

**DIE UNTERSCHIEDUNG ZWISCHEN MILITÄRISCHEN UND
ZIVILEN OBJEKTEN IM RECHT DES INTERNATIONALEN
KONFLIKTS**

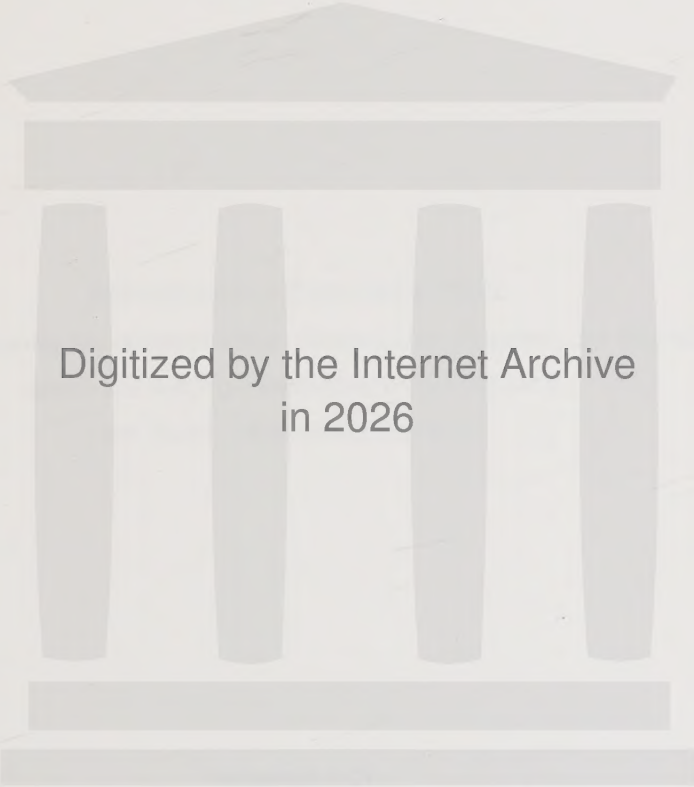
INAUGURAL-DISSERTATION

**zur Erlangung des akademischen Grades eines Doktors der Rechte
durch die Rechtswissenschaftliche Fakultät
der Ruhr-Universität Bochum**

vorgelegt von

WOLF DAERR
aus Bergen/Rügen

BOCHUM 1980



Digitized by the Internet Archive
in 2026

**DIE UNTERSCHIEDUNG ZWISCHEN MILITÄRISCHEN UND
ZIVILEN OBJEKTEN IM RECHT DES INTERNATIONALEN
KONFLIKTS**

INAUGURAL-DISSERTATION

**zur Erlangung des akademischen Grades eines Doktors der Rechte
durch die Rechtswissenschaftliche Fakultät
der Ruhr-Universität Bochum**

vorgelegt von

**WOLF DAERR
aus Bergen/Rügen**

BOCHUM 1980



Dekan: Prof. Dr. K. F. Röhl

Erstberichterstatter : Prof. Dr. Ipsen

Zweitberichterstatter: Prof. Dr. Grawert

Tag der mündlichen
Prüfung: 23. Dezember 1980

LITERATURVERZEICHNIS

- Akehurst, M. A Modern Introduction to International Law, 1970
- Aldrich, G.H. Revising the Laws of War: Future Developments, American Society of International Law, Proceedings of the 69th Annual Meeting, Washington D.C., April 24-26, 1975, S. 246-254
- Annuaire de l'Institut du Droit International, Vol. 53, Tome II, 1969
- Barnaby, F. A report of the Stockholm International Peace Research Institute on the growing arsenals of war, The bulletin of the atomic scientists, Vol. 32, No. 6, 1976, S.2 f
- Beaufre, A. La guerre révolutionnaire, Paris 1972
- ders., Colloque sur l'Etat moderne et la Croix Rouge, Henry Dunant Institute, Geneva 11-13 Sept. 1968
- Berber, F. Lehrbuch des Völkerrechts, Bd. II, Kriegsrrecht, 2. Aufl. 1969
- Bindschedler, R. Die Zukunft des Kriegsrrechts in: Festschrift für F. Berber, München 1973, S. 61-74
- ders., Das Völkerrecht und die Nuklearwaffen, Melanges Fragistas, 1968, S. 494 f
- Bindschedler-Robert, D. Problems of the Law of Armed Conflicts (Report of the Conference on Contemporary Problems of the Law of Armed Conflicts Geneva 15-20 Sept. 1969) in: A Treatise on International Criminal Law, Vol. I, Crimes and Punishment, Hrsg. M.C. Bassiouni/V.P. Nanda, Springfield, Illinois 1973, S. 295-319
- Bothe, M./Ipsen, K. Die Genfer Konferenz über humanitäres Völkerrecht, Verlauf und Ergebnisse, Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht, Bd. 38, 1978, S. 1-159
- Brown, B.L. The Proportionality Principle in the Humanitarian Law of Warfarce: Recent Efforts, Cornell International Law Journal, Vol. 10, No. 1, December 1976, S. 134-155
- BMVtg. 10 Rechtsgutachten von Rechtssachverständigen zu Fragen des Kampfführungsrechts des I. Zusatzprotokolls zu den Genfer Konventionen von 1949, VR II 3 - Az. 39-61-01-22
- Cagle, M./Manson, F. The Sea War in Korea, United Naval Institute, Annapolis, Maryland 1957
- Cassese, A. Means of warfare: The present and emerging law, Revue Belge de Droit International, Vol. XII, 1976, S. 143-165

- Castrén, E. The Present Law of War and Neutrality, Helsinki, 1954
- Clémens, R. Le Projet de Monaco, le droit et la guerre, Air Law Review, 1937, S. 371
- Czesany, M. Nie wieder Krieg gegen die Zivilbevölkerung, Eine völkerrechtliche Untersuchung des Luftkrieges 1939-1945, 2. erw. Aufl., Graz 1964
- Department Of the Air Force, Judge Advocate General Activities, International Law - The Conduct of Armed Conflict and Air Operations, Air Force Pamphlet 110-31, 19 November 1976
- Dinstein, Y. Another Step in Codifying the Laws of War? The Yearbook of World Affairs, 1974, S. 278 ff.
- Douhet, G. Luftherrschaft, Berlin 1935
- Downey, W.G. The Law of War and Military Necessity, The American Journal of International Law, 1953, S. 251-262
- Dunbar, N.C.H. Military Necessity in War Crimes Trials, The British Year Book of International Law, 1952, reprinted Brüssel 1962
- Euler, A. Die Atomwaffe im Luftkriegsrecht, Köln/Berlin 1960
- Falk, R.A. (Hrsg.) The Vietnam War and International Law, American Society of International Law, Vol. 2, Princeton (New Jersey) 1969
- Favre, A. Principes du droit des gens, Fribourg Suisse, 1974
- Fennel, E. Probleme der Rechtstellung der zum Objektschutz eingesetzten Soldaten, Dissertation, Würzburg 1975
- Feuchter, G.W. Geschichte des Luftkriegs, Entwicklung und Zukunft, Bonn 1954
- Fleck, D.H. Der Rotkreuz-"Entwurf von Regeln zur Einschränkung der Gefahren, denen die Zivilbevölkerung in Kriegszeiten ausgesetzt ist" (Neu-Delhi 1957) als Beitrag zur Schaffung einer rechtlichen Ordnung bestimmter Kriegshandlungen des Luftkrieges, Dissertation, Köln 1964

- Fonck, A. Der Schutz der Zivilbevölkerung gegen Beschießungen, (Zusammenfassung der acht Gutachten des Roten Kreuzes) Europäische Gespräche, 9. Jahrg. 1931, S. 110-125
- Fischer, E./Widman, B./Bell, J. Völkerrecht im Weltkrieg, Dritte Reihe im Werk des parlamentarischen Untersuchungsausschusses, Vierter Band, Berlin 1927
- Forsythe, D.P. Three Sessions of Legislating Humanitarian Law: Forward March, Retreat, or Parade Rest?, The International Lawyer, Vol. 11, No. 1, 1977, S. 131-142
- Fried, J.H.E. War-Exclusive or War-Inclusive style in international conduct, Texas International Law Journal, Vol. 11, No. 1, 1976, S.1-61
- Friedmann, L. (ed.) The Law of War, A Documentary History, Vol. I, New York 1972
- Fuller, J.F.C. The Conduct of War, 1789-1961, A study of the impact of the French industrial, and Russian Revolutions on war and its conduct, New Brunswick, New Jersey 1961
- Futrell, R.F. The United States Air Force in Korea, 1950-1953, New York 1961
- Goldie, L.F.E. Revising the Laws of War: Future developments, American Society of International Law, Proceedings of the 69th Annual Meeting, Washington D.C. April 24-26, 1975, S.246-254
- Green, L.C. Humanitarian Law and the Man in the Field, The Canadian Yearbook of International Law, Vol. XIV, 1976, Tome XIV, S. 96 ff
- Grenfell, R. Bedingungsloser Haß?, Tübingen 1954
- Guggenheim, P. Traité de Droit International Public, Tome II, Genève 1954
- Heydecker, J.J./Leeb, J. Der Nürnberger Prozeß, Bilanz der Tausend Jahre, Köln/Berlin 1960
- Frhr. v.d. Heydte, F.A., Der moderne Kleinkrieg als wehrpolitisches und militärisches Phänomen, Schriftenreihe des Instituts für Wehrrecht der Universität Würzburg, Bd. 3, Würzburg 1972
- ders., Die Problematik des militärischen Objekts in: Festschrift für H. Nottarp, 1961, S.241 ff

- ders., Grundbegriffe des modernen Kriegsrechts, Die Friedenswarte, Bd. 56, Basel 1961/66, S. 333-348
- ders., Militärische Objekte in: Wörterbuch des Völkerrechts (Hrsg. Strupp-Schlochauer) Bd. II, 1961, S. 523-525
- ders., Völkerrecht, Ein Lehrbuch, Bd. II, Köln/Berlin 1960
- Hoppert, H.H. Die Vorbehaltsklausel der militärischen Notwendigkeit in den kriegsrechtlichen Konventionen - dargestellt am Kulturschutzabkommen vom 14. Mai 1954, Dissertation, Würzburg 1968
- Huber, M. Die kriegsrechtlichen Verträge und die Kriegsraison, Zeitschrift für Völkerrecht, Bd. 7, 1913, S. 354 ff
- ders., Quelques considérations sur une révision éventuelle des Conventions de la Haye relatives à la Guerre, RCR 1955, S. 417 ff
- Ipsen, K. Die "offene Stadt" und die Schutzzonen des Genfer Rechts in: Beiträge zur Weiterentwicklung des humanitären Völkerrechts für bewaffnete Konflikte, Veröffentlichungen des Instituts für Internationales Recht an der Universität Kiel, Sonderdruck, 71, S. 149-210
- ders., Biologische und chemische Kampfmittel im Völkerrecht, Habilitationsschrift der Rechtswissenschaftlichen Fakultät der Christian-Albrechts-Universität, Kiel 1972
- IKRK Documents relatifs à la guerre chimique et aérienne, présentés aux membres de la conférence pour la réduction et la limitation des armements par le Comité Internationale de la Croix Rouge, Genf 1932
- dass., Constitutional texts and documents concerning the legal protection of populations and war victims from the dangers of aerial warfare and blind weapons, Genf 1954
- dass., Entwurf von Regeln zur Einschränkung der Gefahren, denen die Zivilbevölkerung in Kriegszeiten ausgesetzt ist, Text und Kommentar, 1956

- dass., Arbeitsgruppe für völkerrechtliche Stellung der Zivilschutzorganisation, Genf, 12-16 Juni 1961, Analytischer Bericht, Mai 1962
- dass., Rapport sur lex travaux de la Conférence, Conférence d'experts gouvernementaux sur la réaffirmation et le développement du droit international humanitaire applicable dans les conflits armés, Vol. I. Genf 1972
- dass., Commentaires, Projets de Protocoles additifs aux Conventions de Genève du 12. août 1949, Octobre 1973
- dass., Synoptic Table, CDDH/242 vom 31. 12. 1976
- ILA Revue juridique internationale de la locomotion aérienne, Bd. VI, 1922
- dies., Revue juridique internationale de la locomotion aérienne, Bd. X, 1926
- dies., Protection of Civilian Populations Against New Engines of War, Report of the 40th Conference, Amsterdam 1938, S. 37-86
- dies., Report on Self-Defense under the Charter of the United Nations and the Use of Prohibited Weapons (G. Schwarzenberger), Sonderdruck, Brüssel 1962
- Jackson, R. Air war over Korea, London 1973
- Jescheck, H.H. Nürnberger Prozesse, Wörterbuch des Völkerrechts, (Hrsg. Strupp-Schlochauer) Bd. II, 1961, S. 638-643
- Karlshoven, F. Belligerent Reprisals, Leyden 1971
- ders., Reaffirmation And Development Of International Humanitarian Law Applicable In Armed Conflicts: The Diplomatic Conference, Geneva, 1974-1977, Part II, Netherlands Yearbook of International Law, Vol. 9, 1978, S. 107-171
- Kewenig, W. (Hrsg.) Abschreckung und Entspannung, Fünfundzwanzig Jahre Sicherheitspolitik zwischen bipolarer Konfrontation und begrenzter Kooperation, Veröffentlichungen des Instituts für Internationales Recht an der Universität Kiel, Bd. 76, Berlin 1977
- Kieselbach, W. Probleme und Entscheidungen der deutsch-amerikanischen Schadenskommission, Mannheim/Berlin/Leipzig 1929
- Kimminich, O. Völkerrecht im Atomzeitalter, Der Atomsperrvertrag und seine Folgen, 1. Aufl., 1969

- ders., Humanitäres Völkerrecht - humanitäre Aktion, München/Mainz 1972
- Kiss, A. Ch. Répertoire de la pratique française en matière de droit international public, Bd. VI, 1969
- v. Knieriem, A. Nürnberg, Rechtliche und menschliche Probleme, Stuttgart 1953
- Kolb, K. M. Das Kriegsgebiet im Völkerrecht, Dissertation, Würzburg 1968
- Konzelmann, G. Die Schlacht um Israel, (Der Krieg der Heiligen Tage), München/Wien/Basel 1974
- Koschewnikow, F.I., Völkerrecht, Veröffentlichungen des Instituts für Internationales Recht an der Universität Kiel, Hamburg 1960
- Kröger, H./
Wünsche, H. (Autorenkollektiv)
Völkerrecht, Lehrbuch, Teil 2, Berlin 1973
- Krüger/Dörner Zum Begriff der "offenen Stadt" und der völkerrechtlichen Problematik der Neutralisierung von Städten im Kriegsfall. Aktuelle Fragen im Spannungsfeld zwischen Völkerrecht und Politik, zusammengestellt von H. Hecker, Hamburger öffentlich rechtliche Nebenstunden, Bd. 19, Paburg 1973, S. 103-131
- Kunz, J. The Laws of War, The American Journal of International Law, Vol. 50, 1956, S. 313-337
- Lauterpacht, H. The Problem of the Revision of the Law of War, The British Yearbook of International Law, 1952, S. 365 ff.
- ders., (ed.) Annual Digest And Reports of Public International Law Cases, Year 1948, London 1953, S. 656-668
- Lauterpacht, H./
Lauterpacht, E. International Law, Vol. 2, The Law of Peace, Part I, International Law in General Cambridge, 1975
- Le Goff, M. de Traité théorique et pratique de droit aérien, Paris 1939, S. 457 ff
- ders., Manuel de droit aérien, Paris 1954
- Liddell-Hart, B.H., The Revolution in Warfare, London 1946

VII

- Lieber, F. Instructions for the Government of Armies of the United States in the Field, General Orders, No. 100, War Department, Adjutant General's Office, Washington, April 24, 1863
- Luther, H.L. Der Vietnamkonflikt, Darstellung und Dokumentation, Zur Politik und Zeitschichte, Heft 37, erg. Neuauflage, 1972
- McNamara, R.S. Congress, Senate Preparedness Investigating Subcommittee of the Committee on Armed Services, Hearings on Air War against North Vietnam, 90th Cong., 1st. Sess., 9-29. 8. 1967, S. 276-277
- Menzel, E. Völkerrecht, Ein Studienbuch, München/Berlin 1962
- Meyer, A. Völkerrechtlicher Schutz der friedlichen Personen und Sachen gegen Luftangriffe, Das geltende Kriegsrecht, Königsberg/Berlin 1935
- Ming-Min Pen La bombe atomique, Revue générale de l'air, 1952, S. 302-311
- Mirimanoff-Chilikine, J., Conference Diplomatique Sur la Réaffirmation et le Développement du Droit International Humanitaire Applicable Dans les Conflits Armés, Revue belge de droit international, Vol. X, 1974, S. 36-72
- ders., La restauration du statut juridique de la population civile en période de conflit armé, Revue Générale De Droit International Public, Bd. 78, 1974, S. 1046-1095
- Nurick, L. The Distinction between Combattant and Non-combattant, The American Journal of International Law, Vol. 39, 1945, S. 680-697
- Obradovic, K. La protection de la population civile dans les conflits armés internationaux, Revue belge de droit international, Vol. XII, 1976, S. 116-142
- Oppenheim, L. International Law, A Treatise, Vol. II (ed. Lauterpacht), 7. Aufl., 1952
- Osgood, R.E./
Tucker, R.W. Force, Order, and Justice, Baltimore/London 1967
- Pallieri, G.B. Diritto Bellico, 2. Aufl., 1954

VIII

- Pictet, J. Les Principes De Droit International Humanitaire, 1966
- Pokštefl. J./
Bothe, M. Bericht über Entwicklung und Tendenzen des Kriegsrechts seit den Nachkriegskodifikationen, Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht, Bd. 35/3, 1975, S.574-640
- Quindry, F. E. Aerial bombardment of civilian and military objectives, Journal of Air Law, Bd. 2, 1931, S. 474-509
- Randelzhofer, A. Flächenbombardement und Völkerrecht in: Festschrift für Freiherr von der Heydte, 1977, S. 471-483
- ders., Das Kriegsrecht zwischen Bewährung und Veränderung. Die Zusatzprotokolle zu den Genfer Rotkreuz-Abkommen, Europa Archiv, Bd.22, 1978, S. 725-736
- Reuter, P. Droit International Public, 4 ed. Paris 1973
- Rörig, G. Die Ziele selbständiger Luftangriffe, Verkehrsrechtliche Schriften, Königsberg/ Berlin 1938
- Rousseau, C. Droit International Public, 8. Aufl., Paris 1976
- Schelling, T.C. Arms and Influence, New Haven 1968
- Seidl-Hohenveldern, I. Völkerrecht, 3. Aufl., 1975
- Schwarz, K.D. (Hrsg.) Sicherheitspolitik, Analysen zur politischen und militärischen Sicherheit, 2. rev. Aufl. 1976
- Schwarzenberger, G. Die Legalität der Atomwaffen, Europa-Archiv, Bd. 13, 1958, S. 10671-10686
- ders., The Law of Armed Conflict: A civilized Interlude? The Yearbook of World Affairs, 1974, S. 293 ff.
- ders., International Law and Order, London 1971
- ders., The Law of Armed Conflict, Vol. II of International Law as applied by International Courts and Tribunals, London 1968
- Schwendemann, K. Wirkliche oder scheinbare Abrüstung, Leipzig 1931
- Sherman Study of Warfare , London 1926

- Shull, L. Counter-Insurgency and the Geneva Conventions, Some Practical Considerations, *The International Lawyer*, Vol. 3, No. 1, 1968-1969, S. 49-57
- Sibert, M. Les bombardements aériens et la protection des populations civiles, *Revue Générale De Droit Internationale Public*, Bd. 37, 1930 (Abdruck des dem Internationalen Roten Kreuz erstatteten Gutachtens), S. 621-658
- ders., Gutachten in : La protection des populations civiles contre les bombardements, Genf 1930, S. 131 ff
- ders., Remarques et suggestions sur la protection des populations civiles contre les bombardements aériens, *Revue Générale De Droit International Public*, Bd. 59, 1955, S. 177-192
- SIPRI Incendiary Weapons, Stockholm 1975
- dass., Yearbook 1973, World Armaments and Disarmaments, Stockholm 1973
- dass., Yearbook 1974, World Armaments and Disarmaments, Stockholm 1974
- dass., Yearbook 1975, World Armaments and Disarmaments, Stockholm 1975
- dass., Yearbook 1976, World Armaments and Disarmaments, Stockholm 1976
- dass., Yearbook 1977, World Armaments and Disarmaments, Stockholm 1977
- dass., The Law of War and Dubious Weapons, Stockholm 1976
- Skubiszewski, K., Use of Force by States, Collective Security, Law of War and Neutrality, *Manual of Public International Law* (ed. Sørensen) 1968, S. 739 ff
- Sloutzky, N. Le bombardement aérien des objectifs militaires, *Revue Générale De Droit International Public*, 1957, S. 353-381
- Smyth, J.M. Atomic Energy for Military Purposes (Official Report on the Development of the atomic bomb under the auspices of the US Government - 1940-1945 -), Princeton 1948

- Sokolovkiy, W.D. Soviet Military Strategy, 3rd. ed.
London 1968
- Spaight, J.M. Air power and war rights, London 1924
- ders., Air power and the cities, London 1930
- ders., Bombing vindicated, London 1944
- ders., Air power and war rights, 3rd. ed.,
London 1947
- ders., The atomic problem, London 1948
- Spetzler, E. Luftkrieg und Menschlichkeit, Die völker-
rechtliche Stellung der Zivilpersonen
im Luftkrieg, Göttingen 1956
- Spinnler, P. Das Kriegsgefangenenrecht im Koreakon-
flikt, Traditionelles Kriegsrecht im
Spannungsfeld moderner Konfliktnormen,
Diessenhofen 1976
- Steinkamm, A. Die Streitkräfte im Kriegsvölkerrecht,
Dissertation, Würzburg 1967
- Strebel, H. Die Haager Konvention zum Schutze der
Kulturgüter im Falle eines bewaffneten
Konflikts vom 14. Mai 1954, ZaöRV, Bd. 16,
1955/56, S. 35-75
- Stypmann, R. Schutz und Schutzbereiche für die Zivil-
bevölkerung in bewaffneten Konflikten,
Dissertation, Kiel 1977
- Tandon, M.P./
Tandon, R. Public International Law,
15ed., Allahabad 1975
- Taylor, T. Nuremberg and Vietnam, An American
Tragedy, New York 1971
- ders., Die Nürnberger Prozesse, Kriegsverbrechen
und Völkerrecht, Zürich 1951
- Thierry, H./
Combacau, J./Sur,
S./Vallée, C. Droit International Public, Paris 1975
- Tobler, A.. Kriegsnotwendigkeit in: Wörterbuch des
Völkerrechts (Hrsg. Strupp-Schlochauer),
Bd. II, 1961, S. 351-353
- Trooboff, P.D. Law and Responsibility in Warfare, The
(ed.) Vietnam Experience, The University of
North Carolina Press, 1975

- Vague, H.A./Mallison, W.T./Aldrich, G.H./Hughes-Morgan, D./
Wiley, R.A./Fletcher, A.B./Reed, W.D.
The Humanitarian Law of Armed Conflict:
An ABA Panel Discussion at Atlanta, The
International Lawyer, Vol. 11, No. 1, 1977
S. 101-129
- Vauthier, P. Die Kriegslehre des General Douhet, Deutsch
von E. Margis (Frz. Ausgabe: La doctrine
de guerre du général Douhet), Berlin 1935
- Veale, F.J.P. Der Barbarei entgegen, Hamburg 1954
- Verdross, A. Völkerrecht, 5. Aufl., Wien 1964
- Verrier, A. Bomberoffensive gegen Deutschland 1939-
1945; aus dem Englischen von H.J. Baron
v. Koskull, Frankfurt 1970
- Veuthey, M. Guerilla et droit humanitaire, Genf 1976
- Wallach, J. L. Kriegstheorien, Ihre Entwicklung im 19.
und 20. Jahrhundert, Frankfurt 1972
- Weiler, H. Vietnam, Eine völkerrechtliche Analyse des
amerikanischen Krieges und seiner Vorge-
schichte, Frankenthal/Montreux 1969
- v. Weizsäcker, C.F. Kriegsfolgen und Kriegsverhütung,
2. Aufl., München 1971
- ders., Wege in der Gefahr, Eine Studie über
Wirtschaft, Gesellschaft und Kriegs-
verhütung, München/Wien 1976
- Whiteman, M.M. Digest of International Law, Vol. 10, 1968
- Williams, P.W. Legitimate targets in aerial bombardment,
The American Journal of International Law,
Vol. 23, 1929, S. 570-581
- Zemanek, K. Peléus-Fall in: Wörterbuch des Völkerrechts
(Hrsg. Strupp-Schlochauer), Bd. II, 1961,
S. 757-758
- Züblin, M.A. La protection des populations civiles
contre les bombardements, IKRK-Gutachten,
Genf 1930, S. 238 ff

Dokumente

Official Records Of The Diplomatic Conference On The
Reaffirmation And Development Of International Humanitarian
Law Applicable In Armed Conflicts, Geneva (1974-1977),
Volume I - XVII, Federal Political Department, Bern 1978

ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS

AJIL	American Journal of International Law
BMVtg	Bundesministerium der Verteidigung
BYIL	The British Yearbook of International Law
CDDH	Conférence Diplomatique sur la Réaffirmation et le Développement du Droit International Humanitaire applicable dans les Conflits armés
Eur. Arch.	Europa Archiv
G.H.Q.	Generalhauptquartier
HLKO	Haager Landkriegsordnung von 1907
HLKR	Haager Luftkriegsregeln von 1923
ICBM	International ballistic missile
IDI	Institut de Droit International
IKRK	Internationales Komitee vom Roten Kreuz
ILA	International Law Association
ILR	International Law Reports
IMT	International Military Tribunal
LSD	Londoner Seerechtsdeklaration
MIRV	Multiple independently targetable re-entry vehicle
NYIL	Netherlands Yearbook of International Law
RCR	Revue Internationale de la Croix Rouge
RGDIP	Revue Générale de Droit Internationale Public
RJILA	Revue Juridique Internationale de la Locomotion Aérienne
SIPRI	Stockholm International Peace Research Institute
UN-GA	United Nations General Assembly
WK	Weltkrieg
YILC	Yearbook of the International Law Commission
ZaöRV	Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht
Zf.VR	Zeitschrift für Völkerrecht

GLIEDERUNG

	<u>Seite</u>
Umgrenzung des Themas	1
Entwicklung der Begriffe "militärisches", "ziviles" Objekt	3
I. Kriegspraxis im Ersten Weltkrieg	5
II. Regelungsvorschläge zwischen dem Ersten und Zweiten Weltkrieg	6
1. Haager Luftkriegsregeln 1923	6
2. International Law Association 1922, 1924	11
3. Deutsch-amerikanische Schadens- kommission 1924	12
4. Comité Directeur des Comité juridique international de l'aviation 1924	13
5. IKRK-Sachverständigenkonferenz 1931	13
a) Gutachten von Sibert	14
b) Gutachten von Züblin	15
6. Vorentwurf von Monaco 1934	17
7. Völkerrechtliche Aufsätze der Jahre 1929 bis 1933	18
a) Spaight	18
b) Williams	21
c) Mitchell	22
8. Abrüstungskonferenz des Völkerbundes 1932-1934	22
a) Französische Vorschläge	23
b) Britische Vorschläge	24
c) Amerikanische Vorschläge	24
d) Deutsche Vorschläge	25
e) Benes-Resolution	25

	<u>Seite</u>
9. Deutsche Vorschläge 1935/1936	25
10. Adäquanztheorie von Meyer	27
11. International Law Association 1938	30
12. Entschließung der Völkerbundver- sammlung 1938	30
III. Bewertung der Entwicklung zwischen den Weltkriegen	32
1. Vorteile der abstrakten und der beispiel- haften Definition	33
2. Überprüfung der Kodifikationsversuche anhand der HLKR	34
a) Vergleich der abstrakten Definition	35
b) Vergleich der Auflistungen	38
3. Stand der Entwicklung 1938/39	47
IV. Entwicklung während des Zweiten Weltkrieges	47
1. Wende der luftkriegsrechtlichen Auf- fassungen seit 1940	49
a) Britische Kündigung der Verpflichtung zur Einschränkung des Luftkrieges 1940	50
b) "Luftschlacht um England"	52
2. Flächenbombardements (target area bombing)	53
a) Rechtfertigungsversuch durch Spaight	55
b) Rechtfertigung vor der (britischen) Öffent- lichkeit	57
c) Bewertung der Flächenbombardements	58
3. Entwicklung der Luftkriegsführung 1943 (Casablanca Directive)	59
4. Bewertung der Luftangriffe seit 1944	61
a) Atombombenabwürfe über Hiroshima und Nagasaki	62
b) Haltung der USA hinsichtlich des Einsatzes von Nuklearwaffen	64
c) Bewertung des Einsatzes von Nuklearwaffen	64

6.	Die luftkriegsrechtliche Entwicklung während des Zweiten Weltkrieges hinsichtlich der Unterscheidung zwischen zivilen und militärischen Objekten	66
a)	Negierung des Prinzips der ausschließlichen Bombardierung von militärischen Objekten	66
b)	Flächenbombardements	
c)	Berufung auf das Repressalienrecht durch die deutsche Luftwaffe	75
7.	Alliierte Luftkriegspraxis fördernde Faktoren	78
a)	Lehre vom totalen Krieg (Douhet)	78
b)	Einfluß der "military necessity"	85
aa)	Das britische Verständnis der "military necessity"	86
bb)	Abgrenzung des Selbsterhaltungsrechts	86
cc)	Abgrenzung der "Existenzbedrohung eines Volkes oder Rechtskreises"	88
c)	Militärische Charakter ganzer Flächen	89
d)	Tu-quoque-Prinzip	91
8.	Abschließende Bewertung der anglo-amerikanischen Kriegsauffassung	95
a)	Bekämpfung von Schlüsselindustrien	97
b)	"military necessity"	101
9.	Zusammenstellung der "Schwachstellen"	104
V.	Präzisierungsversuche der Nachkriegszeit	110
1.	Artikel 8 des Abkommens für den Schutz der Kulturgüter im Falle des bewaffneten Konflikts von 1954	110
2.	Neu-Delhi Entwurf 1956	113
a)	Wertung von Artikel 7 RE	116
b)	Überprüfung des Entwurfs anhand der "Schwachstellen"	120

VI.	Bewaffnete internationale Konflikte nach dem Zweiten Weltkrieg	124
1.	Koreakonflikt	124
2.	Arabisch-israelischer Konflikt	126
3.	Vietnamkonflikt	128
a)	"Free-fire-zones"	132
b)	"Christmas bombing" 1972	134
aa)	Art und Dauer des Bombardements	135
bb)	Fragen der Proportionalität	136
cc)	Inhalt des militärischen Zwecks	139
c)	Anwendung von Luftkriegsrecht in Vietnam	145
C.	Fortbestand des Kriteriums "militärisches Objekt"	146
I.	Für den Fortbestand sprechende Fakten	146
1.	Resolution des Institut de Droit International 1969	148
2.	Wertung der Resolution	150
II.	Gegen den Fortbestand sprechende Fakten	151
1.	Stellungnahme durch das IMT in Nürnberg	151
2.	Fehlende Bereitschaft zur vertraglichen Bindung	152
3.	Militärische Vorbereitungen der Staaten auf den Luftkrieg mit konventionellen und nuklearen Waffensystemen	153
4.	Unvereinbarkeit des "traditionellen" Luftkriegsrechts mit Guerillastrategien	157
III.	Wertung der positiven/negativen Faktoren	160
D.	Diplomatenkonferenz 1974-77	162
I.	Regierungsexpertenentwurf	163
II.	Der zweite Regierungsexpertenentwurf	163
III.	Artikel 47	165

	<u>Seite</u>
1. Stellungnahme durch das IKRK	
2. Untersuchung der Abänderungsvorschläge zu Artikel 47	167
a) Ausschließliche Definition von zivilen Objekten	167
b) Den IKRK-Vorschlag bestätigende Tendenzen	173
3. Wertung und Wortlaut des revidierten Artikel 47	179
IV. Endgültige Fassung von Artikel 52	180
1. Auslegung von Artikel 52 Absatz 2	180
2. Auslegung von Artikel 52 Absatz 3 i.V.m. Artikel 57 Absatz 2	183
3. Interpretationserklärungen zu Artikel 52	184
4. Sonderstellung von Objekten (Artikel 54/56)	187
a) Artikel 54	187
b) Artikel 56	188
5. Behandlung der Flächenbombardements, Artikel 51	190
a) Auslegung	193
b) Verhältnismäßigkeitsgrundsatz	194
6. Auswirkung von Kampfmitteln	196
7. Auswirkung von Protokoll I auf die Nuklearkriegsführung	199
a) Waffenwirkung	199
b) Erklärungen der Nuklearstaaten	202
aa) Interpretationserklärungen	203
bb) Vorbehalte	203
aaa) Zulässigkeit von Vorbehalten	203
bbb) Inkompatibilität der Erklärungen	204
8. Vereinbarkeit von Heeresdienstvorschriften mit Protokoll I	210
9. Repressalienverbot	212
V. Abschließende Wertung von Artikel 52 Zusatzprotokoll I	213

Ist Artikel 52 des I. Zusatzprotokolls zu den Genfer Konventionen von 1949 ein geeignetes Instrument, den Schutz der Zivilbevölkerung in internationalen bewaffneten Konflikten zu verbessern?

Umgrenzung des Themas

Angesichts der Vielzahl bewaffneter Konflikte seit dem Ende des Zweiten Weltkrieges und der stetig zunehmend geübten Mißachtung des Verbots, Kampfhandlungen gegen die Zivilbevölkerung zu richten,¹⁾ ist es das Verdienst des Internationalen Komitees vom Roten Kreuz (IKRK), die Neukodifizierung des humanitären Völkerrechts vorangebracht zu haben.

Trotz der bislang geübten Zurückhaltung der Staaten bei der lange überfälligen Fortentwicklung des Konfliktrechts sind von der Diplomatischen Konferenz über die Neubestätigung und Weiterentwicklung des in bewaffneten Konflikten anwendbaren humanitären Völkerrechts zwei Zusatzprotokolle zu den Genfer Konventionen von 1949 erarbeitet worden.

Die vorliegende Untersuchung beschränkt sich auf das Zusatzprotokoll I, das für den internationalen bewaffneten Konflikt Geltung haben soll und dessen Teil IV für den Schutz der Zivilbevölkerung wesentliche Bestimmungen enthält.

Durch die Unterscheidung zwischen der Zivilbevölkerung und Kombattanten, zwischen zivilen Objekten und militärischen Objekten, greift Artikel 48 den völkerrechtlichen Grundsatz auf,²⁾ der die Waffenanwendung gegen die Zivilbevölkerung als solche verbietet. Mit dieser grundsätzlichen Feststellung wird zugleich aber auch impliziert, daß die Zivilbevölkerung durch Kampfhandlungen gegen militärische Objekte in Mitleidenschaft gezogen werden kann. Die Effektivität des Grundsatzes hängt folglich davon ab, inwieweit

präzise Regelungen hinsichtlich der konfliktrechtlich zulässigen Bekämpfung von militärischen Objekten getroffen worden sind.

Es ergibt sich die Notwendigkeit, festzustellen, ob der Begriff des militärischen Objekts als Bezugspunkt der Kampfhandlung geeignet ist, eine klare und deutliche Unterscheidung zwischen Objekten zu treffen. Ziel dieser Untersuchung ist es, die Definition des militärischen Objekts, wie sie in Artikel 52 vorliegt,³⁾ daraufhin zu überprüfen, ob sie die begriffliche Prägnanz aufweist, die es ermöglicht, ein militärisches Objekt zweifelsfrei von einem zivilen Objekt zu unterscheiden.

Von der eindeutigen Festlegung der militärischen Objekte ist die für den Schutz der Zivilbevölkerung gleichermaßen wichtige Frage abhängig, in welchem Umfang die Zivilbevölkerung und zivile Objekte bei Kampfhandlungen gegen militärische Objekte in Mitleidenschaft gezogen werden dürfen. Vor diesem Hintergrund setzt die Untersuchung sich auch mit der Zulässigkeit bestimmter Waffenarten auseinander, die aufgrund ihrer Eigenart sich in ihren Auswirkungen nicht auf militärische Objekte beschränken lassen.

Im Rahmen dieser Untersuchung wird ferner die Problematik erörtert, die sich aus der Sonderstellung von Objekten ergibt, die in den Artikeln 54, 55 und 56 der grundsätzlichen Unterscheidung zwischen zivilen und militärischen Objekten entzogen sind.

Das zentrale Anliegen der Untersuchung ist es, darzulegen, welche Funktion der Begriff des militärischen Objekts hat und haben kann. Der erste Teil befaßt sich mit der immer schwächer werdenden Fiktion des die Kriegspraxis regelnden Gewohnheitsrechtssatzes der Beschränkung von Kampfhandlungen auf militärische Objekte. Inwieweit der Begriff des militärischen Objekts in zukünftigen bewaffneten Konflikten eine Beschränkungsfunktion für Kampfhandlungen haben kann, ist Gegenstand des zweiten Teils der Untersuchung.

Der dritte Teil setzt sich damit auseinander, welche Lücken die Unterscheidung zwischen zivilen und militärischen Objekten im Zusatzprotokoll I aufweist und in welchem Maße der mittelbare Schutz der Zivilbevölkerung mehr als fraglich geregelt erscheint. Die vorliegende Untersuchung setzt sich deshalb zum Ziel, darauf hinzuweisen, daß die mit der "Totalisierung" der bewaffneten Konflikte einhergehende Ausweitung des Begriffs "militärisches Objekt" weder gestoppt noch zugunsten des verbesserten Schutzes der Zivilbevölkerung den veränderten Bedingungen bewaffneter Konflikte angepaßt wurde.

Entwicklung der Begriffe "militärisches" und "ziviles" Objekt

Der Begriff "militärisches Objekt" hat sich aus der Küstenbeschießung entwickelt. Er stellt für die Zulässigkeit bei der Beschießung oder Bombardierung eines Angriffsobjektes nicht auf dessen Befestigung oder Verteidigungszustand ab, sondern darauf, ob es den militärischen Bedürfnissen des Feindes zu dienen bestimmt ist (vgl. Artikel 1 und 2 des Seebeschießungsabkommens von 1907⁴⁾). Die Befestigung oder der Verteidigungszustand konnten keine ausreichenden Kriterien mehr sein, da die Beschießung durch Seestreitkräfte die Ausschaltung des Angriffsziels auf dem Lande durch Zerstörung (bombardement de destruction) erstrebte und nicht - wie im Landkrieg - die Besetzung.

Die durch Artikel 2 des Seebeschießungsabkommens ausdrücklich zugelassene Zerstörungsbeschießung militärischer Objekte berücksichtigte die tatsächliche Situation, in der die militärische Operation auf die Ausschaltung des Angriffsziels zielte, dessen Besetzung von See her im allgemeinen weder möglich noch beabsichtigt war. Dadurch unterscheidet sich der Seekrieg grundsätzlich vom Landkrieg, in dem die Kon-

fliktparteien durch die Beschießung verteidigter Ortschaften deren Eroberung bezwecken (bombardement d'occupation). Im Gegensatz zu Artikel 25 HLKO⁵⁾, der lediglich die Beschießung "verteidigter Orte" zuläßt, wurde hinsichtlich des Seekrieges der regelmäßig nicht gegebenen Möglichkeit des tatsächlichen Zugriffs Rechnung getragen. Deshalb mußte als neues Kriterium die militärische Bedeutung von Objekten herangezogen werden, um einer unterschiedslosen Bekämpfung ganzer Ortschaften entgegenzuwirken.

Der so gewonnene Begriff des militärischen Objekts fand mit der Entwicklung der ~~Luft~~Luftwaffe Eingang in die luftkriegsrechtliche Praxis. Dem selbständigen (strategischen) Luftkrieg konnte Artikel 25 HLKO auch mit der auf der 2. Haager Friedenskonferenz eingefügten Formel "par quelque moyen que ce soit" nicht mehr gerecht werden. Der selbständige Luftkrieg diente nicht der Unterstützung von Heeresverbänden (taktischer Einsatz), wie dies noch in den ersten Anfängen der Luftwaffenentwicklung der Fall war, sondern richtete sich mit eigenständigen Angriffen gegen kriegswichtige Ziele. Sinn und Zweck des strategischen Luftkrieges ist die Zerstörung von Objekten⁶⁾, und so erwies sich Artikel 25 HLKO als ungeeignet, auf ihn Anwendung zu finden. Diese Entwicklung wurde auch schon während des Ersten Weltkrieges gesehen und führte dahin, stattdessen auf die militärische Bedeutung eines Objekts abzustellen.

Mit dem Kriterium "militärisches Objekt" war jedoch keineswegs eine klare und unproblematische Abgrenzung erreicht worden, was nachdrücklich durch die internationalen bewaffneten Konflikte seit dem Ersten Weltkrieg und die zahlreichen Kodifikationsversuche deutlich wurde. Eine wesentliche Ursache dafür ist in der fortlaufenden Luftkriegsentwicklung zu sehen, die durch

die Entwicklung der Luftwaffe eine ständige Anpassung des Konfliktrechts notwendig machte. Der Bedeutungswandel, den der Begriff des 'militärischen Objekts' durchlaufen hat, soll deshalb aus der Kriegspraxis abgeleitet werden, um daran ermessen zu können, inwieweit die jeweilige konfliktrechtliche Auffassung damit korrespondierte bzw. davon abwich.

Kriegspraxis im Ersten Weltkrieg

Es kam im Ersten Weltkrieg bereits zu selbständigen - strategischen - Luftangriffen im ganzen Feindesland gegen militärische Objekte. Dazu gehörten nach Auffassung der deutschen Obersten Kriegsleitung: Kraftquellen der feindlichen Streitkräfte, Lager der Truppen, Stapelplätze, Depots, Munitions- und Kriegswerkstätten, militärwichtige Bahnlinien, Ein- und Ausschiffungshäfen, Docks und ähnliche Anlagen, deren Zerstörung oder Beschädigung zum mindesten eine Schwächung der feindlichen Kampfkraft herbeiführte⁷⁾. Trotz verschiedener Auffassungen der Entente und Deutschlands über den selbständigen Luftkrieg zu Beginn des Ersten Weltkrieges kann gegen Kriegsende von einer Übereinstimmung gesprochen werden, da beide Seiten anerkannten, daß der Luftkrieg gegen militärische Ziele - im wesentlichen die von der deutschen Seite aufgeführten Objekte - gewohnheitsrechtlich erlaubt sei. Die Übereinstimmung läßt sich einerseits aus der Tatsache ableiten, daß bis Kriegsende Angriffe auf nicht-militärische Ziele als Repressalie bezeichnet oder dem Gegner als Kriegsrechtsverletzung vorgeworfen wurden, andererseits daraus, daß von beiden Seiten Luftangriffe auf militärische Objekte als legitime Kriegshandlung geführt und hingenommen wurden.

Folglich galt am Ende des Ersten Weltkrieges: Die IV. 1 Haager Deklaration von 1899 war mit der Erneuerung des Bombenabwurfverbots (1907, XIV Deklaration) zwar unter einigen, meist kleinen, Staaten⁸⁾ formal noch

in Kraft, doch praktisch ohne Bedeutung, da die wichtigsten Staaten sich nicht beteiligten. Zusätzlich trug zur Bedeutungslosigkeit die Allbeteiligungsklausel bei, da bei Kriegseintritt einer Nichtvertragspartei die Bindung aller Konfliktparteien ausgeschlossen war.

Allgemein wurden Luftangriffe auf militärische Objekte als erlaubte Ziele im gesamten Kriegsgebiet als zulässig angesehen.

Luftangriffe gegen zivile Objekte als Repressalie waren gewohnheitsrechtlich anerkannt.

II. Regelungsvorschläge zwischen dem Ersten und Zweiten Weltkrieg

Wichtig für das Verständnis des militärischen Objekts ist die Zeit zwischen dem Ersten und Zweiten Weltkrieg. Hatte zwar die Entwicklung der Waffentechnik zur gewohnheitsrechtlichen Anerkennung selbständiger Luftangriffe gegen militärische Objekte im Ersten Weltkrieg geführt, so fehlte es dennoch an einer Klärung des Begriffes.

1. Haager Luftkriegsregeln von 1923

Den ersten bedeutenden Versuch hat die Haager Juristenkommission unternommen. Sie wurde von der Washingtoner Konferenz zur Beschränkung der Rüstung eingesetzt, um zu prüfen, ob die Völkerrechtsgrundsätze mit der Kriegstechnik Schritt gehalten hätten, bzw. welche Änderungen an den bestehenden Abkommen nötig seien⁹⁾. Die Kommission tagte vom 11. 12. 1922 bis zum 6. 2. 1923 im Haag und arbeitete einen Entwurf der "Haager Luftkriegsregeln" aus, der nicht geltendes Völkervertragsrecht wurde, da er von keiner Regierung angenommen wurde. Jedoch wird man Artikel 24 HLKR als Ausdruck des damals geltenden Gewohnheitsrechts ansehen müssen¹⁰⁾. Bedeutsam war, daß in den HLKR als Kriterium für die Zulässigkeit des Bombenabwurfs die Unter-

scheidung zwischen "verteidigten" und "unverteidigten" Plätzen gänzlich aufgegeben wurde. Stattdessen stellte Artikel 24 Absatz 1 allein auf die militärische Bedeutsamkeit des Angriffsobjekts ab:

"Die Bombardierung aus der Luft ist nur erlaubt, wenn sie gegen ein militärisches Objekt gerichtet ist, das heißt ein Objekt, dessen völlige oder teilweise Zerstörung für die Kriegführenden einen ausschließlich militärischen Vorteil bilden würde¹¹⁾".

Im Anschluß an die allgemeine Definition konkretisierte Artikel 24 II HLKR mittels limitativer Aufzählung, was als militärisches Objekt stets angreifbar sein soll: militärische Streitkräfte, militärische Werke, militärische Anlagen oder Depots, Fabriken, die bedeutende und wohlbekannte Zentren darstellen und zur Herstellung von Waffen und Munition und typisch militärischen Bedarfsgegenständen dienen, sowie Nachschub- oder Transportlinien, die für militärische Zwecke benutzt werden.

Die Kombination jener abstrakten Definition mit dieser limitativen Aufzählung führte dazu, daß Objekte, die noch während des Ersten Weltkrieges als militärische Objekte galten,¹²⁾ ausschieden, da vor allem Werke, Anlagen und Fabriken nur noch dann als militärische Objekte gelten sollten, wenn sie typisch militärische Bedarfsgegenstände herstellen. Eine Unterscheidung, die während des Ersten Weltkrieges nicht geläufig war.

Damit wurden Hochöfen, Stahl-, Eisen- und ähnliche Werke von der Kategorie des militärischen Objekts ausgenommen; denn das was sie herstellten - Roheisen, Stahl - ist an sich noch kein Material rein militärischen Charakters, es erlangt diese Eigenschaft erst durch Verarbeitung. Ebenso wenig kann man Kohle, Erz, Quecksilber, Schwefel, Petroleum, Öl als Material rein militärischen Charakters bezeichnen, da diese Stoffe

auch nichtmilitärischen Zwecken dienen. Elektrizitäts-, Gas-, und sonstige Kraftwerke, welche der Versorgung einer ganzen Stadt dienen, können nicht als militärische Objekte angesehen werden, selbst wenn sie auch für militärische Zwecke genutzt werden. Weiterhin scheiden Zulieferungsbetriebe für militärische Ausrüstung aus, sofern die Betriebe nicht rein militärischen Charakters sind.

Insgesamt stellte Artikel 24 HLKR auf den tatsächlichen, augenblicklichen und wirksamen militärischen Gebrauch und nicht auf die militärische Bestimmung ab. So kam es, daß Grundstoffindustrien und Energieversorgungswerke ausgeklammert wurden¹³⁾. Hinsichtlich der Regelung, daß nur solche Verkehrs- und Transportlinien, die für militärische Zwecke benutzt wurden, legitime Angriffsobjekte darstellten, besteht Unsicherheit, ob damit ausschließlich, überwiegend oder auch nur gelegentlich genutzte Linien gemeint waren. Unter Berücksichtigung der Kriegspraxis ist festzustellen, daß bei jedem Konflikt größeren Ausmaßes erhebliche Truppen- und Materialbewegungen erfolgen, die auf der Schiene und Straße abgewickelt werden. Unter den Bedingungen der europäischen Infrastruktur kann deshalb nicht ausgeschlossen werden, daß die Frage, ob eine Stadt militärische Objekte der vorangehenden Kategorie enthält, umgangen werden kann, da sie in der Regel von Eisenbahn und Straßen durchquert oder berührt wird, die ihre Benutzung für militärische Zwecke unterstellt, es ermöglichen, die Stadt an der Stelle zu bombardieren. Die ungenaue Definition der Verkehrs- und Transportlinien bewirkte ebenfalls, daß, auf Häfen und Dockanlagen angewandt, die engere und präzisere Definition der militärischen Depots und Munitionsfabriken wirkungslos blieb, da fast jede Dockanlage oder jeder Hafen unter den Begriff "Verkehrs- oder Transportlinie" fällt und somit militärisches

Objekt ist. Beispielsweise würden die Luftangriffsbefehle gegen die Londoner Dockanlagen¹⁴⁾, obwohl sie spezifisch gegen Getreidesilos, Rohmateriallager und andere Depots gerichtet waren - nunmehr durch die HLKR geschützt - auch unter den Voraussetzungen des Artikels 24 HLKR bombardiert werden können, denn ungeachtet des nichtmilitärischen Charakters der Depots, bedingte ihre räumliche Nähe zu den Dockanlagen, die selbst als militärisch qualifiziert werden können, daß sie nach wie vor nicht geschützt waren.

Aus der Formulierung in Artikel 24 I HLKR, daß das Luftbombardement nur zulässig sei, wenn die Zerstörung eines Objekts einen "klaren militärischen Vorteil" darstellt, soll nach Auffassung Spetzlers¹⁵⁾ zu entnehmen sein, daß die Unsicherheit, die sich hinsichtlich der Verkehrs- und Transportlinien ergibt, eingeschränkt werden kann. Dem könnte zugestimmt werden, wenn aus der Formulierung eindeutig zu entnehmen wäre, daß Angriffe auf militärisch bedeutungslose Objekte grundsätzlich und auch die Zerstörung von solchen Objekten, die einen gewissen, aber keinen eindeutigen Vorteil erbringen, verboten sind und daß diese These in der Lage ist, alle Zweifelsfälle zu erfassen. Dann könnte daraus geschlossen werden, daß nur solche Verkehrs- und Transportlinien als militärische Objekte anzusehen sind, die ausschließlich oder überwiegend für militärische Zwecke genutzt werden¹⁶⁾. Die Formulierung - "militärisch bedeutungslose Objekte; Objekte, die einen gewissen, aber keinen eindeutigen Vorteil erbringen" - leiden aber unter einem erheblichen Mangel: Sie sind nicht in der Lage, den räumlich-zeitlichen Zusammenhang zu berücksichtigen. Die Dynamik der Kampfhandlungen bedingt, daß eine Verkehrs- und Transportlinie je nach Kampfentwicklung, Truppen- und Materialbewegung militärische Bedeutung schnell gewinnen und verlieren kann. Zum Beispiel kann eine Brücke zu einem

gegebenen Zeitpunkt außerhalb der Front gelegen sein und so keinerlei militärische Vorteile erbringen, während sie durch entsprechende Frontverschiebung entscheidende Bedeutung für eine Truppenverlegung gewinnen kann und ausschließlich militärisch genutzt wird.

Es muß festgehalten werden, daß mit der These, Angriffe auf bedeutungslose Objekte oder solche, die nur einen gewissen, aber keinen eindeutigen Vorteil erbringen, seien verboten, mangels genügender Schärfe der Begriffe eine weitere Klärung für die Verkehrs- und Transportlinien nicht erreicht wird. Wenn aber der Begriff "klarer militärischer Vorteil" zum Zwecke der Einschränkung der ungenauen Definition der Verkehrs- und Transportlinien nutzbar gemacht werden soll, dann darf er selbst nicht verschiedenen Auslegungen unterliegen.

Ein militärischer Vorteil wird erreicht, wenn ein Ziel bekämpft wird, dessen Zerstörung zur Erzielung des Kriegszwecks notwendig ist, d.h. wenn die Zerstörung im Angriff den Erfolg erzwingt oder in der Verteidigung Entlastung schafft. Der Zusatz "klarer" militärischer Vorteil kann dann nur die Aufgabe haben, militärisch bedeutungslose Objekte auszuklammern. Hinsichtlich der "bedeutungslosen Objekte" stößt man wieder auf die schon dargestellten Mängel, daß das Zeitelement unberücksichtigt ist und schon so nicht eindeutig bestimmt werden kann, wann ein Objekt militärische Bedeutung hat. Hinzu kommt, daß bei der unterschiedlichsten Prägung der einzelnen Objekte¹⁷⁾ kaum eine überzeugende Abgrenzung hinsichtlich ihrer militärischen Bedeutung, bezogen auf den Kriegszweck, möglich ist. Erschwert wird die Unsicherheit dadurch, daß die Feststellung von Soldaten getroffen werden muß, für die die Definition bestimmt ist und also verständlich und brauchbar sein sollte. Der Begriff "klarer militärischer Vorteil" ist durch Ungenauigkeit gekennzeichnet¹⁸⁾

und nicht geeignet, hinsichtlich der unscharfen Einbeziehung der Verkehrs- und Transportlinien in die militärischen Objekte Klarheit zu verschaffen. Hinsichtlich der HLKR läßt sich zusammenfassend sagen:

1. Übereinstimmung bestand, daß das Luftkriegsrecht eigene Vorschriften braucht und das Land- und Seekriegsrecht nur ergänzend gilt (Art. 62),

2. Das Kriterium der Verteidigung aufgegeben und an seiner Stelle auf das militärische Objekt abgestellt wurde. (Besonderer Schutz karitativer Gebäude usw. Art. 25; Kulturdenkmäler Art. 26),

3. Artikel 24 HLKR ging der Streitfrage, ob das militärische Objekt abstrakt oder durch limitative Aufzählung definiert werden sollte, aus dem Weg, indem er in Absatz 1 eine Definition und in Absatz 2 eine enumerative Aufzählung nebeneinander verwendete.

4. Mit der Bestimmung, es sei nur das Ziel militärisches Objekt, dessen Zerstörung einen klaren militärischen Vorteil darstellt, ist die erwünschte scharfe Abgrenzung nicht erreicht worden; andererseits sind in der Folge weitere Versuche zu verzeichnen, das militärische Objekt zu definieren.

International Law Association 1922, 1924

Einen weiteren Versuch der Abgrenzung des Begriffs des "militärischen Objekts" unternahm die International Law Association 1922 in Buenos Aires¹⁹⁾ und 1924 in Stockholm²⁰⁾. Die Vorschläge, welche das Aerial Law Committee der Versammlung in Buenos Aires unterbreitete, lauteten:

"A military object ... includes naval and military centres and dépôts, naval and military works, workshops, plant ammunition and all war stores and dépôts, railways and railway bridges and stations if used for naval and military purposes, and places specifically used for war purposes".

Die Konferenz fand diese Definition zu elastisch und verwies die Angelegenheit an die Kommission zurück. Auf der Tagung in Stockholm fand alsdann eine erneute Erörterung statt. Der hier gefaßte Beschluß lautete:

"Aerial warfare is legitimate when directed exclusively at the following objectives, i.e. military forces, military works, military establishments, camps and depots including ammunition stores, ports or harbours used as military bases, factories engaged in the manufacture of munitions of war, lines of communication or transportation principally used for military purposes".

Auch hier ist anzumerken, daß es sich bei den Begriffen "used for naval and military purposes" um einen dehnbaren Begriff, "specifically used for war purposes" um einen noch dehnbaren Begriff handelt.

Wenn und soweit die Luftkriegsrechtentwürfe der ILA zur Prüfung des zu der Zeit geltenden Gewohnheitsrechts herangezogen werden²¹⁾, dann ist für die Fassung von 1924 festzuhalten, daß der Entwurf hinsichtlich der Aufzählung von Fabriken weiter, bezüglich der Verkehrs- und Transportlinien enger ist, sonst aber durch die Angleichung an die Haager Luftkriegsregeln das damals bestehende Gewohnheitsrecht bestätigte.

3. Deutsch-amerikanische Schadenskommission 1924

Aus diesem Zeitraum ist weiterhin der Versuch der deutsch-amerikanischen Schadenskommission (mixed claims commission) zu erwähnen²²⁾: "...: wenn sie von berufenen Organen der Kriegsführung zur unmittelbaren Förderung militärischer Operationen gebraucht wird". Die Kommission vermied zwar eine Aufzählung und entschied kasuistisch entsprechend der Aufzählung, jedoch ist in der opinion vom 25. 3. 1924 zur Verdeutlichung angeführt, daß der Ausdruck alle Rohprodukte, Halb- und Fertigfabrikate, Werkzeuge, Instrumente, Gerätschaften und Ausrüstungsgegenstände, kurz, alle beweglichen Güter physischer Natur, vom Rohmaterial zum fertiggestellten Gerät und Apparat, sowie Aus-

rüstungen und sonstige Einzelheiten, sei es eine einzelne Handgranate oder ein vollständig ausgerüstetes Kriegsschiff, umfaßt, sofern der Gegenstand nur von der Land- oder Seemacht zur unmittelbaren Förderung der kriegerischen Operationen verwendet wurde²³⁾. Diese Definition bewirkte, daß die in Frage kommenden Objekte einen doppelten Charakter haben, denn die Sachen können auch von anderen Personen als "Organen der Kriegsführung" gebraucht werden. Die Qualifizierung als militärisches Objekt ist auch insoweit zweifelhafter Natur, als die Sachen auch von illegitimen Kämpfern in Kampfhandlungen eingesetzt werden können.

4. Comité Directeur des Comité juridique international de l'aviation 1924

Anmerkenswert ist auch die Erörterung durch das Comité Directeur des Comité juridique international de l'aviation, das dem Kongreß zu Rom 1924 folgende Definition des Begriffs "objectif militaire" vorschlug²⁴⁾:

"Sont considérés comme constituant des objectifs militaires toutes les formations, installations ou établissements coopérant directement par leur existence ou leur fonctionnement à l'armement ou aux opérations militaires."

5. IKRK-Sachverständigenkonferenz 1931

Eine weitergehende Auseinandersetzung mit dem Begriff "militärisches Objekt" erfolgte dann 1931 durch die IKRK-Sachverständigen-Konferenz in Genf. Beeinflußt wurde das Ergebnis dieser Konferenz durch Gutachten, die von Völkerrechtlern²⁵⁾ auf die Frage: "Est-il possible de préciser des règles du droit international protégeant la population civile en dehors de la zone du combat d'artillerie, contre les bombardements de toutes sortes, ou de donner à ces règles une efficacité plus sûre?" erstattet wurden. Es erscheint wichtig, auf

die Gutachten von Sibert und Züblin einzugehen²⁶⁾.

a) Gutachten von Sibert

Sibert²⁷⁾ verwarf eine limitative Aufzählung und stellte auf die "destination" der in Frage kommenden Sachen ab. Er bezeichnete als militärisches Objekt: "tout ce qui, en fait, étres ou choses, contribue à préparer ou à exécuter, d'enblée ou après une série de transformations, des actes hostiles de destruction." Es genüge nicht, daß die Sachen zur Vorbereitung oder Ausführung von Kampfhandlungen gegen den Feind beitragen können, sondern es komme darauf an, daß sie "en fait" dazu beitragen. Dazu gehören alle tatsächlich militärischen Einrichtungen, Werke und Depots. Im einzelnen zählte Sibert auf: "arsenaux, poudreries, cartoucheries, fonderies de canons ou de fusils; les usines où se font les grenades, celles où l'on tourne des abus, les hauts fournaux qui coulent l'acier pour les tubes des pièces d'artillerie ou de mitrailleuses, les laminaires, les ponts roulants, les aciéries, les machines soufflantes, les fours à coke, les centrales électriques où s'alimentent en énergie les fabriques de munitions et la métallurgie, les centres de fabrication d'équipements ou d'habillements, ou de conserves pour l'armée, les stations de T.S.F. . Tous ces lieux où, de jour et de nuit, s'entretiendra, pendant la guerre, une activité tendant à faciliter des actes de destruction devront subir l'effet des fins auxquels ils sont destinés, à condition que leur destination ait un caractère établi de certitude et alors mêmes que des fabrications innocentes s'y développeraient en même temps; ce ne serait pas la première fois que l'idée d'infection hostile se traduirait dans le loi ou, plus largement, que jouerait le mécanisme du risque."

Nichtmilitärische Objekte sind nach Sibert die Existenzmittel der Zivilbevölkerung. Dazu rechnete er

die Gas- und Wasserwerke, die Heizungsanlagen und die Einrichtungen zur Lebensmittelversorgung der Zivilbevölkerung - Markthallen, Schlachthäuser - sowie Banken. Ferner die Produkte der Erde - Getreide, Kohle, Petroleum, Schwefel, usw., es sei denn, daß die gegnerische Partei mit Sicherheit wüßte, daß die Produkte dazu bestimmt seien, Zerstörungshandlungen gegen den Feind vorzubereiten.

b) Gutachten von Züblin

Eine weitere Unterteilung in "objectifs militaires", "objectifs mixtes" und "objectifs non militaires" findet sich in dem Konventionsentwurf von Züblin²⁸⁾. Die in Betracht kommenden Artikel seines Entwurfs haben folgenden Wortlaut:

"Article 4 - Sont considérés comme objectifs militaires:

a) l'armée ennemie; b) les places fortes, les forts, les fortifications et leurs communications; c) les arsenaux, les dépôts de munition, les fabriques d'armes et de munition, les magasins d'armée; d) les casernes et abris quelconques; e) les ports de guerre; f) les places d'aviation militaires; g) tous les objectifs dans une zone de combat sauf ceux de l'art 7.

Article 5 - Sont considérés comme objectifs mixtes, destinés à un emploi non militaire, mais acquérant une importance considerable pour l'armée en cas de guerre: a) les chemins de fer; b) les canaux et les moyens de transport par eau; c) les routes; d) les usines hydrauliques et électriques; e) les usines chimiques d'un Etat qui violerait la défense de l'emploi des gaz asphyxiantes ou toxiques; f) les stations d'emmission de télégraphie ou de téléphonie sans fil.

Article 6 - Tous autres objectifs sont considérés comme non militaires tant qu'ils ne sont pas occupés par des troupes, ne contiennent pas d'installations

militaires d'un belligérant et ne sont pas employés à la fabrication de munition ou de matériel de guerre.

Article 7 - Il est interdit expressément et en tout de bombarder d'une façon quelconque les hôpitaux ou autres établissements sanitaires civils."

Bemerkenswert ist, daß in diesem Entwurf in Übereinstimmung mit den Haager Luftkriegsregeln als militärische Objekte außer Wohnhäusern, Schulen, Krankenhäusern, Museen, Kirchen, Denkmälern auch diejenigen Werke zu gelten haben, welche nur Hilfsmaterial für die Munitions- und Waffenfabriken herstellen. Das sind im einzelnen: Anlagen zur Gewinnung von Petroleum und Benzin, Kohlen-, Eisen-, Kupfer-, Bleibergwerke, Aluminiumfabriken und Gießereien aller Art. Züblin hielt die grundsätzliche Ausscheidung dieser Objekte aus dem Kreis der militärischen Objekte deshalb für richtig, "weil sonst überhaupt alle Industriewerke und alles, was der Boden eines Landes hervorbringe, militärisches und daher zerstörbares Objekt würde. Dies führe aber zum Kriege allgemeiner Zerstörung und bedeute einen Rückfall in die Barberei früherer Zeiten, in denen die Bevölkerung eingenommener Ortschaften über die Klinge springen mußte . Die genannten Objekte könnten daher nur dann als militärische Objekte angesehen werden, wenn sie einwandfrei der Herstellung von Kriegsmaterial dienen²⁹⁾."

Zu Recht wurde der Entwurf von Meyer³⁰⁾ kritisiert, denn die Unterscheidung, die Züblin vorschlug, wird durch Artikel 4 g seines Entwurfes relativiert, der besagt, daß außer Krankenhäusern und anderen zivilen Sanitätseinrichtungen alle in der Kampfzone belegenen Sachen als "objectif militaire" anzusehen seien. Denn wenn unter Kampfzone von Züblin der Raum angesprochen ist, in welchem die Landstreitkräfte kämpfen, dann ist jegliche Unterscheidung hinsichtlich der militärischen Nutzung hinfällig und es könnten alle

diejenigen Gebäude und Werke zerstört werden, die in Anlehnung an die Haager Luftkriegsregeln gerade geschützt sein sollen. Diese Gutachten waren Grundlage der Diskussion der IKRK-Sachverständigen-Konferenz 1931 in Genf. Die Commission internationale d'experts pour la protection juridique des populations civiles contre les dangers de la guerre aéro-chimique umgrenzte den Begriff "militärisches Objekt" wie folgt:

"Par objectif militaire il faut comprendre l'armée, personnel et matériel. Mais on peut, à la rigueur, imaginer que les voies de communication, les moyens de transport ou certains usines soient aussi visées. La commission fait observer que, dans ce cas, ce sont les objets et les choses qui sont les objectifs militaires et non la population civile que les occupe³¹⁾."

Wichtig ist, daß eine Aufzählung der militärischen Objekte als unüberwindlich schwierig verworfen und der Begriff des militärischen Objekts abstrakt definiert wurde³²⁾. Die abstrakte Definition ist gegenüber allen anderen Abgrenzungsversuchen die schwächste; so läßt sich allenfalls für einige bestimmte, unmittelbar Kriegsmaterial herstellende, Fabriken sagen, daß sie militärische Objekte sind, während für die Grundstoffindustrien und Energieversorgungswerke aus der Formulierung "allenfalls ... bestimmte Fabriken" alles offen blieb.

6. Vorentwurf von Monaco 1934

Eine weitere Bestätigung der gewohnheitsrechtlichen Fixierung der Haager Luftkriegsregeln findet sich in Abschnitt 4 des "Vorentwurf eines Abkommens über den Schutz des menschlichen Lebens im Kriege" (Vorentwurf von Monaco, 1934), der von einer Kommission aus Mitgliedern des ständigen Komitees der Militärärzte und Juristen 1934 in Monaco ausgearbeitet wurde³³⁾:

"Peuvent faire l'objet d'un acte de guerre: 1. toutes formations militaires autres que celles appartenant au Service de Santé; 2. tout organe de combat et de ravitaillement direct des armées; 3. tout établissement industriel employé à la fabrication d'armes, de munition ou de fournitures militaires caractérisées; 4. toutes lignes de communication ou de transport dont il est fait usage pour des buts militaires, hors les cas de villes sanitaires et de sécurité. La population civile n'est en aucun cas un objectif militaire."

Entscheidender Mangel des Entwurfs, der im Entwurfsstadium steckenblieb ist, daß er zwar wie Artikel 24 II HLKR einer beschreibenden Methode folgend die dem Bombardement unterliegenden Objekte enumerativ aufzählt, doch andererseits auf eine abstrakte Definition des militärischen Objekts verzichtete. Dadurch bleibt unausgesprochen, welche Bedeutung dem Begriff beigemessen wurde, der begrifflich denkwortwendig vorliegen muß, wenn er einer Aufzählung der militärischen Objekte zugrunde gelegt wird.

7. Völkerrechtliche Aufsätze der Jahre 1929 bis 1933

Aus der völkerrechtlichen Literatur der Jahre 1929 bis 1933 ist besonders auf die Bücher "Air Power and War Rights" und "Air Power and Cities" von Spaight³⁴⁾ einzugehen, der als Staatssekretär im britischen Luftfahrtministerium an der Luftkriegsentwicklung mitbeteiligt war.

a) Spaight

Spaight vertrat die Ansicht: "A military object cannot be defined in vacuo³⁵⁾", vielmehr könne ein Objekt stets nur in Verbindung mit einem in Betracht kommenden Zweck definiert werden. So seien diejenigen Sachen militärische Objekte, die eine "lethal quality" be-

sitzen, d.h. ein potentielles oder aktives gefährliches Element enthalten, das, falls es nicht zerstört oder neutralisiert wird, die Fähigkeit hat, die eigene Angriffsmacht zu zerstören oder zu neutralisieren. ("The material element is lethal too, and that element may therefore also be the object of your smothering, essentially preventive attack³⁶⁾"). Das sind nach Spaight nicht nur diejenigen Sachen, die sich als fertiges Kriegsmaterial (Waffen und Munition) darstellen, sondern auch alle anderen Sachen, welche erst nach Verarbeitung Kriegsmaterial werden, sowie die an der Herstellung desselben mitwirkenden Werke; denn es sei nicht angängig, zwischen dem fertigen Kriegsmaterial und den Sachen, die es erzeugen, einen Unterschied zu machen ("It is impossible, for instance, to differentiate between the finished gun and the steel tube which is its nucleus. If the one is "matériel de guerre", so is the other"). Es sei daher auch das Kriegsmaterial im embryonalen Zustand, als Stahlplatte oder dergleichen, militärisches Objekt. Nach Spaight sind daher viele Objekte, die nach den Haager Luftkriegsregeln nicht als militärische Objekte galten, als solche anzusehen. So sind Hochöfen, Stahlwerke, Walzwerke und ähnliche Werke militärische Objekte, da sie die Basis der Munitionindustrie bilden³⁷⁾ ("Iron and steel manufacture is, in fact, the basis of the whole munition industry. It is better frankly to recognize that fact. Nothing is to be gained by an attempt to separate such manufacture from that of munitions proper"). Unter die militärischen Objekte fallen größere Petroleum- und Brennstoffinstallationen im Feindesland, selbst wenn sie in privatem Besitz stehen und zum Teil oder hauptsächlich Handelszwecken dienen ("... make it impossible to exclude from the permitted objects of attack the large petrol and fuel oil installations situated in a belligerent country, even if they are privately owned and intended partly or mainly for commercial use³⁸⁾"),

denn der Treibstoff spiele im Krieg eine große Rolle und sei deshalb der Munition gleichzustellen. Ebenso seien Docks, See- und Flughäfen aller Art zu den militärischen Objekten zu zählen, selbst wenn diese zivilen Charakter trügen und zum Teil oder hauptsächlich nur Handelszwecken dienten. Bei den Bahnhöfen, Gas- und Elektrizitätswerken wollte Spaight jedoch einen Unterschied gelten lassen, je nachdem, ob diese überwiegend militärisch oder zivil genutzt werden; insbesondere sollten die in Städten der allgemeinen Versorgung der Bevölkerung dienenden Kraftwerke³⁹⁾, sowie die für den allgemeinen Verkehr bestimmten Bahnhöfe als militärische Objekte ausscheiden, es sei denn, daß sie überwiegend für militärische Zwecke benutzt würden⁴⁰⁾. Schließlich sah er auch Regierungsgebäude der Zivilbehörden nicht als militärische Objekte an, wohl aber die Gebäude der Militärbehörden, die er trotzdem nicht unter allen Umständen für bombardierfähig hielt.

Eine limitative Aufzählung vermied Spaight, schlug aber für den Fall, daß eine solche notwendig sei, folgende Formulierung vor:

"Bombardement is prohibited unless directed at a military objective, that is to say: armed forces, their barracks, establishments and depots; fortifications, docks and shipbuilding yards; aerodromes; railways and bridges predominantly used for military purposes or constituting an important strategic link in the system of military communication; important wireless installations; important fuel oil and petrol installations; important factories engaged in the production (or repair) of aircraft, arms, ammunition and implements of war or their essential ingredients, components or accessories⁴²⁾."

Zunächst ist auf die Behauptung von Spaight einzugehen,

daß militärische Objekte nicht "in vacuo", sondern nur in Verbindung mit einem bestimmten Zweck, wie z.B. der Bombardierfähigkeit eines Objekts, bestimmt werden können. Zu Recht wurde von Meyer diese Ansicht abgelehnt⁴²⁾, denn hiernach würde die Rechtmäßigkeit einer Kampfhandlung jeweils von der unterschiedlichen Kriegsauffassung und Lagebeurteilung des Angreifers bestimmt werden. Die Auffassung, militärisches Objekt sei die Sache, die "eine todbringende Eigenschaft" hat, führt zu der Einbeziehung von Kriegsmaterial im embryonalen Zustand und damit zu einer Aufhebung der Unterscheidung zwischen militärischen und friedlichen Zielen. Auch die von Spaight hilfsweise angeführte limitative Aufzählung ist in der erwünschten Klarheit nicht präziser als Artikel 24 HLKR, denn die Begriffe "predominantly", "important" sind nicht weniger streitig als die Begriffe "klar", "typisch" und "bedeutend".

b) Williams

Der Amerikaner Williams⁴³⁾ schlug vor, Artikel 22 und 24 der Haager Luftkriegsregeln abzuändern, und zwar wollte er die militärischen Objekte in zwei Klassen teilen, wobei die erste Klasse folgende "traditional military objectives"⁴⁴⁾ umfaßt:

"Article 24 II, Such bombardment is legitimate only when directed exclusively at the following two classes of military objectives:

(1) military forces; military works; military establishments or depots; factories engaged in the manufacture of arms or ammunition; lines of communication and transportation used primarily to transport armed forces, to convey supplies thereto or to communicate therewith."

Bombardements auf die genannten Objekte sollen jederzeit erlaubt sein, während die zweite Klasse, die folgende Objekte umfaßt:

"(2) factories engaged in the manufacture of materials which may be used in the conduct of war; and all lines of communication or transportation

not included in the first class of military objectives"

folgender Beschränkung unterliegt:

"(3) Bombardement of military objectives of the second class is legal only during the hours of the day between sunrise and sunset, and throughout the night only when the objectives are located outside cities, towns, and villages."

c) Mitchell

Gänzlich anders die Auffassung von Mitchell⁴⁵⁾, der die These aufstellte, daß die entscheidenden Zentren des feindlichen Widerstandes die Städte bilden, in denen die Menschen leben und Gebiete, in denen ihre Nahrungsmittel erzeugt werden, sowie Transportlinien, auf denen die Lebensmittel von Ort zu Ort gebracht werden. Die Hauptmasse der Armee im Felde sei ein falsches Ziel, und die richtigen Ziele seien die lebenswichtigen Zentren des Feindstaates. Die alte Lehre, daß schon eine Vernichtung der Hauptmasse der feindlichen Armee den Sieg bedeutet, sei heute unhaltbar. Das gesamte Feindgebiet erscheint nach solcher, hier nicht weiter zu verfolgenden Lehre als ein einziges militärisches Objekt.

8. Abrüstungskonferenz des Völkerbundes 1932-1934

In den Jahren 1932 bis 1934⁴⁶⁾ ist auf amtlicher Seite die Abrüstungskonferenz des Völkerbundes in Genf zu nennen. Dabei ist zu berücksichtigen, daß Deutschland zwar nach dem Versailler Friedensvertrag keine Luftwaffe haben durfte, sich aber um den Aufbau einer solchen bemühte. Diese Tatsache kam in Genf nicht zur Sprache und wurde infolgedessen als Kernproblem nicht bewältigt. Von den in Genf gemachten Vorschlägen sind, soweit sie unmittelbar oder mittelbar das Problem der Unterscheidung militärischer Objekte von zivilen Objekten berührten, zu nennen:

a) Französische Vorschläge

Die französischen Vorschläge vom 5. 2. 1932 und 14. 11. 1932 (Tardieu-Plan und konstruktiver Herriot-Plan) beinhalteten eine Umwandlung der kontinental-europäischen Armeen in Verteidigungs- anstelle von Angriffsstreitkräfte . Zu diesem Zweck sollten sie im Umfang reduziert und nur mit Waffen nichtaggressiven Charakters ausgerüstet werden. Außerdem sollte ihnen der Besitz von effektiveren Typen der Artillerie und Panzern oder anderem Material, das ihnen einen Angriff auf dauerhafte Festungswerke ermöglichen könnte, verwehrt sein. Die Vertragsstaaten sollten gleichzeitig dem Völkerbund zu gemeinsamen Aktionen eine kleine Anzahl von spezialisierten Einheiten unterstellen, die mit den wirksamsten Waffen ausgerüstet sein sollten. Diese spezialisierten Kontingente sollten ständig in Alarmbereitschaft stehen, und ihre Ausrüstung sollte unter internationaler Aufsicht gelagert werden.

Diesbezüglich wurden folgende Vorschläge gemacht:

1. Bombenflugzeuge werden abgeschafft, und jegliches Luftbombardement wird verboten. 2. Eine "Europäische Lufttransport Union" wird gegründet, und das Management und die Aufsicht in Europa wird einem internationalen Gremium übertragen, Schutzeinrichtungen gegen den Gebrauch von Zivilflugzeugen für militärische Zwecke sind vorgesehen. 3. Um die Verwirklichung dieser Ziele zu sichern, werden spezialisierte Lufteinheiten, die wie die Bodentruppen wirksamere Maschinen und Material als die gewöhnlichen Lufteinheiten besitzen, in der Lage sein , dem Völkerbund adäquate Handlungsmöglichkeiten zur Verfügung zu stellen. Im zweiten Vorschlag ging Frankreich noch weiter und regte die Bildung einer Internationalen Luftwaffe an, die vollständig dem Völkerbund unterstehen sollte. Die Beschaffung von Material sollte auf Kosten der Abschaffung der Bombenflugzeuge in den nationalen Luftwaffen erfolgen, die dem Völkerbund unterstehen würden. Die Besatzungen würden durch

Freiwillige verschiedener Nationalitäten, einem Quotensystem entsprechend, gestellt. Die französischen Pläne haben erklärlicherweise in Genf nicht die notwendige Unterstützung gefunden, die notwendig war, um eine Chance der Ratifizierung zu haben.

b) Britische Vorschläge

Großbritanniens erster Vorschlag (White Paper, Declaration of British Disarmament Policy) beinhaltete ein totales Verbot von Luftbombardements, außer in bestimmten, so genau wie möglich durch Vertrag zu präzisierenden Gebieten; absolutes Verbot von Angriffen auf die Zivilbevölkerung; strikte Begrenzung des Gewichts und der Anzahl von Luftfahrzeugen. Dieser Vorschlag wurde durch ein weiteres "White Paper" abgeändert. Es sah eine proportionale Verringerung aller Luftwaffen auf ein Maß vor, das dem der französischen Luftwaffe, nach Kürzung um ein Drittel, entsprechen sollte; eine Begrenzung des Gewichts der Flugzeuge; ein Abkommen, um Luftangriffe auf militärische Objekte zu beschränken; ein totales Verbot von Angriffen auf die Zivilbevölkerung. Seine Chancen angenommen zu werden, wurden durch einen zusätzlichen Vorschlag, nämlich zu untersuchen, ob Militärflugzeuge völlig abgeschafft werden könnten, verspielt. Der dritte Vorschlag enthielt im wesentlichen die gleichen Ideen; man wollte in einer "Permanent Disarmament Commission" die Abschaffung schwerer Bomber oder sogar aller Kriegsflyer prüfen. Aus britischer Sicht scheiterten die Pläne an der Unmöglichkeit, französisches Sicherheitsbedürfnis mit deutschem Begehren nach Gleichberechtigung⁴⁷⁾ in Übereinklang zu bringen.

c) Amerikanische Vorschläge

Die amerikanischen Vorschläge vom 22. 6. 1932 beinhalteten das Verbot aller Bomber und Bombenangriffe aus der Luft.

d) Deutsche Vorschläge

Die deutschen Vorschläge richteten sich auf Verbot oder Beschränkung des Kampfmittelabwurfs, auf weitere umfassende Rüstungsverminderungen und -begrenzungen.

e) Benes - Resolution

Allen Vorschlägen gemein ist die Tatsache, daß sie auf der Konferenz scheiterten. Die Probleme sind durch die Abrüstungskonferenz andererseits, soweit es sich um den Bombenabwurf aus der Luft, den Luftangriff auf die Zivilbevölkerung und Rüstungsbeschränkung handelte, in der Auseinandersetzung aktualisiert worden. So die "Benes"-Resolution vom 22. 7. 1932, die Luftangriffe auf die Zivilbevölkerung verbietet und zusätzlich bestimmte, daß die Vertragsparteien untereinander zustimmen sollten, daß jegliches Luftbombardement verboten und Übereinstimmung hinsichtlich der Durchführung des Gebots gefunden werden solle. Im Sinne dieser Resolution sollte zwar nicht sofort die endgültige Abschaffung des Luftbombardements bewirkt werden, es hätte aber mit der Anzahl der zustimmenden Staaten dahin kommen können ⁴⁸⁾. Die Abrüstungskonferenz verlief im Sande, nachdem die deutsche Delegation am 14. 10. 1933 zurückbeordert worden war.

9.

Deutsche Vorschläge von 1935/1936

Ein neuer Ansatz in Richtung Luftkriegsregeln ist in den deutschen Vorschlägen von 1935 und 1936 zu sehen ⁴⁹⁾. Am 21. 5. 1935 erklärte Hitler vor dem Reichstag, daß die deutsche Regierung bereit sei, über ein Verbot von Waffen, welche die Zivilbevölkerung besonders gefährden, einschließlich der Bomber, ein Verbot von Gas-, Brand- und Sprengbomben außerhalb einer wirklichen Kampfzone, Verhandlungen zu führen. Eine revidierte Fassung war in einer Note an die britische Regierung vom 1. 4. 1936 enthalten. In ihr wurde vorgeschlagen, daß eine Konferenz sich mit dem Verbot des Abwurfes

von Bomben jeglicher Art auf offene Ortschaften, die sich außerhalb der Reichweite der mittelschweren Artillerie der kämpfenden Fronten befinden, befasse. Entsprechend der deutschen Vorstellung von der Aufgabe der Luftwaffe⁵⁰⁾ - hauptsächlich taktischer Einsatz zur Heeresunterstützung anstelle selbständiger (strategischer) Luftangriffe - wurde die Begrenzung auf das Frontgebiet, unter gleichzeitiger Ausschaltung des strategischen Luftkrieges angestrebt.

Ein ähnlicher Vorschlag war während der Abrüstungskonferenz in Genf schon von den Delegationen aus Belgien, Holland, Dänemark, Norwegen, Schweden, Polen, Spanien, Tschechoslowakei und der Schweiz am 21. 7. 1932 abgelehnt worden, da man befürchtete, daß im Falle eines bewaffneten Konflikts das jeweilige Territorium schnell zu überrennen sei und dann als Operationsgebiet an dem Vorteil einer solchen Lösung nicht teilhaben würde. Hierzu ist zu bemerken, daß das Argument zumindest hinsichtlich der Territorien Spaniens, Schwedens und Norwegens nicht stichhaltig ist. Spaight⁵¹⁾ hält den Widerstand der "Mittelmächte" für das Scheitern für ausschlaggebend und nicht die Haltung Großbritanniens. Wesentlich für die ablehnende Haltung Großbritanniens war aber wohl, wie auch Spaight richtig bemerkt⁵²⁾, daß es um die grundsätzliche Frage nach der Zukunft des strategischen Luftbombardements ging. In dieser Richtung war die britische Luftwaffe am weitesten entwickelt. Schon am 1. 4. 1918 wurde die RAF als selbständiger Wehrmachtsteil geschaffen, die vorher im Heer als RFC = Royal Flying Corps und in der Marine als RNAS = Royal Navy Air Service eingegliedert war. Es war ferner schon damals eine "Independent Air Force" aus Bomberverbänden für den strategischen Luftkrieg aufgestellt worden, und diese Entwicklung wurde seit 1925 weiter fortgesetzt⁵³⁾. Dazu gehörten die schweren, stark bewaffneten Langstreckenbomber vom Typ "Halifax" und "Lancaster", die 1934

entwickelt und seit 1936 in Serie gebaut wurden. Der Schwerpunkt der britischen Luftkriegsstrategie lag also im feindlichen Hinterland, eine Strategie, die mit dem deutschen Vorschlag - Beschränkung des Luftwaffeneinsatzes auf das Frontgebiet - nicht vereinbar war. Den deutschen Vorschlägen in Richtung Regelung des Luftkriegsrechts blieb somit das Schicksal ihrer Vorgänger nicht erspart, sie blieben ohne die Resonanz, die erwartet werden konnte, es sei denn, man stimmt mit Spetzler⁵⁴⁾ überein, daß offen war: "ob vorher auf der Abrüstungskonferenz die zum Teil sehr weitgehenden Vorschläge zur Begrenzung oder sogar zur Abschaffung des Luftkrieges tatsächlich ernst gemeint oder teilweise mit einem Seitenblick auf die Weltöffentlichkeit allein aus optischen Gründen - Zustimmung, falls Ablehnung gesichert - in der sicheren Erwartung gemacht worden waren, daß sie doch nicht angenommen werden würden."

Adäquanztheorie von Meyer

Auf deutscher Seite ist für das Jahr 1935 aus dem luftrechtswissenschaftlichen Schrifttum Meyer hervorzuhoben⁵⁵⁾. Er vermied wegen der Vielseitigkeit der in Frage kommenden Objekte eine begrenzte oder nichtbegrenzte Aufzählung und zog eine abstrakte Definition des militärischen Objekts vor, die: "nicht nur alle in Betracht kommenden Fälle deckt, sondern auch den praktischen Anforderungen einer vernünftigen Lebensanschauung Rechnung trägt⁵⁶⁾." Aus der Überlegung, daß die Zerstörung nur derjenigen Objekte in Betracht kommen kann, welche für den Erfolg der gegnerischen Kampfhandlungen eine Bedingung setzen, entschied sich Meyer für die rechtliche beachtliche Bedingung - "Es kann daher auch das Recht - also auch im Kriegsrecht - als rechtlich beachtliche Ursachen eines Erfolges nur solche Bedingungen gelten lassen, welche diesen Anforderungen entsprechen." - der Adäquanztheorie. Danach

sind militärische Objekte nur solche Sachen, die: "für den Erfolg der Kampfhandlungen eine adäquate Ursache bilden, also alle Sachen, die gemäß der vernünftigen Anschauung des Lebens nach dem gewöhnlichen Lauf der Dinge für den Erfolg der Kampfhandlungen maßgebend sind⁵⁷⁾." Friedliche Objekte sind im Gegensatz hierzu: "alle Sachen, die zu dem Erfolg der Kriegshandlungen entweder überhaupt in keinem ursächlichen Zusammenhang oder aber in keinem adäquaten ursächlichen Zusammenhang stehen⁵⁸⁾." Daneben unterschied Meyer zusätzlich noch absolut militärische Objekte, worunter er alle Anlagen rein militärischen Charakters verstand, wie z.B. Befestigungen, Kasernen, militärische Flugplätze, Depots für Waffen, Munitionen, Uniformen oder sonstige militärische Ausrüstungsgegenstände, weiterhin alle Werke, die derartiges typisches Kriegsmaterial herstellen.

Unter Annahme der Begriffsbestimmung von Meyer würden Betriebe der Nahrungsmittelproduktion, da sie nach der vernünftigen Lebensauffassung für den Erfolg der Kampfhandlungen nicht maßgebend sind, nicht unter die militärischen Objekte fallen. Elektrizitäts-, Gas- und Wasserwerke, Schlachthäuser u.a., die der Versorgung der Zivilbevölkerung dienen, stehen ebenfalls in der Regel in keinem adäquaten Zusammenhang mit dem Erfolg der Kampfhandlungen⁵⁹⁾. Verkehrsmittel und Beförderungsanlagen stellen sich nur dann als militärisches Objekt dar, wenn sie ausschließlich oder überwiegend für militärische Zwecke verwendet werden⁶⁰⁾. Industriebetriebe, welche kein typisches Kriegsmaterial erzeugen, sind als militärisches Objekt anzusehen, wenn sie ausschließlich oder überwiegend militärische oder zivile Verwaltungsstellen oder Privatunternehmen rein militärischen Charakters beliefern, nicht aber, wenn sie lediglich Privatunternehmen friedlichen Charakters beliefern⁶¹⁾. Die Tatsache, daß Industriebetriebe auch dann als militärische Objekte anzusehen sind, wenn sie ausschließlich oder überwiegend zivile Verwaltungsstellen des feindlichen Staates beliefern, begründete

Meyer unter Heranziehung der Ausführungen des Generalberichts zu Artikel 33⁶²⁾ der Londoner Seerechtsdeklaration vom 20. 2. 1909⁶³⁾, wo es heißt, daß das, was ein zivile Verwaltungsstelle beziehe, nicht nur ihr, sondern dem ganzen Staate mit Einschluß der Militärverwaltung zum Vorteil gereiche, da ja dadurch die allgemeinen Hilfsmittel des Staaten vermehrt würden.

Regierungsgebäude, abgesehen von den Gebäuden der Militärbehörden, kommen nur insoweit als militärische Objekte in Betracht, als die Tätigkeit der in ihnen befindlichen staatlichen Behörden für den Erfolg der Kampfhandlungen adäquat ursächlich ist, was nicht in jedem Fall angenommen werden kann und daher im Einzelfall zu beurteilen ist⁶⁴⁾. Spetzler meint, die Definition sei "bislang von keiner brauchbareren übertroffen worden"⁶⁵⁾, da sie durch Abstellen auf Adäquanz und vernünftige Lebensanschauung die Unsicherheit der Grenzsicherung für die militärische Bedeutung besser einengt, als Begriffe wie "klar", "bedeutend", "wichtig" vermögen. Inwieweit diese Definition zur Klärung des Begriffs über die wissenschaftliche Auseinandersetzung hinaus in den darauf folgenden Kodifikationsversuchen beigetragen hat, wird festzustellen sein.

Auch bei der Definition von Meyer ist das Zeitelement ausdrücklich nicht berücksichtigt⁶⁶⁾, so daß grundsätzlich ein Objekt nur dann als militärische anzusehen ist, wenn es zur Zeit für den Kampfserfolg adäquat ursächlich ist. Es ergeben sich Unsicherheiten, wie auch Spetzler⁶⁷⁾ durch Beispiele zugestehen muß ("nicht z.B. eine Knabenschule als Ansammlung künftiger Soldaten, wohl aber z.B. die Entwicklungsstätten gefährlicher neuer Waffen"); denn eine potentielle militärische Eigenschaft soll nur ausnahmsweise einen Angriff rechtfertigen, eine Unterscheidung, die aus der Regelungsebene in die Anwendungspraxis verdrängt wird.

11. International Law Association 1938

Aus dem Jahr 1938 ist auf einen Abkommensentwurf der ILA (Amsterdam, September 1938) hinzuweisen⁶⁸⁾, in dem die Begriffsbestimmung der militärischen Objekte erneut aufgenommen wurde. Artikel 5 I des Abkommens lautet:

"Aerial bombardement is prohibited unless directed at combatant forces or belligerent establishments or lines of communication or transportation used for military purposes."

Der in der Bestimmung enthaltene Begriff "belligerent establishments" wird in Artikel 2 des Entwurfs erläutert. Er umfaßt hiernach folgende Objekte: "military, naval or air establishments, or barracks, arsenals, munition stores or factories, aerodromes or aeroplane workshops, or ships of war, naval dockyards, forts or fortifications for defence or offensive purposes, or entrenchments."

Hinsichtlich dieses Entwurfs gilt ebenfalls, daß er außerhalb des akademischen Bereichs keinen besonderen Widerhall gefunden hat.

12. Entschließung des Völkerbundversammlung 1938

Wichtiger erscheint die Entschließung der Völkerbundversammlung vom 30. 9. 1938⁶⁹⁾, die unter dem Eindruck der Luftkriegführung im spanischen Bürgerkrieg, im abessinischen Krieg und im japanisch-chinesischen Krieg⁷⁰⁾ betonte, daß die Bombardierung der Zivilbevölkerung keiner militärischen Notwendigkeit entspreche, und die Notwendigkeit einer vertraglichen Regelung erwog, die "in besonderer Weise dem Luftkrieg angepaßt ist und den Lehren der Erfahrung Rechnung trägt⁷¹⁾". Die neue Regelung müsse aber auf folgenden, bereits anerkannten Grundsätzen des Völkerrechts beruhen: "1. Die beabsichtigte Bombardierung der Zivilbevölkerung ist rechtswidrig; 2. Die aus der Höhe der Lüfte ins Auge gefaßten Ziele müssen berechtigte militärische Ziele darstellen und festgestellt werden können; 3. Jeder

Angriff gegen berechnigte militärische Ziele muß so durchgeführt werden, daß die Zivilbevölkerung der Nachbarschaft nicht durch Fahrlässigkeit bombardiert wird."

Die Entschliebung der Völkerbundversammlung entsprach dem statement, das der Premier Chamberlain vor dem House of Commons am 21. 6. 1938 abgab: "I think we may say that there are, at any rate, three rules of international law which are as applicable to warfare from the air as they are to war at sea or on land. In the first place, it is against international law to bomb civilians as such and to make deliberate attacks upon civilian populations. That is undoubtedly a violation of international law. In the second place, targets which are aimed at from the air must be legitimate military objects and must be capable of identification. In the third place, reasonable care must be taken in attacking these military objectives so that by carelessness a civilian population in the neighbourhood is not bombed⁷²⁾."

Wichtig für die Begriffsbestimmung des militärischen Objekts ist Chamberlains Zugeständnis, daß die praktische Anwendung dieser Prinzipien eine Reihe von Schwierigkeiten beinhaltet, wozu gehöre, daß es keine vertragliche Definition der militärischen Objekte gebe. Damit konnte das statement, da die Begriffe in der Tat nicht definiert waren⁷³⁾, die Frage nicht erhellten. Diese Wertung fehlt bei Spaight⁷⁴⁾, der zwar vorträgt, daß die Unklarheiten blieben, dennoch Japan und Deutschland vorwarf, daß sie in Genf abwesend waren, was andererseits auch kaum geschadet habe, denn: "they would have paid little heed to it⁷⁵⁾." - was im Vorgriff auf den Zweiten Weltkrieg angesichts der britischen Luftkriegspraxis als sehr einseitig erscheint. Auch die Entschliebung der Völkerbundversammlung erreichte keine völkerrechtliche Verbindlichkeit.

III.

Bewertung der Entwicklung zwischen den Weltkriegen

Für den Zeitraum zwischen dem Ersten Weltkrieg und den Jahren 1938/39 sind weitere wesentliche Auseinandersetzungen mit dem Begriff des militärischen Objekts nicht zu verzeichnen. Von dem nach dem Ersten Weltkrieg anerkannten völkerrechtlichen Gewohnheitsrechtssatz ausgehend, daß selbständige Luftangriffe gegen militärische Objekte erlaubt sind, muß gefragt werden, ob in den Jahren 1938/39 mehr Klarheit erreicht worden ist, oder ob ein Gewohnheitsrechtssatz vorlag, dessen Konturen nach wie vor äußerst schwer und je nach den jeweilig vorherrschenden (militärischen) Interessen festgelegt wurden.

Zunächst muß darauf hingewiesen werden, daß das Verbot, die Zivilbevölkerung zu bombardieren, zusätzlich zum Vertragsrecht - Artikel 25 der IV Konvention von 1907 (HLKO) verbietet Angriffe auf unverteidigte Städte - in den nachfolgenden Resolutionen und Vertragsentwürfen wiederholt wurde:

1. Artikel 22 HLKR von 1922: verbietet Luftangriffe, um die Zivilbevölkerung zu terrorisieren.
2. Völkerbund-Resolution von 1932: verbietet jeden Luftangriff gegen die Zivilbevölkerung.
3. Vorentwurf von Monaco von 1934: die Zivilbevölkerung muß außerhalb aller Arten von Feindseligkeiten bleiben.
4. Völkerbund-Resolution von 1938: das absichtliche Bombardement der Zivilbevölkerung ist widerrechtlich.
5. Artikel 1 und 4 der ILA von 1938: die Zivilbevölkerung darf nicht Gegenstand von Kriegshandlungen sein; Terrorangriffe aus der Luft sind ausdrücklich verboten.

Wenngleich diese Entwürfe und Resolutionen vertragliche Verbindlichkeit nicht erreichten, lassen sie den Schluß zu, die maßgebenden Staaten hätten Kriegshandlungen gegen die Zivilbevölkerung tatsächlich mißbilligt.

Grundsätzlich muß der Schutz der Zivilbevölkerung im Mittelpunkt aller Überlegungen stehen, nicht der von Objekten. Deshalb kommt es prinzipiell weniger auf das Objekt selbst an als auf die möglichen Auswirkungen eines Bombardements auf die in der Nähe eines militärischen Objekts befindliche Zivilbevölkerung. Andererseits vermindert sich die Frequenz der Angriffe, und die Sicherheit der Zivilbevölkerung wird erhöht, wenn die Anzahl der bekämpfbaren Objekte begrenzt wird. Folglich hängt die Wirksamkeit des Verbots, die Zivilbevölkerung zu bombardieren, von der präzisen Eingrenzung des "militärischen Objekts" ab.

Nun haben aber mit Verlauf des Ersten Weltkrieges zwei gewichtige Faktoren das Kriegsbild verändert: Entgegen den bewaffneten Konflikten voriger Jahrhunderte wurde die Bevölkerung aus ihrem passiven Status in einen aktiven Status (Entwicklung vom Söldnerheer zum "Millionenheer")⁷⁶⁾ gedrängt, und mit diesem Wandel entstand ein erhöhter Bedarf an Hilfsquellen. Zur Befriedigung dieses Bedarfs wurde eine beträchtliche Anzahl von Industriebetrieben und Fabriken eingesetzt. Damit wurde aber deutlich, daß das industrielle Potential zu einem der wichtigsten Faktoren für die Kriegsführung wurde. Hinzu kam eine neue Waffe, die Luftwaffe, die während des Ersten Weltkrieges bewiesen hatte, daß sie weit genug in das Territorium des Gegners eindringen kann, um Ziele zu bombardieren, die außerhalb der Reichweite der Artillerie lagen, denn sie konnte "echte militärische Objekte" (militärische Einrichtungen der Front und des Nachschubes), aber auch z.B. Waffendepots, strategische Verbindungslinien, Produktionsstätten von Kriegsmaterial zerstören.

1.

Vorteile der abstrakten und der beispielhaften Definition

Bedingt durch die neuen Möglichkeiten des Luftkrieges und den damit verbundenen Zerstörungsalternativen

- unbegrenztes oder durch Regeln begrenztes Bombardement - standen die amtlichen, nichtamtlichen und wissenschaftlichen Kodifikationsbemühungen vor der Frage, ob es sinnvoller sei, das militärische Objekt abstrakt und/oder beispielsweise zu definieren. Die abstrakte Definition hat die Vorteile, daß sie die Einordnung von später auftretenden Typen leichter zuläßt und eher in der Lage ist, auch für den Soldaten in der Anwendung eine verständliche, brauchbare und vernünftige Anleitung zu ergeben - ein Aspekt, der unbedingt berücksichtigt werden muß, da die Definition des militärischen Objekts nicht für die Wissenschaft, sondern für den Konfliktfall gedacht ist.

Dem stehen die Vorteile der Aufzählung von Objekten gegenüber, die im einzelnen genau als militärische Objekte aufgelistet werden können. Die Nachteile der Aufzählung sind andererseits, daß bei der Vielzahl der in Betracht kommenden Objekte eine limitative Aufzählung (so die HLKR) einerseits kaum möglich ist, andererseits neuartige Objekte, die später hinzukommen, nicht erfaßt werden, die dann allenfalls mittels streitiger Auslegung oder Analogie zu definieren sind. Außerdem gilt für die Aufzählung, daß sie ein Vorverständnis des Begriffes voraussetzt, den sie andererseits nicht mitliefert. Aus der Verquickung der vorteiligen Aspekte der abstrakten und beispielhaften Definition läßt sich das militärische Objekt am genauesten fassen, d.h. es wird abstrakt definiert und mit einer beispielhaften, nicht enumerativen Aufzählung ergänzt.

2. Überprüfung der Kodifikationsversuche anhand der HLKR

Für die Entwürfe seit dem Ersten Weltkrieg bis zum Jahr 1938/39 läßt sich zunächst feststellen, daß keiner die Kombination der Definitionsmöglichkeiten ausschöpft. Geht man davon aus, daß die HLKR von 1924 zu ihrer Zeit Ausdruck des damals geltenden Gewohnheitsrechts waren⁷⁷⁾, stellt sich die Frage, ob die

Bestrebungen bis 1938/39 dazu beigetragen haben, die Unsicherheiten in der Begriffsklärung dennoch darüber hinaus zu verringern oder zu beseitigen.

a) Vergleich der abstrakten Definitionen

Vergleich der abstrakten Definitionen, die seit 1924 vorgelegt wurden:

- a) Artikel 24 I HLKR: "... ein Objekt, dessen völlige oder teilweise Zerstörung für den Kriegführenden einen ausschließlich militärischen Vorteil bilden würden";
- b) ILA, 1922: "a military object ... includes ... places specifically used for war purposes";
- c) mixed claims commission: "wenn eine Sache von berufenen Organen der Kriegsführung zur unmittelbaren Förderung militärischer Operationen gebraucht wird";
- d) Comité juridique int. de l'aviation: "toutes les formations, installations ou établissements coopérant directement par leur existence ou leur fonctionnement à l'armement ou aux opérations militaires";
- e) Sibert: "tout ce qui, en fait, ..., contribue à préparer ou à exécuter, d'emblée ou après une série de transformations, des actes hostiles de destruction";
- f) Züblin: "tous les objectifs dans une zone de combat sauf ceux de l'article 7 (Hospitäler und andere zivile Sanitätseinrichtungen);
- g) Spaight: "The material element is lethal too, and that element may therefore also be the object of your smothering, essentially preventive attack";
- h) Mitchell: "die richtigen Ziele sind die lebenswichtigen Zentren des Feindstaates";
- i) Meyer: "nur solche Sachen, die für den Erfolg der Kampfhandlungen eine adäquate Ursache bilden".

Die Definitionen weichen offensichtlich von der Fassung der Haager Luftkriegsregeln und voneinander ab, und zwar in einer Art und Weise, daß sie grundsätzlich nur einen

Rückschluß auf Anerkennung eines Kernbereichs zu-
lassen, sonst aber in ihrer Singularität selbst nicht
über diesen Bereich hinaus eine Veränderung oder
Präzisierung bewirken konnten. Der Kernbereich, der
allen Vorschlägen und Entwürfen gemein ist, lautet:
militärische Objekte sind Sachen, die die Kriegsführung
fördern und deren Zerstörung einen militärischen Vor-
erbringt. Denn:

- a) die Zerstörung von Sachen, die die Kriegsführung fördern, bietet einen militärischen Vorteil.
- b) Plätze, die spezifisch für Kriegszwecke gebraucht werden, dienen der Kriegsführung, deren Zerstörung einen militärischen Vorteil erbringt.
- c) Sachen, die unmittelbar zur Förderung militärischer Operationen gebraucht werden, fördern die Kriegsführung; folglich erbringt ihre Zerstörung einen militärischen Vorteil.
- d) Sachen, die durch ihre Existenz oder Funktion zur Bewaffnung oder militärischen Operationen beitragen, fördern die Kriegsführung, also erbringt ihre Zerstörung einen militärischen Vorteil.
- e) Sachen, die zur Ausführung oder Vorbereitung, so-
fort oder nach einer Reihe von Zwischenstationen,
von feindlichen Zerstörungsakten beitragen, fördern
die Kriegsführung, deren Zerstörung einen militä-
rischen Vorteil erbringt.
- f) wenn alle Objekte in der Kampfzone darunter fallen,
dann auch diejenigen, die die Kriegsführung fördern
und deren Zerstörung einen militärischen Vorteil er-
bringt.
- g) Sachen, die die Kriegsführung fördern, sind auch
die "letalen" Objekte, weshalb ihre Zerstörung einen
militärischen Vorteil erbringt.
- h) wenn alle Zentren des Feindes militärische Objekte
sind, dann fallen darunter auch die Sachen, die die
Kriegsführung fördern und deren Zerstörung einen
militärischen Vorteil erbringt.
- i) Sachen, die die Kriegsführung fördern, sind kausal
für den Erfolg von Kampfhandlungen, folglich er-
bringt ihre Zerstörung einen militärischen Erfolg.

Aus dem Vergleich ergibt sich weiterhin, daß in Hinsicht auf die Haager Luftkriegsregeln eine weitreichende Klarheit nicht gewonnen wurde, denn die Auswirkungen einer Sache auf militärische Operationen, die sich aus Natur, Standort, Gebrauch und Zweck ergeben und so eine präzisere Erfassung ermöglicht hätten, sind nicht hinreichend eingearbeitet. Soweit die einzelnen Fassungen eine Präzisierung erlauben, handelt es sich hauptsächlich um die "Veröffentlichungen hervorragender Juristen als Hilfsmittel für die Erkenntnis von Völkerrechtsregeln" (Artikel 38 I d Statut des IGH), die primär der Aufgabe dienten, die Weiterentwicklung des noch neuen Luftkriegsrechts zu fördern und für sich nicht in Anspruch nehmen, in ihren Entwürfen ausschließlich schon bestehendes Gewohnheitsrecht artikulieren zu wollen.

In welchem Ausmaß man noch unsicher war, was denn militärisches Objekt sei, läßt sich an einem Beispiel erläutern: Ein Kohlenbergwerk, das noch im Ersten Weltkrieg als militärisches Objekt galt, war gemäß Artikel 24 I HLKR als ziviles Objekt anzusehen; entzieht sich der Begriffsbestimmung der ILA; ist nach der Definition der mixed claims commission wahlweise militärisches oder ziviles Objekt, je nach Benutzung durch berufene Organe der Kriegsführung zur unmittelbaren Förderung militärischer Operationen; kann es nach der Definition von Sibert sein; ist militärisches Objekt nach dem Züblin-Entwurf nur, wenn es in der Kampfzone liegt; ist militärisches Objekt nach Spaight und Mitchell; kann es nach der Definition von Meyer sein.

Somit bleibt es aufgrund der abstrakten Definitionen bei folgendem Ergebnis: 1. militärische Objekte können aus der Luft bombardiert werden; 2. alle Entwürfe haben einen gemeinsamen Kern bezüglich des militärischen Objekts; 3. die Entwürfe haben die gewohnheitsrechtliche Fixierung des militärischen Objekts über den Stand der Haager Luftkriegsregeln hinaus weder verbessert noch verändert.

b) Vergleich der Auflistungen

Damit sind noch nicht die ebenfalls zahlreichen beispielsweise Auflistungen von militärischen Objekten berücksichtigt. Es kann im voraus festgestellt werden, daß sich eine Unterscheidung in absolute und gemischte militärische Objekte herausgebildet hat.

Zu den absoluten militärischen Objekten zählen übereinstimmend: militärische Anlagen. Dazu gehören: Befestigungen, Kasernen, Unterkünfte, militärische Flugplätze, Kriegshäfen, Waffen- und Munitionsdepots, Depots für sonstige militärische Ausrüstungsgegenstände, Fabriken, die typisches Kriegsmaterial herstellen (Waffen und Munition).

Bei den Industrieanlagen, die kriegswichtige Produkte herstellen, kurz: bei dem industriellen Potential eines Landes, das zu einem der wichtigsten Faktoren für die Kriegsführung geworden ist, trennen sich die Auffassungen.

Grund für die unterschiedlichen Bewertungen war die relativ neue Luftkriegsführung mit der damit verbundenen Möglichkeit, das Hinterland zu bombardieren. Allen Auflistungen sind die gleichen Unsicherheiten gemein, die schon bei den abstrakten Definitionen auftauchten. Auch jene hatten, anders als bei der Erfassung der rein militärischen Objekte, Schwierigkeiten bei der Bewertung des Industriepotentials. Trotzdem lassen sich Tendenzen erkennen, nicht alle Industrieanlagen als militärische Objekte zu werten.

Um diese Tendenz kenntlich zu machen, sollen auch die Auflistungen anhand der HLKR auf Übereinstimmung bzw. Abweichung verglichen werden.

Die HLKR lassen die Einbeziehung von nicht rein militärischen Betrieben nicht zu, klammern Eisen- und Stahlwerke aus, zählen Rohstoffgewinnung und- verarbeitung nicht zu den militärischen Objekten. Aus Artikel 24 II HLKR läßt sich als militärisches Objekt lediglich

der Industriekomplex bezeichnen, der "wichtig und sehr bekannt ist und typisch militärische Bedarfsgegenstände" produziert.

Die für den Betrieb von Industrieanlagen wesentlichen Elektrizitäts-, Gas- und sonstigen Kraftwerke werden von den Haager Luftkriegsregeln grundsätzlich nicht zu den militärischen Objekten gerechnet. Damit ergibt sich für das erste umfassende Kodifikationswerk nach dem Ersten Weltkrieg: folgende Bereiche scheiden als militärische Objekte aus dem Industriebereich⁷⁸⁾ aus:

- Elektrizitätswirtschaft
- Bergbau
- Chemische Industrie
- Mineralölindustrie
- Industrie der Steine und Erden
- Glasindustrie
- eisenschaffende Industrie
- nicht Eisen-Metall-Industrie
- Maschinenbau
- Fahrzeugbau
- Elektrotechnik
- Eisen-, Blech- und Metallwarenindustrie
- Sägewerke und Holzverarbeitende Industrie
- Textilindustrie
- Nahrungsmittelindustrie
- Baugewerbe

Für alle Industriebereiche gilt, daß sie nur dann als militärische Objekte anzusehen sind, wenn sie ausnahmsweise Material herstellen, das rein militärische Eigenschaften hat.

Durch den Luftkriegsrechtsentwurf der ILA in der Fassung von 1924 werden auch Industriebetriebe, die Kriegsmaterial herstellen, einbezogen. Verzichtet wird auf den Zusatz der HLKR, daß es sich um "well known centres" handeln muß. Für die damit erweiterte Anzahl der Betriebe gilt das zu den HLKR Gesagte ebenfalls. Die dort aufgeführten Industriebereiche sind

grundsätzlich nicht militärische Objekte, da sie nicht ausschließlich Kriegsmaterial herstellen.

Trotz Aufzählung verschiedener Gegenstände, die nach Ansicht der mixed claims commission zu den militärischen Objekten gehören, wurden Industriebetriebe nicht aufgeführt, da es nicht auf die Produktionsstätten als solche und ihre Produkte ankam, sondern nur um den unmittelbaren Gebrauch der Produkte als "military materials" ging. Für die Bestätigung von Industriebetrieben als militärischen Objekten läßt sich aus den "opinions" der "commission" kein Rückhalt finden.

Eine Bestätigung und zugleich Ausweitung auf Industriebereiche, die von den Haager Luftkriegsregeln nicht erfaßt wurden, erfolgte in dem Gutachten von Sibert, der alles das in die Begriffsbestimmung miteinbezieht, was tatsächlich dazu beiträgt, Zerstörungsakte zu erleichtern, wobei es nicht darauf ankommt, daß nebenher auch nichtmilitärische Produkte hergestellt werden. Denn es sei nicht das erste Mal, daß sich der Infektionsgedanke im Recht auswirke⁷⁹⁾. So zählte er als militärische Objekte außer den absoluten militärischen Objekten folgende Industriebereich auf: Hochöfen, wo der Stahl für Artilleriegeschützrohre oder schwere Maschinengewehre abgestochen wird; Walzanlagen; Laufkräne; Stahlwerke; Exhaustoren; Kokereien; Elektrizitätswerke, die die Munitionsfabriken und die Schwerindustrie versorgen; Ausrüstungs- und Bekleidungsindustrie.

Eine Bestätigung der HLKR liegt nur insoweit vor, als übereinstimmend die genannten Bereiche dann militärische Objekte sind, wenn sie ausschließlich für militärische Zwecke produzieren. Der "Infektionsgedanke" findet keine Bestätigung in den HLKR. Die militärische Bestimmung der Produkte ist gegenüber den HLKR neues Unterscheidungsmerkmal.

Gas-, Wasser-, Elektrizitäts- und sonstige Kraftwerke sind grundsätzlich in Übereinstimmung mit den HLKR-

nicht militärische Objekte. Für den Bergbau gilt, daß er nicht zu den militärischen Objekten zählt, was aber schon nach der Definition von Sibert zweifelhaft erscheint. Die Einteilung soll davon abhängen, ob die gegnerische Kriegspartei mit Sicherheit weiß (oder nicht), daß die Produkte dazu bestimmt sind Zerstörungshandlungen gegen den Feind vorzubereiten. Nun sind die Energieträger (Öl, Kohle) unentbehrlich für die Kriegsführung, ebenso die chemischen Grundstoffe, die vermittelt Bergbau gewonnen werden. Die Übereinstimmung mit den HLKR und somit Bestätigung besteht dennoch, was die grundsätzliche nichtmilitärische Qualifikation angeht, und so wird man auch den Bergbau als nichtmilitärisches Objekt ansehen müssen.

Die Industriebereiche, die nur Hilfsmaterial für die Munitions- und Waffenfabriken liefern (Zulieferindustrie), werden von Züblin in Übereinstimmung mit den HLKR zu den nichtmilitärischen Objekten gezählt. So z.B. : Bergbau, Gießereien, Mineralölindustrie, eisen-schaffende Industrie, Leichtmetallbau. Die genannten Industrien sollten nur dann als militärische Objekte angesehen werden, wenn sie einwandfrei der Herstellung von Kriegsmaterial dienen⁸⁰⁾. Neu und ohne Zustimmung blieb sein Vorschlag, daß Industriebetriebe innerhalb der Kampfzone zu den militärischen Objekten zu rechnen seien.

Der Vorentwurf von Monaco erfaßt-ähnlich wie die HLKR-nur die Industriebereiche, die ausschließlich als militärische Ausrüstungsgegenstände bestimmbare Produkte produzieren. Damit entfallen, wie auch bei den HLKR, die Zulieferungsbetriebe, Energie-, Grundstoff- sowie Investitionsgüterindustrien.

Aus dem sich abzeichnenden Befund fällt die Begriffsbestimmung von Spaight völlig heraus, da seiner Ansicht nach auch Zulieferungsbetriebe wie Hochöfen, Stahlwerke, Walzwerke, Mineralindustrie unter den Begriff des militärischen Objekts fallen, wobei es nicht darauf ankommt, ob sie auch für zivile Zwecke produzieren. Der "Infek-

tionsgedanke" von Sibert taucht hier auf. Für die Bestätigung der HLKR kann auf Spaight nur insoweit zurückgegriffen werden, als Industriebetriebe nach seiner Auffassung immer zu den militärischen Objekten gehören ("important factories engaged in the production (or repair) of ... implements of war or their essential ingredients, components or accessories").

Aus den Erwägungen von Williams, die militärischen Objekte in zwei Klassen zu teilen, ergibt sich für die Einbeziehung der Industrie, daß grundsätzlich alle Zulieferungsbetriebe, Energie-, Grundstoff- sowie Investitionsgüterindustrien zu den militärischen Objekten gehören ("factories engaged in the manufacture of materials which may be used in the conduct of war"). Seine Unterscheidung wirkt sich lediglich auf das von ihm vorgeschlagene Bombardierungsverbot während des Tages aus. Für die Bestätigung der HLKR gilt das zu Spaight Gesagte, daß wenigstens auch die von den HLKR einbezogenen Industriebereiche bestätigt werden.

Bei Meyer soll es für die "Werke, die kein typisches Kriegsmaterial herstellen"⁸¹⁾, nur darauf ankommen, ob sie Staatsstellen oder Privatunternehmen rein militärischen Charakters beliefern. Nur wenn das gelieferte Material tatsächlich Kriegszwecken nicht dienen soll und nicht dienen kann, dann sollen die Werke nicht zu den militärischen Objekten zählen. Gleiches nimmt Meyer auch für die Werke an, die lediglich Privatunternehmen friedlichen Charakters beliefern. Diese Aufteilung folgt für Meyer auf der Überlegung, ob nach vernünftiger Lebensauffassung ein adäquater Zusammenhang zwischen diesen Werken und dem Erfolg der Kampfhandlungen angenommen werden kann oder nicht. Nicht die Produkte entscheiden also über die Qualifizierung der Produktionsstätte, sondern die Bewertung der belieferten Stelle. Damit hängt die Einstufung als militärisches Objekt jeweils davon ab, ob bekannt ist, an wen die

Lieferungen erfolgen. Es müßten nach dieser Auffassung die in Frage kommenden Industriebereiche, je nachdem, ob sie an die genannten Stellen liefern oder nicht, als militärische Objekte bezeichnet werden oder auch nicht. Offen bleibt nach dieser Definition auch, nach welchen Kriterien entschieden wird, ob das gelieferte Material tatsächlich nicht Kriegszwecken dienen soll und kann; weiterhin ist nicht entschieden, wer diese Feststellung treffen soll und für welchen Zeitraum die Bewertung verbindlich ist; ferner, wie die Qualifizierung erfolgen soll, wenn Produkte verschiedene Fabrikationsphasen in voneinander getrennten Fabrikationsstätten durchlaufen, bevor sie an eine staatliche Stelle oder ein Privatunternehmen rein militärischen Charakters geliefert werden. Wenn auch, wie Meyer betont, aus der Tatsache, daß aus einer Stahlplatte eine Kanone werden kann, nicht ohne weiteres zu folgern ist, daß alle Stahlwerke zu den militärischen Objekten gehören, so wird doch ein Werk, das Stahlplatten an ein Werk liefert, das militärische Fahrzeuge herstellt, zum militärischen Objekt.

Wenig Klarheit besteht auch bei der Frage, ob auch beispielsweise die Lieferung von Zubehörteilen, wie Schrauben, Bolzen, Batterien, usw., an eine Militärlastwagenfabrik das Zulieferwerk zum militärischen Objekt macht. Wenn diese Frage nach der vernünftigen Lebensanschauung gelöst werden soll, dann muß gefragt werden, wessen "vernünftige Lebensauffassung" zählt, die des Gegners, oder die eigene, wobei nicht unberücksichtigt bleiben darf, daß die Entscheidung von militärischen Interessen beeinflusst wird. Folglich kann der Auffassung von Spetzler nicht zugestimmt werden, für den die Kriterien der Adäquanz und der vernünftigen Lebensauffassung in der Definition von Meyer zur bislang brauchbarsten Begriffsbestimmung geführt haben, die besser als die Begriffe "klar", "bedeutend" und "wichtig" die Unsicherheit der Grenzsicherung für die militärische Bedeutung einengen.

Für die Elektrizitäts-, Gas- und anderen Kraftwerke wird man bei Meyer von einer Einordnung in die militärischen Objekte ausgehen müssen. Er will nur die der Versorgung der Zivilbevölkerung einer Stadt dienenden Betriebe⁸²⁾ nicht ohne weiteres als ursächlich für den Erfolg der Kampfhandlungen ansehen.

Damit bleibt es für den Bereich der Industrieanlagen, die kein typisches Kriegsmaterial herstellen, bei der gewohnheitsrechtlichen Fixierung der HLKR, daß die Zuliefer-, Grundstoff-, Energie- sowie Investitionsgüterindustrie grundsätzlich nicht zu den militärischen Objekten gehört; andererseits liegen wegen der sich durchsetzenden Erkenntnis ihrer Bedeutung für das Kriegspotential Bestrebungen vor, sie deshalb auch mit in den Bereich der militärischen Objekte zu ziehen.

So läßt sich schon an einem Beispiel von Spaight⁸³⁾ demonstrieren, wie wenig die Erfassung von Industrie, und zwar von offensichtlich kriegswichtiger Industrie, in den Haager Luftkriegsregeln gelungen ist. Unterstellt, das Land A hat innerhalb seines Territoriums und auch innerhalb des Angriffsradius der feindlichen Bomberverbände des Landes B eine Produktionsstätte für zivile Flugzeuge, eine größere Ölraffinerie und ein Chemiewerk größeren Ausmaßes. Keine der Fabriken stellt "typisch militärische Bedarfsgegenstände" her, alle drei sind in privater Hand. Es wäre weltfremd anzunehmen, daß sie nach Ausbruch eines bewaffneten Konflikts nicht zu einer lebenswichtigen Versorgungsquelle für militärische Operationen des Landes A würden. Gemäß Artikel 24 II HLKR müßte erwartet werden, daß Land B davon absieht, sie zu bombardieren. Sie nicht zu bombardieren, könnte für Land B eine Frage von Überleben oder Nicht-Überleben bedeuten. Wenn Land B sie bombardiert, wird Land A sich auf die Haager Luftkriegsregeln berufen, die verletzt wären, und seinerseits unter dem Rechtfertigungsgrund der Repressalie die Einhaltung der Haager Luftkriegsregeln aufgeben, womit der "whole hideous cycle of retaliation"⁸⁴⁾ eröffnet wäre.

Durch die Einbeziehung in die Kategorie "gemischte" militärische Objekte wurde eine Zwischenstufe dahin gefunden, die ermöglichen sollte, dem zivilen Charakter Rechnung zu tragen, ohne auf die Möglichkeit der Bombardierung verzichten zu müssen. Eine befriedigende Lösung der Frage, wann diese Industriebereiche trotz des zivilen Charakters bombardierfähig seien, liegt aufgrund der noch im Anfangsstadium befindlichen Auseinandersetzung nicht vor, was sich dementsprechend in den darauffolgenden Jahren 1939 bis 1945 auswirkte.

Im Folgenden ist noch auf die Verkehrs- und Transportlinien einzugehen. Gemäß den HLKR gehören sie dann zu den militärischen Objekten, wenn sie für militärische Zwecke benutzt werden.

Die unscharfe Terminologie wurde durch den Entwurf der ILA 1924 zwar enger gefaßt ("principally used for military purposes"), doch verblieben die schon bei den HLKR angemerkten Mängel.

In dem Gutachten von Züblin findet sich eine ausdrückliche Einbeziehung der Schienenwege ("les chemins de fer"), der Wasserstraßen ("les canaux et les moyens de transport par eau") und der Straßen ("les routes") in die Kategorie der "gemischten" militärischen Objekte, die eine beträchtliche Bedeutung für die Armee gewinnen können und so zum angreifbaren Objekt werden.

Eine erneute Bestätigung findet sich in der Fassung der IKRK-Sachverständigen-Konferenz 1931 : "que les voies de communication, les moyens de transport ... soient aussi visées".

Auch der Vorentwurf von Monaco 1934 bestätigt die Einbeziehung von Verkehrs- und Transportlinien, wenngleich auch er über die begriffliche "Schärfe" der HLKR nicht hinausgeht ("toutes lignes de communication ou de transport dont il est fait usage pour des buts militaires") und über den Grad der zu fordernden militärischen Nutzung keine Aussage enthält.

Von der militärischen Nutzung macht auch Spaight die Qualifizierung als militärisches Objekt abhängig ("railways and bridges predominantly used for military purposes or constituting an important strategic link in the system of military communication").

Gleiches findet sich bei Williams mit nur geringen Abweichungen in der Formulierung wieder ("lines of communication and transportation used primarily to transport armed forces, to convey supplies thereto or to communicate therewith") und der ausdrücklichen Festlegung, daß alle anderen Verkehrs- und Transportmittel nur tagsüber bombardiert werden können.

Sehr viel weiter geht Mitchell, der auch Transportlinien, auf denen Lebensmittel von Ort zu Ort gebracht werden, miteinbezieht.

Entsprechend der Adäquanztheorie kommt auch Meyer zu dem Ergebnis, daß Eisenbahnlinien, Brücken und Straßen dann als militärische Objekte anzusehen sind, wenn sie ausschließlich oder vornehmlich für militärische Zwecke benutzt werden.

Für die Transport- und Verkehrswege bleibt somit festzustellen, daß über den Grad der militärischen Nutzung graduelle Abweichungen in den Formulierungen bestehen: "für militärische Zwecke benutzt werden; principally used for military purposes; acquérant une importance considerable pour l'armée; predominantly used for military purposes; ausschließlich oder vornehmlich für militärische Zwecke benutzt", grundsätzlich aber die militärische Nutzung über die Einbeziehung in die Kategorie der militärischen Objekte entscheidet. Als sicher kann auch gelten, daß die militärische Nutzung über eine einmalige und geringfügige hinausgehen muß, um entscheidungserheblich zu sein. Es bleibt damit bei der Einbeziehung von militärisch genutzten Transport- und Verkehrswegen in die militärischen Objekte, wie es schon in den HLKR festgelegt war.

Stand der Entwicklung 1938/39

Für das Jahr 1938/39 läßt sich in Bezug auf die Frage nach den Konturen, die der Begriff des "militärischen Objekts" in der gewohnheitsrechtlichen Fixierung aufwies, folgendes sagen: 1. Es wurden übereinstimmend "absolute" militärische Objekte anerkannt. 2. Die den Haager Luftkriegsregeln nachfolgenden Auseinandersetzungen haben den Kernbereich sowohl in der abstrakten als auch beispielhaften Definition bestätigt. 3. Der Kernbereich umfaßte folgende militärische Objekte: a) militärische Anlagen im engeren Sinne, b) Industriekomplexe, die typische militärische Bedarfsgegenstände herstellen-unter grundsätzlichem Ausschluß der Zuliefer-, Grundstoff-, Energie- und Investitionsgüterindustrie, c) militärisch genutzte Transport- und Verkehrswege, 4. Außerhalb des Kernbereichs verblieb eine weitere, weniger klar zu bestimmende Zone, die der "gemischten" militärischen Objekte.

Am Begriff der "gemischten" militärischen Objekte wird klar, wie sehr die Konturen, dem Bedeutungswandel entsprechend, noch unscharf sind und die verschiedenen Auffassungen noch keine befriedigende Erfassung der Objekte ermöglichen. Damit bestanden die Unsicherheiten hinsichtlich des größeren Teils des industriellen Kriegspotentials fort, und so wurde je nach der jeweiligen Kriegsauffassung der Begriff des militärischen Objekts weiter oder enger ausgelegt.

Entwicklung während des Zweiten Weltkrieges

Für die nunmehr interessierende Frage, inwieweit die dem Jahr 1938/39 nachfolgende Zeit bis 1945 diese Unsicherheiten beeinflußt hat, muß zunächst auf die dafür wesentlichen Ereignisse des Jahres 1939 eingegangen werden. Am 1. 9. 1939 richtete der amerikanische Präsident Roosevelt einen Appell an die Regierung von Deutschland, Großbritannien, Frankreich, Italien und Polen mit folgendem Wortlaut: "I am adressing this urgent appeal to every government which may be engaged in

hostilities publicly to affirm its determination that its armed forces shall in no event and under no circumstances undertake bombardment from the air of civilian populations or unfortified cities, upon the understanding that the same rules of warfare shall be scrupolous observed by all their opponents⁸⁵⁾."

Zunächst fällt die überholte Terminologie auf. Der Begriff der "unbefestigten Orte" des Artikels 25 HLKO konnte den strategischen Luftkrieg nicht mehr erfassen und war in diesem Zusammenhang dem des militärischen Objekts gewichen. Die Ungenauigkeit wurde von den Alliierten auch nicht aufgegriffen, und so hieß es in der französisch-britischen Erklärung vom 2. 9. 1939: "... they have indeed some time ago sent explicit instructions to the commanders of their armed forces prohibiting the bombardment, whether from the air or the sea, or by artillery on land, of any except strictly military objectives in the narrowest sense of the word⁸⁶⁾."

Für Deutschland erklärte Hitler in seiner Antwort vom 2. 9. 1939, daß der Gedanke: "außerhalb militärischer Operationen Luftangriffe auf nichtmilitärische Objekte" zu unterlassen, seiner Ansicht entspreche. Er stimmte dem Vorschlag einer entsprechenden öffentlichen Erklärung der beteiligten Regierungen bedingungslos zu und teilte mit, er seinerseits habe schon öffentlich bekanntgegeben, daß den deutschen Luftstreitkräften die Beschränkung ihrer Angriffe auf militärische Objekte befohlen worden sei. ("Ich will nicht den Kampf gegen Frauen und Kinder führen. Ich habe meiner Luftwaffe den Auftrag gegeben, sich bei den Angriffen auf militärische Objekte zu beschränken⁸⁷⁾."). Es liegt nahe, davon auszugehen, daß alle bedeutenden Kriegsparteien des europäischen Kriegsschauplatzes zunächst von der Verbindlichkeit der Haager Luftkriegsregeln ausgingen. So hatte Deutschland in der Dienstvorschrift HDv 231/II, MDv Nr. 435 II, LDv 64/II (Deutsche Heeres-, bzw. Marine-, bzw. Luftwaffendienstvorschrift): "Kriegs-

völkerrechtliche Sammlung zwischenstaatlicher Abkommen von Bedeutung für die höhere Führung" vom 1. 10. 1939 den Vermerk aufgenommen: "Die Haager Luftkriegsregeln sind rechtlich nicht verbindlich, sind aber praktisch als richtungsgebender Hinweis für die Entwicklung künftigen Luftkriegsrechts von Bedeutung⁸⁸⁾." Eine dementsprechende Haltung ließ auch die Erklärung des britischen Premierministers erkennen. Am 15. 2. 1940 erklärte Chamberlain im House of Commons, daß: "Whatever be the length to which others might go, the Government will never resort blackguardly to attacks on woman and other civilians for mere terrorism⁸⁹⁾."

Wende der luftkriegsrechtlichen Auffassungen seit 1940

Eine entsprechende Wende in den luftkriegsrechtlichen Auffassungen läßt sich sowohl in den Äußerungen der beteiligten Politiker und Militärs als auch in der Durchführung der Luftbombardements seit 1940 erkennen.

In Großbritannien wurde Churchill am 10.5.1940 Premierminister. Er, der noch 1917⁹⁰⁾ in einem Memorandum die Rolle der Luftwaffe folgendermaßen beschrieb: "All attacks on communications or bases should have their relation to the main battle. It is not reasonable to speak of an air offensive as if it were to finish the war by itself. It is improbable that any terrorization of the civil population which could be achieved by air attack could compel the Government of a great nation to surrender", gab durch Kabinettsbeschluß vom 11. 5. 1940 dem Bomber-Command den Bombenkrieg im deutschen Hinterland frei⁹¹⁾. Damit war der strategische Luftkrieg eröffnet, der an sich noch nicht außerhalb des damals anerkannten Luftkriegsrechts stand, da er die Auswahl von militärischen Objekten nicht unmöglich machte. Auch die von einigen Autoren vertretene Ansicht, der Kabinettsbeschluß und ein (angeblich) britischer Angriff vom 10. 5. 1940 auf Freiburg⁹²⁾ ließen den Schluß zu, Großbritannien trage die Verantwortung für den unterschiedslosen Luftkrieg, ist ein

unzutreffender Ansatz, zumal der Angriff auf Freiburg irrtümlich von der deutschen Luftwaffe durchgeführt wurde. Entscheidend ist aber, daß die RAF sich unter dem Eindruck der schweren Verluste bei Tagesangriffen auf Nachtangriffe verlegte. Nachts war jedoch weder eine ausreichende Unterscheidung ziviler und militärischer Objekte noch sichere Zielerkennung und genauer Zielwurf möglich⁹³⁾. Spaight⁹⁴⁾ erklärte dazu, daß die Besatzungen aufgrund entsprechender Anweisung ihre Bombenlast wieder mit nach Hause gebracht hätten, wenn sie keine geeigneten Objekte fanden. Er selbst zitiert in dem Zusammenhang eine Äußerung von Sir A. Sinclair vom 31. 3. 1943 im Unterhaus: "Die nächtliche Bombardierung militärischer Objekte schließt notwendig die Bombardierung des Gebiets ein, in dem sie liegen⁹⁵⁾." Da die RAF aber ihre militärischen Ziele im Raum ziviler Siedlungen suchte, bombardierte sie notwendig die entsprechenden Stadtgebiete und deren Einwohner⁹⁶⁾.

a) Britische Kündigung der Verpflichtung zur Einschränkung des Luftkrieges 1940

Die Beschränkung des Luftkrieges, wie sie Großbritannien noch in der Erklärung vom 2. 9. 1939 bestätigte, wurde durch das Foreign Office am 10. 5. 1940 fallengelassen, als es erklärte, die Regierung behalte sich das Recht zu allen Maßnahmen vor, die sie im Falle feindlicher Luftangriffe für zweckmäßig halte⁹⁷⁾. Spaight sieht hierin zu Recht die Kündigung der Verpflichtung zur Einschränkung des Luftkrieges, denn Deutschland habe schon die Zivilbevölkerung in den unterstützten Ländern angegriffen, und so sei Großbritannien von seiner Bindung frei.

In diesem Zusammenhang ist die Tatsache zu sehen, daß Großbritannien sich nicht, bis auf eine Ausnahme (der Angriff auf Sofia in der Nacht des 6. 4. 1941 wurde im Communiqué der RAF, Middle East als Antwort auf den deutschen Angriff auf Belgrad bezeichnet), auf ein Repressalienrecht berief⁹⁸⁾. Ob Großbritannien, wie Spetzler meint⁹⁹⁾, sich tatsächlich deshalb nicht darauf berief,

weil ihm nicht daran gelegen war, Deutschland zum Verzicht auf Kriegechtsverletzungen zu bewegen, weil damit nach anerkanntem Gewohnheitsrecht auch die Repressalien hätten eingestellt werden müssen, kann zumindest nicht als abwegig bezeichnet werden, wenn berücksichtigt wird, daß der britische Luftmarschall Harris in seinem Buch "Bomber Offensive"¹⁰⁰⁾ bemerkt : "International Law can always be argued pro and con, but in this matter of the use of aircraft in war there is, it so happens, no international law at all." Es ist deshalb auch irreführend, wenn Lauterpacht¹⁰¹⁾ die Tatsache, daß die Beschränkung der Bombardierung auf militärische Objekte aufgegeben wurde, nicht nur in der reziproken Annahme von Repressalien sieht ("... was not due merely to the reciprocal adoption of the pratice of reprisals"), denn die Alliierten haben sich offensichtlich nicht auf das Repressalienrecht berufen¹⁰²⁾, um die Zerstörung der wirtschaftlichen Struktur Deutschlands zu rechtfertigen. Für Großbritannien stellte sich auch vielmehr die Frage, wie es mit seiner See- und Luftstreitmacht Deutschland in seinem Eroberungsstreben aufhalten sollte. Die einzige Möglichkeit lag im Luftkrieg. Diese Schlußfolgerung lag auch einer Äußerung Churchills zugrunde, als er am 20. 8. 1940 vor dem House of Commons erklärte: "Even if the Nazi legions stood triumphant on the Black Sea, or indeed upon the Caspian, even if Hitler were at the gates of India, it would profit him nothing if at the same time the entire economic and scientific apparatus of German war power lay shattered and pulverized at home¹⁰³⁾." Die Wahrscheinlichkeit, daß dann auch die Zivilbevölkerung mit einbezogen wird, hält Spaight zwar für ein Übel¹⁰⁴⁾ ("The breaking of Germany's military strength at its source involved inevitably the killing of old men and women, children an invalides. That was an evil ..."), aber für ein Übel, das geringer sei für die Menschlichkeit als der Triumph der Sache, deren Früchte sich in Buchenwald usw. zeigten.

Er fragt: "Can it seriously be contended in these circumstances that the strategic air offensive was contrary to the basic principles of the law of nations?" Damit impliziert er, daß auch er davon ausging, daß der strategische Luftkrieg nicht den Grundprinzipien des Kriegsrechts entsprach.

Soweit die Luftangriffe der RAF in dem Zeitraum von Mai 1940 bis Mai 1941 in Frage kommen, bleibt festzuhalten, daß die Unterscheidung von zivilen und militärischen Objekten: 1. wegen der Zielungenauigkeit bei Nacht nicht möglich war, 2. deshalb die Zivilbevölkerung hohe Verluste erlitt und 3. daß die RAF die Nichtunterscheidung von zivilen und militärischen Objekten nicht unter dem Gesichtspunkt der Repressalie, sondern an sich für zulässig hielt.

b) "Luftschlacht um England"

Für die deutsche Luftwaffe ist für diesen Zeitraum anzumerken, daß die anfängliche Zurückhaltung am 8. 8. 1940 aufgegeben und die "Luftschlacht um England" eröffnet wurde. Wenn auch im ersten Abschnitt (bis zum 6. 9. 1940) noch gesagt werden kann, daß die Luftwaffe ihre Zielauswahl auf militärische Ziele in Küstennähe und im Innern Südostenglands beschränkte, so erfolgten von diesem Datum an Angriffe auf London¹⁰⁵⁾, und im weiteren Verlauf (ab 6. 10. 1940) waren es vornehmlich Nachtangriffe. Die deutschen Angriffe wurden jeweils als Repressalien bezeichnet, was von Liddell-Hart folgendermaßen kommentiert wird: "Die Deutschen waren infolgedessen vollkommen berechtigt, dies als Repressalie zu bezeichnen, zumal sie vor unserem sechsten Angriff auf Berlin erklärt hatten, daß sie zu einer solchen Handlungsweise übergehen würden, falls wir unsere Nachtangriffe auf Berlin nicht einstellten¹⁰⁶⁾". Erwähnenswert sind ferner die Angriffe der Luftwaffe, die seit dem 1. 11. 1940 als Nachtangriffe gegen Coventry, Belfast, Birmingham, Bristol, Chatham, Derby, Glasgow, Hull, Leeds, Liverpool,

Manchester, Newcastle, Sheffield, Swansea, Wolverhampton, London und alle Häfen der Südküste geflogen wurden. Für diese Angriffe gilt, wie für die britischen, daß die Unterscheidung der gesuchten militärischen Objekte praktisch ausgeschlossen war. Wenn auch die deutschen Besatzungen den Auftrag hatten, Schlüsselindustrien anzugreifen¹⁰⁷⁾, ändert das nichts an der Tatsache, daß angesichts der Unmöglichkeit einer genauen Zielfindung bei Nacht in der Praxis doch eine unterschiedslose Bombardierung in Kauf genommen wurde.

2.

Flächenbombardements (target area bombing)

Das Jahr von Mai 1940 bis Mai 1941 brachte den Übergang zum unterschiedslosen Luftkrieg und setzte den Maßstab für die Fortbildung des Luftkriegsrechts in den nachfolgenden Jahren. So ist das Jahr 1941 mit einer Erweiterung des strategischen Luftkriegs gegen das Reichsgebiet verbunden. Großbritannien behauptete nach wie vor, es führe Präzisionsbombardierungen durch, also gezielte und treffsichere Angriffe gegen militärische Objekte. Da diese Angriffe fast nur nachts geflogen wurden, die Zielfindungsmethoden aber nicht wesentlich verbessert waren¹⁰⁸⁾, blieben die Treffergebnisse so schlecht, daß unverändert von einer unterschiedslosen Bombardierung gesprochen werden muß. Für die weitere Entwicklung zum unterschiedslosen Luftkrieg ist als vorläufig weitestgehende Abwendung von der Unterscheidung der zivilen und militärischen Objekte die Praxis des Flächenbombardements (target area bombing) zu nennen, die seit Mitte 1941 einsetzte und seit dem Frühjahr 1942 herrschende Maxime der Luftangriffe wurde.

Das Wesen des target area bombing bestand darin, die Bomben unterschiedslos abzuwerfen, denn wenn sie dicht fielen, trafen einige von ihnen zuletzt zwar auch militärische Ziele, wenngleich ganz offen die Vernichtung ziviler Objekte beabsichtigt war. Dieser Schluß läßt sich durch die Äußerungen des Luftmarschalls

Harris erhärten¹⁰⁹⁾, der sagte: "Es muß mit Nachdruck gesagt werden, daß, von Essen abgesehen, wir niemals ein besonderes Industriewerk als Ziel gewählt haben. Die Zerstörung von Industrieanlagen erschien uns stets als eine Art Sonderprämie. Unser eigentliches Ziel war immer die Innenstadt¹¹⁰⁾." Auch aus anderen Literaturhinweisen¹¹¹⁾ geht hervor, daß Harris eine Luftkriegsbeschränkung auf wichtigste Objekte ablehnte und die Zerstörung der großen Industrie- und Bevölkerungszentren ohne Rücksicht auf moralische und rechtliche Bedenken für wirksamer zur Vernichtung des deutschen Potentials und Widerstandes hielt, wobei er völkerrechtliche Regeln im Luftkrieg überhaupt leugnete (s.S.51). Diese Auffassung wurde durch Lord Trenchard bestätigt, von dem Fuller¹¹²⁾ sagt, er wäre ein "fanatical Douhetist" gewesen. Er schrieb: "if we decide to use it (air power) with determination and concentration we cannot only save millions of lives, but we can shorten the war by month, perhaps years...". Die Unterscheidung ziviler und militärischer Objekte wurde endgültig nicht mehr angestrebt, soweit Deutschland betroffen war, so Churchill vor dem Unterhaus am 2. 6. 1942: "Ich darf sagen, daß mit dem Fortschreiten des Jahres die deutschen Städte, Häfen und Zentren der Kriegsindustrie einer Prüfung unterliegen werden, wie sie kein Land ... jemals erfahren hat." Churchill unterschied wohl Städte und militärische Objekte, er sprach aber von ihrer unterschiedslosen Bombardierung. Der Befehl des britischen Kriegskabinetts bezeichnete als Ziel der Angriffe nämlich nicht Fabriken oder sonstige militärische Objekte, sondern die Moral der feindlichen Zivilbevölkerung, insbesondere der Industriearbeiterschaft. Die grundsätzliche Existenz der gewohnheitsrechtlich geforderten Unterscheidung zwischen zivilen und militärischen Objekten wurde aber auch zu dieser Zeit von Großbritannien nicht vollständig geleugnet, was aus der Tatsache hervorgeht, daß man zwischen Ländern, die vom Feind besetzt waren, und dem Feindesland unterschied. In den

Ländern der ersten Kategorie wurde das Bombardement auf militärische Objekte beschränkt, und absichtliches Bombardieren der Zivilbevölkerung war verboten. Für das Feindesland galt diese Beschränkung nicht, denn "consequent upon the enemy's adoption of a campaign of unrestricted warfare, the Cabinet have authorized a bombing policy which includes the attack on enemy morale ...¹¹³⁾."

a) Rechtfertigungsversuch durch Spaight

Eine Rechtfertigung für das Gebietsbomben wird von Spaight mit Argumenten versucht, die offenbar daran leiden, daß er an der britischen Luftkriegsentwicklung beteiligt war, die aber auch inhaltlich kaum Bestand haben können. Nach seiner Auffassung hat das Gebietsbomben die Unterscheidung von zivilen und militärischen Objekten abgelöst: "One of the practices of the war which must be regarded now as established usage is that of the bombardement of target areas rather than of specific military objectives therein¹¹⁴⁾." Diese Übung sei gerechtfertigt, wo das Gebiet als "place d'armes"¹¹⁵⁾ anzusehen sei. Es sei zwar nicht vernünftig, das Prinzip des target area bombing auf Städte des Hinterlandes anzuwenden, die vielleicht ein oder zwei militärische Objekte enthielten, es sei jedoch, was wichtige Zentren der Kriegsindustrie angehe, hoffnungslos, die Praxis von 1939 - 1945 rückgängig zu machen und zwischen Zentren im Operationsgebiet und außerhalb zu unterscheiden.

Wichtige Zentren der Kriegsindustrie seien die Städte, da in ihnen die "pre-fabricated battle" ihren Ursprung habe. Dort befänden sich die Massenproduktionsstätten der Rüstung und die dazu benötigte Industriearbeiterschaft. Städte sind für ihn "dangerous, lethal, menacing towns", in denen die Schlacht beginnt ("battle begins in them"¹¹⁶⁾). Sehr bildreich beschreibt Spaight, wie sich die Tentakeln des "battle - monster"¹¹⁷⁾ von den Fabriken aus auf alle Kriegsschauplätze hin

ausstrecken. Daraus folgt der Schluß, daß die Vorbereitung der Schlacht gestoppt und damit die Schlacht selbst auch gestoppt wird.

Mit der Einstufung von Gebieten als "places d'armes" verliert die Unterscheidung von zivilen und militärischen Objekten ihre Wirkung, denn jede Partei kann dann beliebige Gebiete zu Operationsgebieten erklären. Damit wird die seit dem Ersten Weltkrieg gewonnene Unterscheidung - Objekte erlaubter Kampfhandlungen sind militärische Objekte - des begrenzten Objekts aufgegeben und durch ein Gebiet ersetzt, dessen Grenzen vom Werturteil des Angreifers abhängt und bei dessen systematischer Bombardierung nicht ungern auch die Zerstörung ziviler Objekte, selbst geschützter Gebäude, in Kauf genommen wird.

Ein zweites von Spaight verwendetes Argument ist nicht stichhaltiger. Er leitet aus der Anwesenheit von starken Luftabwehreinheiten im Ruhrgebiet die Berechtigung ab, diese Städte als "battle-towns" oder "fortresses"¹¹⁸⁾ in toto bombardieren zu dürfen ("To attack them was to engage in battle. If these towns were not fortresses, if what happened in the air above them was not battle, what on earth were they?") Offensichtlich klingt hier die im strategischen Luftkrieg nicht mehr relevante Unterscheidung von verteidigten und unverteidigten Orten an. Das von Spaight aus der Tatsache der intensiven Luftabwehr abgeleitete totale Bombardement gegen die Städte entsprach nicht dem geltenden Gewohnheitsrecht. Die Luftabwehr gestattet dem Gegner nicht, auf die Unterscheidung zwischen zivilen und militärischen Einzelobjekten zu verzichten.

Ein drittes von Spaight benutztes Argument, daß die Identifizierung von Einzelobjekten durch Tarnung, Vernebelung usw. unmöglich gemacht wurde und deshalb die Angreifer unter Abwendung vom Präzisionsbomben dort bombardierten, wo sie das Objekt vermuteten, läßt sich nur unter der Prämisse verstehen, daß man

die luftkriegsrechtlichen Beschränkungen fallen ließ. Das klingt bei Spaight an, wenn er sagt: "If in no other way than by target-area bombing can a belligerent destroy his enemy's armament, then target-area bombing cannot be considered to offend against the principles of the international law of war¹¹⁹⁾."

Noch deutlicher wird seine Haltung gegenüber der Zivilbevölkerung, wenn er sagt: "Ideally it might be better to pick out the factories and destroy them. That would be the most humane kind of warfare possible What prevents us from doing so? The German defenses prevent us. Consequently, the German authorities, by trying to spare their factories, divert much of the attack on their own civilian population ...¹²⁰⁾."

b) Rechtfertigung vor der (britischen) Öffentlichkeit

Aufgrund der Rechtfertigung der Praxis des target area bombing durch Spaight könnte ein Wandel der britischen Auffassung hinsichtlich der Unterscheidung zwischen zivilen und militärischen Objekten erwartet werden. Das wird aber von Spaight mit der Bemerkung bestritten, man habe zwar die Regel der Identifizierung von Zielen nicht so streng eingehalten, trotzdem jedoch noch auf militärische Objekte gezielt. Was unter militärischen Objekten verstanden wurde, erläutert Spaight¹²¹⁾ mit dem statement, das der Under - Secretary of State for Air, Capt. Balfour im Unterhaus am 11. 3. 1943 abgab, wo es heißt: "Our objectives are, as they always have been, industry, transport, the war industry of the enemy. If in our pursuit of our objective the German civilian population has to suffer, it is not our fault."

Bemerkenswert ist Spaights Feststellung, die öffentliche Meinung habe die Luftkriegspraxis gebilligt. Dazu ist zu sagen, daß es auch Stimmen gab, die sich gegen die Bombardements in der Form des target area bombing ausgesprochen haben. So erregte es Proteste, als der auf Anregung des Lord Cherwell (Prof. F.A.

Lindemann, später Lord Cherwell), Physiker und Leiter eines wissenschaftlichen Beraterteams Churchills, gefaßte Entschluß bekannt wurde, den Erfolg an der Zahl der ihrer Wohnungen beraubten Deutschen zu messen. Es gab andererseits auch Stimmen wie Dr. Frankland, der in seinen Lees Knowles Lectures sich mit moralischen Fragen beschäftigt und sie dann mit zwei Argumenten abtut: Die Moralisten wüßten nicht, worüber sie sprechen, und es sei nicht schlimmer, Zivilisten mit Brandbomben umzubringen, als wenn man "Kombattanten" tötet, vorausgesetzt, alle befänden sich im totalen Krieg.

Gewichtiger für die nicht große Anzahl von Protesten dürften die irreführenden Mitteilungen britischer Politiker gewesen sein, die neben der eigentlichen Propaganda das Meinungsbild prägten, wie z.B. Attlee (damals stellvertretender Ministerpräsident) am 28. 5. 1943 im Unterhaus: "Nein, es findet kein unterschiedsloses Bomben statt (Beifall). Wie in diesem Haus wiederholt festgestellt wurde, werden nur solche Ziele gebombt, welche vom militärischen Standpunkt höchst wichtig sind¹²²⁾."

c) Bewertung der Flächenbombardements

Vom Prinzip der Unterscheidung zwischen zivilen und militärischen Objekten ausgehend, läßt sich die Entwicklung der Luftkriegspraxis wie folgt bewerten:

1. Es wurden Nachtangriffe geflogen,
2. Sie erfolgten in der Form des target area bombing,
3. Es wurden vorwiegend militärische Objekte - industry, transport, war industry - angegriffen.

Es ist offensichtlich, daß sowohl die Nachtangriffe, wie das target area bombing die behaupteten Unterscheidungen nicht möglich machten. Das war den Alliierten auch bewußt, da sie durch Aufklärungsflüge das Ausmaß der bewirkten Zerstörungen feststellen ließen¹²³⁾, es war von ihnen aber auch nicht beabsichtigt, wie aus den Äußerungen des Luftmarschalls Harris (s.S. 54) deutlich wird.

Was die militärischen Objekte betrifft, die vom militärischen Standpunkt aus für wichtig angesehen wurden, ist zu vermerken, daß Hand in Hand mit der Entwicklung zum Gebietsbomben die Differenzierung militärischer Objekte verloren gegangen ist. Die luftkriegsrechtlichen Bestimmungen, die die Durchführung militärischer Operationen regelten, fanden durch die militärische Führung, je nach Opportunität, allenfalls zweitrangige Beachtung.

Industrie und Transportwege wurden in ihrer Gesamtheit, wie es in der Erklärung von Balfour am 11. 3. 1943 heißt, als militärische Objekte bezeichnet, was der noch 1938/39 vorherrschenden gewohnheitsrechtlichen Auffassung der Staaten widersprach. Charakteristisch, daß Industrie und Transportwege nur noch als Sammelbegriffe genannt wurden und die zusätzlichen Merkmale, wie Nutzung für militärische Zwecke oder das Erfordernis der Herstellung von typischen militärischen Bedarfsgegenständen, fallengelassen wurden. Für den Industriesektor heißt das gleichzeitig, daß nicht nur die Kriegsindustrie (die typische militärische Bedarfsgegenstände herstellt), sondern die Industrie schlechthin als militärisches Objekt genannt wurde. Das führte zur Erfassung des gesamten Industriepotentials¹²⁴) unter Einbeziehung auch der Industriebetriebe, die gewohnheitsrechtlich nicht unter die Kategorie der militärischen Objekte fielen (s.S.47). Dem entsprach auch der Verzicht, auf die militärische Nutzung eines Transportweges abzustellen, da auch hier gelten sollte, daß alle Wege ohne Unterschied als militärische Objekte angesehen wurden.

3. Entwicklung während des Jahres 1943 (Casablanca Directive)

Für das Jahr 1943 ist besonders die Zunahme der Intensität der Angriffe hervorzuheben. Hinzu kamen Tagesangriffe der 8thUSAAF, während das Bomber - Command weiterhin Nachtangriffe flog. Die Zielrichtung der An-

griffe bestätigt die Auflösung der Unterscheidung von zivilen und militärischen Objekten.

Bedeutend ist in diesem Zusammenhang die "Casablanca Directive", die für die alliierten Luftstreitkräfte am 4. 2. 1943 die Maxime des Luftkriegs festlegte. Darin heißt es: "Your primary object will be the progressive destruction and dislocation of the German military, industrial, and economic system, and the undermining of the morale of the German people to a point where their capacity for armed resistance is fatally weakened¹²⁵⁾." Diese Erklärung macht deutlich, daß Behauptungen von alliierter Seite, man habe nach wie vor nur militärische Objekte bombardiert, in offenem Gegensatz zum erklärten Zweck, die Zivilbevölkerung zu demoralisieren, stehen. Der Begriff des militärischen Objekts hat eine so große Ausweitung erfahren, daß er in Wirklichkeit durch den Gebietsbegriff ersetzt wurde; denn durch Einzelobjekte wurden die Ziele nicht festgelegt, sondern durch industrielle und wirtschaftliche Systeme, die es zu zerstören galt. In diesem Sinn erklärte Churchill am 21. 9. 1943: "The almost total systematic destruction of many of the centres of German war effort continues on a greater scale ... there are no ... length in violence to which we will not go¹²⁶⁾."

Die Luftangriffe, die die Alliierten in den besetzten Westgebieten durchführten, zeigten andererseits, daß man die Unterscheidung zwischen zivilen und militärischen Objekten noch kannte und beachtete, wie aus der "britischen Instruktion vom 29. 10. 1942 bezüglich des Luftkriegs" hervorgeht, Wegen der Kritik aus den besetzten Westgebieten an den zu ungenauen Angriffen wurden deshalb strengere Regeln zur Schonung der Zivilbevölkerung aufgestellt; sie galten aber nicht für den Luftkrieg über Deutschland, Italien und Japan.

Bewertung der Luftangriffe seit 1944

In Bezug auf die Beschränkung auf einwandfreie militärische Objekte im Reichsgebiet sind es zunächst die Amerikaner gewesen, die mehr und systematischer sich auf ihre Bekämpfung beschränkt haben. Erst 1944 gingen sie planmäßig dazu über, den strategischen Luftkrieg gegen wichtige militärische Objekte zu führen¹²⁷⁾. Dazu gehörten Transportwege, vor allem weil man sich zu Recht durch die Zerrüttung des deutschen Eisenbahnnetzes eine schnelle Wirkung auf die deutsche Kriegsführung versprach; und noch wichtiger für den Verlauf des Krieges, Treibstoffindustrie und -versorgung.

Deutschland verfügte außer über zwei bedeutende Ölfelder in Rumänien und Ungarn über 18 Fabriken für synthetischen Kraftstoff, die neben 66 Hydrierwerken und Öltraffinerien regelmäßig bombardiert wurden, mit dem Erfolg, daß die Öl- und Kraftstoffherzeugung um 1/3 sank. Im September 1944 erhielt die Luftwaffe bei 180000t Bedarf nur 30000t Treibstoff, was die geringen Eingriffsmöglichkeiten während der Invasionskämpfe erklärt. Vom 5. bis zum 8. 6. 1944 standen 32000 alliierten Luftwaffeneinsätzen nur 1000 deutsche gegenüber.

Im gleichen Zeitraum setzte die RAF das Gebietsbomben fort, das in seinen Auswirkungen den gesetzten Zielen der Erklärung von Casablanca entsprach. Luftmarschall Harris veranlaßte, die Angriffsstärke zu erhöhen¹²⁸⁾, und so erlebte das Reichsgebiet eine Serie von Großangriffen, die in dem Angriff vom 13./14. 2. 1945 auf Dresden kulminierten. Die überwiegende Anzahl dieser Angriffe entsprach dem, was am 9. 2. 1944 Lord Cranborne für die britische Regierung vor dem Unterhaus erklärte: "It may well be ... that these great German war industries can only be paralyzed by bringing the whole life of the cities in which they are situated to a standstill, making it quite impossible for the workmen to carry on their work It is,

I suggest, a full justification for our present bombing campaign¹²⁹⁾." Der strategische Luftkrieg wurde bis Ende des Krieges in dieser Form fortgesetzt und endete mit Angriffen der USAAF auf Pilsen (25. 4. 1944) und der RAF auf Kiel und München.

5. Luftkrieg gegen Japan

Eine der wichtigsten "Entwicklungen", die der Begriff des militärischen Objekts mitgemacht hat, ist allerdings im Luftkrieg gegen Japan zu suchen. Es kann zunächst festgestellt werden, daß die strategischen Luftangriffe auf japanische Städte durch die US-Flugwaffe ähnlich wie auf europäische Städte erfolgten. Die Angriffe trafen seit dem Frühjahr 1945 - Eroberung von Iwo Jima und Okinawa - unterschiedslos durch Nachtangriffe und Konzentration auf die wichtigsten japanischen Städte die Zivilbevölkerung, wobei die Verluste in den Städten wegen der Holzbauweise extrem hoch waren (Angriff auf Tokio am 9. 3. 1945 vernichtete etwa 40 qkm dicht besiedelter Wohnfläche; etwa 185000 Tote und Verwundete).

Die Art und Weise der Luftkriegsführung stand im Widerspruch zum geltenden Luftkriegsrecht und der von den USA 1937 gegenüber Japan vertretenen Rechtsauffassung. So verurteilte Cordell Hull am 28. 9. 1937 für die USA die Gefährdung der Zivilpersonen und Nichtkombattanten und erklärte die allgemeine Bombardierung eines weiten Gebietes mit erheblicher Zivilbevölkerung für unvereinbar mit den Regeln des Rechts und der Menschlichkeit¹³⁰⁾. Für die Angriffe auf die Städte konnten sich die USA nicht auf ein Repressalienrecht berufen, da die Japaner keine derartigen Angriffe auf amerikanische Städte durchgeführt haben.

a) Atombombenabwürfe über Hiroshima und Nagasaki

Am Schluß dieser Entwicklung steht der Atombombenabwurf über Hiroshima und Nagasaki am 6. bzw. 9. 8. 1945¹³¹⁾. Widersprüchlich ist, daß Spaight den Atom-

bombenabwurf für rechtswidrig hält, während er das Gebietsbomben verteidigt¹³²⁾. Er ist der Ansicht, das Gebietsbomben erfahre seine Rechtfertigung darin, daß es unmöglich sei, ein militärisches Objekt unter den gegebenen Umständen anders zu bombardieren, als das Gebiet zu bombardieren, in dem es sich befindet. Das betroffene Gebiet sei proportional zu dem Gebiet, das das in Frage kommende Objekt einnimmt. Dagegen sei die Disproportion beim Atombombenabwurf immens. Deshalb resümiert er: "I should hold the view that, while target-area bombing comes close to the border line of permissibility, atom bombing definitely oversteps it. To change the metaphor, one might say that target-area bombing remains anchored - under strain - to the rule of the military objective, which must now be regarded as international law; atom bombing breaks adrift." Dem Argument muß entgegengehalten werden, daß z.B. in Tokio, Hamburg, Dresden und bei anderen Gebietsangriffen das Ausmaß der Zerstörungen und der Menschenverluste und das Mißverhältnis zwischen ihnen und dem militärischen Erfolg weit größer als in Hiroshima und Nagasaki war.

Für die Atombombenabwürfe war aber in der luftkriegsrechtlichen Beurteilung nicht die "mangelnde Proportionalität" zwischen zu zerstörendem militärischem Objekt und dem dazugehörigen Gebiet ausschlaggebend. Es muß richtigerweise zunächst festgestellt werden, daß es den Amerikanern nicht auf Hiroshima und Nagasaki in ihrer Eigenschaft als militärische Objekte ankam (Hiroshima und Nagasaki waren "wegen der in diesen Städten herrschenden Konzentration von geschäftlicher Tätigkeit und Menschen gewählt worden"¹³³⁾), sondern, wie Schelling feststellt¹³⁴⁾: "The two bombs were in the tradition of Sheridan against the Comanches and Sherman in Georgia. These were weapons of terror and shock. The political target of the bombs was not the dead of Hiroshima or the factories they worked in, but the survivors in Tokio."

b) Haltung der USA hinsichtlich des Einsatzes von Nuklearwaffen

Entscheidend für die luftkriegsrechtliche Haltung der Amerikaner war, daß sie, wie auch noch heute, den Gebrauch von Nuklearwaffen nicht als verboten ansahen. So heißt es in Article 613 des US Law of Naval Warfare: "there is at present no rule of international law expressly prohibiting states from the use of nuclear weapons in warfare. In the absence of express prohibitions the use of such weapons against enemy combatants and other military objectives is permitted¹³⁵⁾."

c) Bewertung des Einsatzes von Nuklearwaffen

Der noch heftig umstrittenen Frage nach der konfliktrechtlichen Zulässigkeit ist hier nur unter dem Gesichtspunkt der Unterscheidung zwischen zivilen und militärischen Objekten nachzugehen. Wenn der nukleare Einsatz gegen militärische Objekte erlaubt sein soll, dann muß zunächst feststehen, ob überhaupt eine Begrenzung auf ein Objekt möglich ist. Für die Beurteilung ist zunächst auf den Einsatz¹³⁶⁾ einer nominalen Atombombe mit einer Sprengleistung von 20000to TNT ("Japantyp") auszugehen. Bei der in der Luft stattfindenden Explosion (die in Hiroshima und Nagasaki eingesetzten Atombomben wurden in etwa 600 m Höhe über der Erdoberfläche zur Explosion gebracht) erstreckt sich der Bereich, in welchem schwere Schäden auftreten können, auf einen Abstand von etwa 3,2 km vom Schadensmittelpunkt, d.h. auf eine Fläche von etwa 32 Quadratkilometer.

Die grundsätzliche Unterscheidung zwischen zivilen und militärischen Objekten wäre also nur möglich, wenn das angegriffene militärische Objekt weit entfernt von den Gebieten, in denen die Zivilbevölkerung lebt, gelegen ist. Wenn aber berücksichtigt wird,

daß militärische Objekte in der Regel innerhalb eines dichtbesiedelten Gebiets gelegen sind, dann ist es unvermeidlich, daß durch den Abwurf einer Atombombe ein Gebiet betroffen wird, dessen Größe den Bereich des "herkömmlichen" Flächenbombardements übersteigt. Alle in dem Angriffsbereich befindlichen Objekte werden unvermeidbar der völligen oder teilweisen Zerstörung ausgesetzt, ohne daß eine Unterscheidung zwischen zivilen und militärischen Objekten eingehalten werden kann ¹³⁷⁾.

Es bleibt ferner festzustellen, ob es sich bei dem Atombombenabwurf auf Hiroshima und Nagasaki um eine absichtlich oder unabsichtlich gegen die Zivilbevölkerung und zivile Objekte gerichtete Kampfhandlung gehandelt hat. Als absichtlich gegen die Zivilbevölkerung und zivile Objekte gerichtete Kampfhandlungen sind solche anzusehen, die zwar gegen militärische Objekte gerichtet sind, deren Kampfmittel sich aber durch unkontrollierbare Waffenwirkung auszeichnen. Denn dann ist sich der Angreifer bewußt, daß die von ihm verwendeten Kampfmittel zwangsläufig über die unmittelbare Umgebung des angegriffenen Objekts hinaus die Zivilbevölkerung und zivile Objekte in Mitleidenschaft ziehen. Wie dargelegt, sind bei strategischen Einsätzen mit Atombomben die Waffenwirkungen in aller Regel nicht kontrollierbar, so daß beim Einsatz von Atombomben vom "Japantyp" eine Schädigung der Zivilbevölkerung und ziviler Objekte ohne Absicht nicht in Betracht kommt, sondern es wird von vornherein bewußt mit der unkontrollierbaren Wirkung auf die Umgebung - Zivilbevölkerung und zivile Objekte - gerechnet ¹³⁸⁾. Folglich ist sich derjenige, der eine Atombombe zur Durchführung von Kampfhandlungen gegen ein militärisches Objekt verwendet, bewußt, daß gleichzeitig zivile Objekte zwangsläufig und unkontrollierbar in Mitleidenschaft gezogen werden und daß insofern kein Unterschied zu Kampfhandlungen, die absichtlich gegen die Zivilbevölkerung und zivile Objekte gerichtet sind,

besteht. Also sind beide luftkriegsrechtlich verboten. Die Regelung des Article 613 US Law of Naval Warfare ("the use of such weapons against ... other military objectives is permitted") verstößt mangels möglicher Differenzierung von zivilen und militärischen Objekten gegen das völkerrechtliche Gebot, Kampfhandlungen auf militärische Objekte zu beschränken, und verstößt weiterhin gegen das Verbot unmittelbarer Angriffe auf die Zivilbevölkerung.

6. Die luftkriegsrechtliche Entwicklung während des Zweiten Weltkrieges hinsichtlich der Unterscheidung zwischen zivilen und militärischen Objekten

Nachfolgend soll für die Zeit von 1939 bis 1945 eine Übersicht gegeben werden, die die Frage beantworten soll, inwieweit das gewohnheitsrechtliche Bombardement von militärischen Objekten Bestand gehabt hat und welche Auswirkung die Praxis auf die Anwendung der Regel hatte.

a) Negierung des Prinzips der ausschließlichen Bombardierung von militärischen Objekten

Zunächst muß in Übereinstimmung mit vielen Autoren darauf hingewiesen werden, daß der Grundsatz - nur militärische Objekte sind legitime Angriffsziele - von beiden Seiten bis zu einem Ausmaß verletzt wurde, daß die weitere Existenz einer solchen Regel bezweifelt werden konnte. Die Negierung der Regel bestand in der Praxis der Flächenbombardements, der Nachtangriffe und der "blinden" Waffen, die die Unterscheidung, wie sie bei Kriegsbeginn postuliert wurde, nicht zuließen. Unter Flächenbombardierungen wurden Angriffe verstanden, die sich nicht mehr gegen nur ein bestimmtes Ziel, sondern gegen eine Mehrheit von Zielen richteten und diese dadurch zu vernichten suchten, daß sie die gesamte Fläche, in denen sich diese Ziele befinden, einschließlich der sie umgebenden oder zwischen ihnen liegenden nicht kriegswichtigen Objekte zerstörten. Da diese Methode naturgemäß eine weitgehende Schädigung

der Zivilbevölkerung und ziviler Objekte bedingt, sind diese Schäden bewußt und gewollt herbeigeführt worden. So darf es nicht verwundern, daß es zu Bewertungen kam, die davon ausgingen, es gebe ein die Frage der Bombardierung von Städten regelndes Recht überhaupt nicht mehr¹³⁹⁾. Dazu gehört der britische Luftmarschall Harris: "... no international law at all¹⁴⁰⁾.", aber auch Fenwick¹⁴¹⁾, der meint, das zur Rechtfertigung von Luftangriffen verwandte Argument der Repressalie: "reduced the laws of war to the vanishing point" oder Stone¹⁴²⁾: "In no sense but a theoretical one can there still be said to have emerged a body of intelligible rules of air warfare comparable to the traditional rules of land and seawarfare."

b) Flächenbombardements

Die Frage, ob es ein die Zulässigkeit von Angriffen auf militärische Objekte regelndes Recht tatsächlich nicht mehr gab, läßt sich nur beantworten, wenn feststeht, wie das Verhalten der Staaten luftkriegsrechtlich zu bewerten ist.

Die Alliierten haben das target-area bombing nicht als Repressalie gegen Maßnahmen des Gegners deklariert¹⁴³⁾. Insoweit irrig die Meinung von Krüger/Dörner¹⁴⁴⁾, die sagen, daß: "die Staaten offiziell jene Grundsätze nie als für sie unverbindlich erklärt, sie vielmehr dadurch immer wieder anerkannt haben, daß sie die von ihnen durchgeführten kriegsrechtswidrigen Bombardierungen regelmäßig als Repressalie gegen Maßnahmen des Gegners deklarierten." Das trifft für die Flächenbombardements der Alliierten nicht zu. Aus diesem Verhalten kann daher nicht geschlossen werden, daß die Alliierten weiterhin von der alleinigen Zulässigkeit von Angriffen auf militärische Ziele ausgingen. Die Begründung von Krüger/Dörner hinsichtlich der zwangsläufigen Entwicklung zum Flächenbombardement kann ebenfalls keine Zustimmung finden. Sie gehen davon aus, Deutschland sei derart wirksam gegenüber Angriffen aus der Luft verteidigt worden, daß es den

alliierten Luftstreitkräften nicht mehr möglich war, die einzelnen militärischen Objekte auszumachen und anzugreifen, und: "daher die Zerstörung ganzer Flächen, in denen man ein oder mehrere Ziele gelegen wußte, als einziger Ausweg erschien¹⁴⁵⁾." Das heißt aber mit anderen Worten, die Beschränkung von Angriffen auf militärische Objekte wurde zugunsten der Flächenbombardierung fallengelassen, denn es ist widersprüchlich zu sagen, man greife zwar militärische Objekte an, müsse aber wegen ihrer starken Verteidigung Flächen mit den unumgänglichen Auswirkungen für zivile Objekte bombardieren. Es ist dem Luftkrieg immanent, daß militärische Objekte wegen ihrer militärischen Bedeutung angegriffen werden. Das Gewohnheitsrecht, wie es zunächst auch von den Alliierten bestätigt wurde (s.S. 48), ging von der Beschränkung der Angriffe auf nur militärische Objekte aus. Das Flächenbombardement macht aber diese Beschränkung, wie dargelegt, unmöglich. Die Gründe, warum die Alliierten darauf verfallen sind (Stone: "a policy adopted under certain pressures¹⁴⁶⁾") können nicht das Argument tragen, daß nunmehr beides möglich sei, einerseits alleinige Zulässigkeit von Angriffen auf militärische Objekte, andererseits erlaubtes Flächenbombardement. Sie können nur der Begründung dienen, warum die Alliierten von der Beschränkung der Angriffe auf militärische Objekte abwichen.

Nicht überzeugend ist das Argument von Krüger/Dörner, es sei mit der zunehmenden Automatisierung des Luftkrieges und der damit verbundenen immer selteneren Verwendung bemannter Flugzeuge, mit denen allein sich ein exakter Bombenwurf durchführen läßt, zwangsläufig, daß: "alle Angriffe aus der Luft die Form von Flächenbombardierungen annehmen müssen¹⁴⁷⁾", denn das trifft für moderne Raketensysteme nicht zu. Sie werden im Gegenteil immer präziser (Vergleiche die Treffgenauigkeit der "cruise missile")¹⁴⁸⁾. Wenn dem aber so wäre, dann müßten Krüger/Dörner den Schluß ziehen, das

Prinzip der ausschließlichen Zulässigkeit von Angriffen auf militärische Objekte werde zugunsten des Flächenbombardements aufgegeben. Sie gehen aber davon aus, daß anscheinend beide Prinzipien miteinander verbunden werden können: "Jene für den Luftkrieg entwickelten Grundregeln des Verbots der ausschließlich gegen die Zivilbevölkerung gerichteten Bombardierung und der alleinigen Zulässigkeit von Angriffen auf militärische Ziele werden daher heute nur mit dem durch das System der Flächenbombardierung bedingten Modifikation Geltung beanspruchen können¹⁴⁹⁾."

Dem muß widersprochen werden, denn die Flächenbombardierung hebt die Beschränkung der Angriffe auf militärische Objekte auf. Bemerkenswert hinsichtlich des Verständnisses, das Krüger/Dörner von militärischen Objekten haben, ist der Hinweis auf die Definition in Artikel 24 I und II HLKR, die sie noch heute für zutreffend halten; sie lassen aber gleichzeitig unklar, was denn militärische Objekte sind; denn die von ihnen im Folgenden zitierte Aufgliederung von Castrén deckt sich nicht mit Artikel 24 HLKR. Wenn, wie auch sie zugestehen, darüber, was unter militärischen Objekten zu verstehen ist, keine Übereinstimmung herrscht, dann müssen sie sich fragen lassen, welchen Inhalt die von ihnen als bestehend erklärte Regel "der allgemeinen Zulässigkeit von Angriffen gegen militärische Objekte aller Art (?), und zwar auch in der Form der Flächenbombardierungen" dann noch hat? Die Antwort darauf, die sie geben: "Jene für den Luftkrieg entwickelten Grundregeln des Verbots der ausschließlich gegen die Zivilbevölkerung gerichteten Bombardierung und der alleinigen Zulässigkeit von Angriffen auf militärische Ziele stellen nicht mehr dar als einige sehr allgemeine Grundsätze, deren Anwendung im einzelnen im weitestgehendem Maße der subjektiven Bewertung des jeweiligen Befehlshabers unterworfen ist¹⁵⁰⁾", macht deutlich, daß die Verfasser davon ausgehen, die Gewohnheitsregeln seien doch durch die Kriegspraxis geändert wor-

den, wenngleich sie verkennen, in welchem Maße.

Die Auswirkung des Flächenbombardements auf das Luftkriegsrecht läßt sich vielmehr folgendermaßen charakterisieren: Die Unstimmigkeiten hinsichtlich der Frage, was im einzelnen zu den militärischen Objekten gehört, sind durch das Gebietsbomben hingefällig geworden, wie die "Festung Ruhrgebiet"¹⁵¹⁾ deutlich macht; militärische und zivile Objekte wurden gleichermaßen ohne Unterschied getroffen. Die Haltung der Alliierten bestätigt nicht, daß sie von der Fortgeltung der Beschränkung von Angriffen auf militärische Objekte ausgingen. Die Rechtfertigungsgründe, die sie geltend machten, sind Argumente, die aus der militärischen Notwendigkeit abgeleitet sind. Die Berufung auf "military necessity" kann nicht dazu dienen, militärische Handlungen zu rechtfertigen, die gegen das Konfliktrecht verstoßen.

Es hat sich die Auffassung durchgesetzt, daß Normen des Konfliktrechts, soweit sie keinen ausdrücklichen Vorbehalt der Kriegsnotwendigkeit enthalten, absolut binden¹⁵²⁾, da das Konfliktrecht seinem Wesen nach schon Notrecht sei und daher nicht als Ganzes wiederum unter einem generellen Vorbehalt der Kriegsnotwendigkeit stehen könne. Die Tatsache, daß die Alliierten sich auf das Argument stützten, es sei nicht mehr möglich, die einzelnen Objekte auszumachen und anzugreifen, und ihnen daher die Zerstörung ganzer Flächen als einziger Ausweg erschien, erhellt jedoch die Abhängigkeit, die das Konzept des militärischen Objekts mit dem der militärischen Notwendigkeit verbindet. Das Flächenbombardement kann mit den Gründen, die überwiegend im angelsächsischen Schrifttum vertreten werden¹⁵³⁾, nicht für rechtlich zulässig gehalten werden, sondern muß als Negierung der bestehenden Konfliktregeln herausgestellt werden¹⁵⁴⁾. Dieser Bewertung stimmen zu: Sibert¹⁵⁵⁾ "n'est que l'antichambre de la guerre aérienne totale, c'est-à-dire du

bombardement de la population civile sans restriction"; Veale¹⁵⁶⁾, der sich ironisch zum Vorwand der militärischen Notwendigkeit bei Harris äußert; Spetzler¹⁵⁷⁾ führt Belgien, Deutschland, Frankreich, Griechenland, Holland, Italien, Japan, Rumänien, Rußland, Slowakei, Ungarn usw. auf, die, wenn auch zum Teil aus Unvermögen zu umfassenden Luftkriegshandlungen, die Auffassung der Zulässigkeit von Flächenbombardements nicht teilten; Tandon/Tandon¹⁵⁸⁾ "The British and American airfleets, ..., also in their turn carried on an equally indiscriminate and ruthless bombing of German cities. The whole war was fought without any regard of the rules of warfare ..."; Czesany¹⁵⁹⁾ "erfolgten auch die meisten Flächenangriffe gegen Gebiete, die keine oder auf weite Strecken keine nennenswerten militärischen Objekte enthielten, so daß dabei ... auf solche gar nicht gezielt worden sein kann"; v.d. Heydte¹⁶⁰⁾ "... wurde die Unterscheidung zwischen militärischen und nichtmilitärischen Objekten weitgehend verwischt"; Nurick¹⁶¹⁾ "In sharp contrast to the dispute among the writers has been the uniform, stated practice of belligerents in this war to bomb industrial centres without much regard for the civilian population; in fact, at times the civilian population, particularly the industrial workers have constituted the avowed target It is readily apparent that if the practice of nations is any criterion the law on what constitutes a legitimate military objective is not well defined."; Sloutzky¹⁶²⁾ "Il s'agit là, comme nous le voyons d'un exemple typique de bombardement stratégique totale, tel qu'il avait été imaginé, il y a plus de trente-cinq ans, par Douhait Le bombardement de zone était connu autre fois sous le nom de "guerre totale". Le général de brigade aérienne J.H. Hébrard a repris l'expression pour désigner le plan de bombardement de longue portée établi par le Haut Commandement Allié et à ce propos,

et, ... aucune considération philosophique ou humanitaire ne pouvait changer cette évidence que tout ce qui constitue un centre d'activité nécessaire à l'effort de guerre, est un objectif, civils compris, justiciable de l'action aérienne stratégique"; Taylor¹⁶³⁾ "Whatever may have been the laws of war before the Second World War, by the time the war ended there was not much law left."

Es bleibt aufgrund der Tatsache, daß die Alliierten das Konzept des target area bombing für zulässig hielten, die Frage zu untersuchen, ob die Negierung der ausschließlichen Zulässigkeit von Angriffen auf militärische Objekte der Beginn war, von dem aus sich eine Abänderung oder Aufhebung der ursprünglichen Rechtsüberzeugung feststellen läßt, oder ob es trotz der veränderten Luftkriegsführung bei der gewohnheitsrechtlichen Beschränkung von Angriffen auf militärische Objekte geblieben ist.

Spetzler ist zuzustimmen¹⁶⁴⁾: es könne eine Wandlung der Auffassung nicht aus den irrtümlich oder absichtlichen Verstößen von einzelnen Flugzeugbesatzungen geschlossen werden, obwohl nicht völlig von der Hand zu weisen ist, daß, wie Castrén meint¹⁶⁵⁾: "For obvious reasons belligerents have usually not, however, admitted the charges made against them in this respect, and they have usually defended their action either ... or by reference to errors of marksmanship." Nicht zugestimmt werden kann der Auffassung Spetzlers, ein Wandel der Auffassung könne nicht hergeleitet werden aus "der für spätere Phasen langer und erbitterter Kriege typischen, überwiegend propagandabedingten, fortschreitenden Verschärfung der Kampfhandlung bis hin zur allgemeinen Raserei, die regelmäßig erst nach Abschluß der Feindseligkeiten allmählich wieder dem Sinn für Proportionen und damit einer vernünftigen Beurteilung des Kriegsrechts weicht¹⁶⁶⁾." Wie er selber anführt¹⁶⁷⁾ ist die Kon-

zeption des Flächenbombardements verknüpft mit der Gliederung der RAF, die schon vor 1936 durch die schwerpunktmäßige Heraushebung des strategischen Luftkrieges - Bomber Command - erkennen ließ, daß man gewillt war, Zielungenauigkeiten in Kauf zu nehmen. Er führt weiter aus: "... wurde noch verstärkt durch die Kampfeigenschaft der schweren Bomber, welche aus dem Horizontalflug nur einen mäßig genauen Bombenabwurf erlaubten und eine dementsprechende Wirkung am Angriffsziel erst im Massenabwurf aus größeren Verbänden erreichten, also im Flächen- statt im Punktzielabwurf¹⁶⁸)." Daraus ergibt sich, daß das Flächenbombardement nicht das Ergebnis einer verschärften Kriegsführung war, sondern als Konzept schon vor dem Zweiten Weltkrieg existierte.

Gleiches trifft auch für die USA zu, die während des Krieges schwere Bomber (B-17) einsetzten, die auf eine Entwicklung seit 1935 zurückgingen. Im Krieg wurde die Konzeption verwirklicht und entsprach der alliierten Überzeugung. Es erscheint verfehlt, die im Konfliktfall auf allen Seiten angewandte Propaganda, die unter anderem dazu diente, eigene Überzeugung nicht offen auszusprechen, sondern mittels Anschuldigung des Gegners zurückhalten zu können, dazu heranzuziehen, die Verschärfung der Kriegsführung einerseits zu begründen, sie andererseits als unvernünftige Beurteilung des Kriegsrechts abzulehnen. Hinter der Propaganda stand auf allen Seiten eine Konzeption, die sich in der Kriegsführung verwirklichte, und es kann nicht anders sein, als daß Staaten hinsichtlich ihrer Rechtsüberzeugung während des bewaffneten Konflikts beurteilt werden. Das Konfliktrecht ist auf den Konfliktfall bezogen und kann nicht in Anwendung während der Feindseligkeiten einerseits und Rechtsüberzeugung nach deren Abschluß andererseits getrennt werden. Das konfliktrechtliche Gewohnheitsrecht - wie die ausschließlich gestattete Bekämpfung von militärischen Objekten - erfährt seine Geltung, ohne Ausnahme,

während des bewaffneten Konflikts. Es muß also festgehalten werden, daß die Konzeption des Flächenbombardements, entgegen der Auffassung Spetzlers¹⁶⁹⁾, nicht unter dem Gesichtspunkt der "überwiegend propagandabedingten fortschreitenden Verschärfung der Kampfführung" zur Bewertung, ob ein dauernder Wandel der Rechtsüberzeugung eingetreten ist, ausgeklammert wird.

Spetzler will einen Wandel der Rechtsüberzeugung auch nicht herleiten aus: "den Ausnahmefällen, in denen eine Partei einzelne Kriegsregeln zur Erzielung eines bestimmten Erfolgs vorübergehend bewußt verletzt, ohne ihre Fortgeltung an sich zu bezweifeln." Auch in diesem Punkt kann ihm nicht voll zugestimmt werden, denn wenn im Luftkrieg von den humanitären Regeln nur die respektiert werden, die den Konfliktparteien im einzelnen angenehm sind, dann kann das nicht geschehen "sans briser du même coup tout l'édifice juridique¹⁷⁰⁾". Die Wirklichkeit des Zweiten Weltkrieges bestätigt die Feststellung von Castrén, denn im Konfliktrecht kommt es-mehr noch als im Friedensvölkerrecht-auf die Einhaltung der Ge- und Verbote an, da-anders als im Friedensvölkerrecht-einem festgestellten Verstoß gegen eine Regel regelmäßig mittels Repressalie begegnet wird. Der Grund dafür ist in der konfliktbedingten Bereitschaft zu sehen, störende Beschränkungen (aus militärischer Sicht) des Konfliktrechts legitim mittels Repressalie zu umgehen, sobald der Gegner Anlaß dazu gibt. Es führt auch schon der Verstoß gegen eine einzelne Konfliktregel über das Repressalienrecht zur Umkehrung des Prinzips: Regel - Ausnahme, und es bleibt die Regel nur noch in dem Ausmaß bestehen, das nötig ist, um den militärischen Vorteil der an sich verbotenen Handlung in Anspruch nehmen zu können, ohne offen mit der Regel brechen zu müssen.

Wer also im Sinne Spetzlers "zur Erzielung eines bestimmten Erfolges einzelne Kriegsregeln bewußt ver-

letzt" nimmt in Kauf, daß das in sich verzahnte Konfliktrecht in einer "Kettenreaktion" obsolet wird. Zur effektiven Durchsetzung von Konfliktregeln muß es einem Kombattanten benommen sein, die Fortgeltung des bestehenden Rechts zu behaupten, ohne daß sein rechtswidriges Verhalten den Schluß zuläßt, seine zugrundeliegende Überzeugung sei im Begriff sich zu wandeln oder habe sich schon gewandelt.

Auf die Konzeption des Flächenbombardements bezogen, muß daher gelten, die Alliierten praktizierten auf die Dauer des Krieges eine konstante Übung, wobei die Streitfrage, welche Dauer eine zu fordernde Übung haben soll (continuation or repetition of the practice over a considerable period), auf das Konfliktrecht angewandt, so beantwortet werden muß, daß die für die Entstehung einer Gewohnheitsrechtsnorm erforderliche Zeit mit der tatsächlichen Dauer des Konflikts identisch ist. Ferner vertraten sie eine Rechtsüberzeugung hinsichtlich des Gebotenseins des target area bombing, die mit dem Gebots der ausschließlichen Zulässigkeit von Angriffen auf militärische Ziele kollidierte; es muß somit auf alliierter Seite ein Wandel der Rechtsüberzeugung festgestellt werden.

c) Berufung auf das Repressalienrecht durch die deutsche Luftwaffe

Dieser Feststellung schließt sich die Untersuchung an, ob es richtig ist, daß nur für die Alliierten oder auch für andere Staaten ein Wandel in der Rechtsüberzeugung festgestellt werden kann. Dabei soll anhand des Verhaltens der deutschen Luftwaffe geklärt werden, ob das Deutsche Reich von einer geänderten Auffassung ausging.

Eine entscheidende Rolle spielt die Berufung auf das Rechtsinstitut der Repressalie¹⁷¹). Grundsätzlich sollte damit zum Ausdruck gebracht werden, daß man die dabei gewählte Luftkriegsführung (2. Teil der Luftschlacht um England, "Baedeker"-Angriffe, V-Waffeneinsatz) als unzulässig ansah und die über-

kommenen Prinzipien als weiter gültig betrachtete. Die Kriegsrepressalie diente folglich dazu, den Gegner zur Einstellung von laufenden oder zur Abstandnahme von künftigen Völkerrechtsverletzungen zu veranlassen. Die deutsche Luftwaffenführung bezeichnete nach wiederholten Warnungen die mit dem 20. 6. 1940 beginnenden Nachtangriffe ausdrücklich als Repressalienhandlungen. Diese hatte nicht den gewünschten Erfolg. Das Bomber Command setzte seine Nachtangriffe ohne wesentliche Unterbrechungen fort. Ab dem 25. 8. 1940 begann es mit der systematischen Bombardierung von Berlin. Hitler kündigte daraufhin am 4. 9. 1940 eine entsprechende Vergeltung an. In den Nächten auf den 6. und 7. 9. 1940 erfolgten Großangriffe auf London, die laut Bericht des deutschen Oberkommandos Repressaliencharakter hatten: sie seien "... die Vergeltung für die von England begonnenen und in der letzten Woche gesteigert geführten britischen Nachtangriffe auf Wohnviertel und andere nichtmilitärische Ziele im Reichsgebiet."

Seit dem 14. 11. 1940 begann die Luftwaffe mit der eigentlichen Nachtoffensive, bei der die Unterscheidung zwischen zivilen und militärischen Objekten nicht möglich und auch nicht beabsichtigt war. Diese Angriffe waren als Repressalien angekündigt worden. In der Schwere und Dauer entsprachen sie den bereits lang andauernden Angriffen des Bomber Command. (Liddell Hart, s.S. 88). Bestätigt wird das auch indirekt durch Spaight: "... daß Hitler sich nur wiederstrebend zur Bombardierung der englischen Zivilbevölkerung entschloß - drei Monate, nachdem die RAF begonnen hatte, die deutsche Zivilbevölkerung zu bombardieren ... und (danach) jederzeit bereit gewesen wäre, dieses Morden zu beenden¹⁷²." In den deutschen offiziellen Bekanntmachungen wurden die Repressalienangriffe fast immer als solche bezeichnet. In Einzelfällen wurde auf jeweils die deutsche Stadt verwiesen, für welche eine Repressalie ausgeübt wurde. So heißt es in der Verlautbarung vom 23. 9. 1940, daß Cambridge

als Vergeltung für die britischen Bomberangriffe auf die Universitätsstadt Heidelberg mit Bomben belegt wurde, oder in der Bekanntgabe vom 15. 11. 1940, daß der als Vergeltung für die britischen Angriffe auf München in der Nacht gegen das Rüstungszentrum Coventry geführte Schlag besonders schwer war, oder am 20. 11. 1940, daß in der Nacht zur Vergeltung für die britischen Angriffe auf Wohnviertel in Hamburg, Bremen und Kiel die britische Rüstungs- und Versorgungsindustrie in Birmingham mit Bomben belegt wurde.

Mit Beginn des Jahres 1941 nahm die Intensität der deutschen Luftoffensive vor allem wegen der erfolgreicheren englischen Flugabwehr stark ab¹⁷³⁾. Hervorzuheben ist, daß die Repressalienangriffe der deutschen Luftwaffe keinen Erfolg in dem Sinne gehabt haben, daß das Bomber Command seine Angriffe in Art und Weise geändert hätte. Repressaliencharakter hatten auch die sogenannten "Baedekerangriffe" auf Bath, Canterbury, Exeter, Norwich und York im April und Mai 1942. Die Angriffe gegen historische Bauten wurden in den deutschen OKW-Berichten vom 25. und 28. 4. 1942 ausdrücklich als Repressalienhandlungen für die britischen Angriffe auf Bremen, Lübeck und Rostock bezeichnet und entbehrten der geforderten Unterscheidung zwischen zivilen und militärischen Objekten. Im weiteren Verlauf des Krieges konnte die Luftwaffe in keiner vergleichbaren Weise dem alliierten strategischen Luftkrieg begegnen.

Bedeutend für die deutsche Luftkriegsauffassung und -durchführung hatten insbesondere noch die "Vergeltungsangriffe" - besser Repressalien-, die im wesentlichen durch den Beschuß mit V1- und V2-Systemen erfolgten. Die V1-Flügelbombe konnte wegen der Streuung - etwa 15 km - nicht gegen ausgewählte Ziele, sondern nur gegen Flächenziele eingesetzt werden. Das trifft auch auf die V2 zu, die eine Streuung von etwa 25 km aufwies und entsprechend den gewählten Zielräumen (mit Ausnahmen: Antwerpen, Brüssel, Lüttich,

London) die Zivilbevölkerung ebenso "blind" traf wie Objekte. Für die Luftwaffe läßt sich zusammenfassend sagen, daß aus ihrem Verhalten tatsächlich nicht auf eine geänderte Auffassung hinsichtlich der Weitergeltung der ausschließlichen Zulässigkeit von Angriffen auf militärische Objekte geschlossen werden kann. Da nur die Alliierten Flächenbombardements für zulässig und entgegenstehende Regeln als obsolet betrachteten, bleibt die Feststellung, daß das Gewohnheitsrecht weiter Geltung beanspruchen konnte und sich mit dem Konzept des target area bombing eine dagegen verstoßende, unzulässige Luftkriegsführung entwickelt hatte.

7. Alliierte Luftkriegspraxis fördernde Faktoren

Die Feststellung, daß das Gewohnheitsrecht formal weiter Bestand hatte, muß unter zwei Aspekten untersucht werden. Einmal hatte die tatsächliche Kriegspraxis durch Umkehrung von Regel und Ausnahme den ursprünglichen Kreis der unstreitig als militärische bezeichneten Objekte erweitert, so daß eine neue Bestandsaufnahme notwendig ist, um festzustellen, was im einzelnen darunter zu fassen ist; zum anderen muß geprüft werden, welche Faktoren die abweichende Luftkriegspraxis der Alliierten beeinflußt haben. Dabei wird zu untersuchen sein, ob diese Faktoren einmalig waren, oder ob sie auch in Zukunft das Luftkriegsrecht beeinflussen können und werden.

a) Lehre vom totalen Krieg des General Douhet

Aufgrund der im Ersten Weltkrieg gemachten Erfahrung, in welchem die Fronten zum größten Teil in einem zu keiner Entscheidung führenden Stellungskampf erstarrt geblieben waren, vertrat Douhet die Ansicht, daß im folgenden Krieg eine gleiche Unbeweglichkeit durch die Flugwaffe im allgemeinen und durch einen überraschenden Flugzeugangriff mit Spreng-, Brand- und Gasbomben im besonderen verhindert werden könne¹⁷⁴⁾.

Durch einen überraschenden Einsatz ganzer Luftflotten gegen die Konzentrations-, Versorgungs- und Produktionsgebiete der feindlichen Flugwaffe sollte die Luftherrschaft über dem Feindgebiet errungen werden. Nach Eroberung der Luftherrschaft stünde die gesamte eigene Luftflotte zu weiteren Zerstörungsangriffen, die über das ganze Land auszudehnen seien, zur Verfügung. Diese Angriffe sollten gegen Eisenbahnknotenpunkte, wichtige Verkehrszentren und Wohnflächen des Feindes gerichtet werden, um die Mobilmachung der feindlichen Armee zu verhindern. Schließlich sollte es auf folgende Art und Weise zu einer schnellen Beendigung des Krieges kommen: "Unausgesetzte Zerstörungsaktionen gegen die verwundbarsten Siedlungsgebiete werden den materiellen und moralischen Widerstand des feindlichen Landes brechen können und damit den Krieg praktisch beenden."

Douhet kannte in seiner Lehre keine Rücksichtnahme auf die Zivilbevölkerung, denn die Luftkriegsführung gegen Wohnflächen war ein wesentlicher Bestandteil seiner Strategie. Er betrachtete den modernen Krieg als einen Raumkrieg, in welchem der Schwerpunkt der Kriegsführung bei der Luftwaffe lag. Das Heer und die Marine sollten lediglich Verteidigungsaufgaben erfüllen. Da die Flugwaffe nach den Plänen Douhets das wichtigste Angriffsmittel bilden sollte, mußte dieser Waffe der größtmögliche Spielraum gelassen werden. Demgemäß war Douhet ein Gegner aller jener Regelungen, die der vollen Entfaltungsmöglichkeit seiner Waffe im modernen Krieg hemmend entgegen wirken konnten. Kriegerrechtliche Bestimmungen, die dazu bestimmt waren, der Luftkriegsführung Beschränkungen aufzuerlegen, betrachtete er als unzumutbar und überholt. So meinte er: "Alle Einschränkungen, alle internationalen Vereinbarungen, die in Friedenszeiten getroffen werden mögen, werden vom Sturm des Krieges wie welkes Laub hinweggefedt. Die Einteilung der Kriegsmittel in

menschliche und unmenschliche hat bereits im (Ersten) Weltkrieg ihre Bedeutung verloren. Der Krieg wird stets unmenschlich sein, die Mittel, die in ihm Verwendung finden, werden ausschließlich nach ihrer Wirkung unterschieden, d.h. nach dem Schaden, den sie dem Gegner zufügen können ¹⁷⁵⁾."

Diese von Douhet vertretene Auffassung ist an sich nicht neu. Auf dem nordamerikanischen Kontinent wurde der Bürgerkrieg von 1861/65 keineswegs nach kontinentaleuropäischen Kriegsregeln geführt. Wie sehr man von der totalen Art der Kriegsführung überzeugt war, kann aus einem Ausspruch des Generals Sheridan entnommen werden, der unter anderem durch seine Brandanschätzung des Shenandoah-Tales 1864 "Berühmtheit" erlangt hatte. 1870 besuchte Sheridan Europa und nahm als Augenzeuge im deutschen Hauptquartier am deutschen Feldzug in Frankreich teil. Während des Konflikts sagte Sheridan zu Bismarck: "Sie verstehen einen Feind zu schlagen wie keine andere Armee, doch Sie haben nicht gelernt, wie man ihn vernichtet. Man muß mehr brennende Dörfer sehen, sonst werden Sie nie mit den Franzosen fertig." Tatsächlich glaubten auch die Europäer, daß sie in außereuropäischen Kriegen nicht die auf dem Kontinent gültigen Kriegsregeln einzuhalten brauchten, wie aus einer Rede hervorgeht, die Wilhelm II. vor deutschen Truppen hielt, die sich zur Teilnahme am bewaffneten Konflikt gegen die chinesischen Boxer (1900) in Bremerhaven einschifften. Danach sollten die deutschen Soldaten den Taten des Königs Attila und seiner Hunnen nacheifern.

Die gleiche Haltung wird auch deutlich in den Worten des englischen Admirals Fisher, der 1900 sagte: "Ich bin nicht für den Krieg, ich bin für den Frieden. Wenn man es ihnen zu Hause und im Ausland genügend einhämmert, daß man beabsichtigt, als erster am Ziel zu sein, seinen Feind niederzuschlagen und ihn mit Füßen zu treten, wenn er am Boden liegt, daß man seine Gefangenen in Öl kochen und seine Frauen und

Kinder foltern wird - dann werden einen die Leute in Ruhe lassen¹⁷⁶⁾." Zwölf Jahre später meinte er: "Es ist eine Dummheit, wenn man es unterläßt, den Krieg für die gesamte feindliche Zivilbevölkerung so abscheulich wie möglich zu machen. Kommt ein Krieg, so ist das Recht dort, wo die Macht ist, und die Admiralität wird wissen, was sie zu tun hat¹⁷⁷⁾."

Schließlich hat auch die anglo-amerikanische Kriegsauffassung prinzipiell keine Schwierigkeiten gehabt, die Lehre vom totalen Krieg des General Douhet anzunehmen. Die Doktrin ging davon aus, daß der Ausbruch eines Krieges zwischen Staaten notwendig auch deren Bürger zu Feinden mache. Maßgebend für diese Kriegsauffassung in den angelsächsischen Staaten waren zwei Gründe: Sowohl Großbritannien als auch die USA konnten davon ausgehen, daß ein Krieg gegen eine andere Nation nicht auf eigenem Gebiet ausgetragen werden würde, da ihre Herrschaft über das Meer gesichert war. Andererseits war vor allem Großbritannien darauf angewiesen, seine häufig gegebene zahlenmäßige Unterlegenheit durch überlegene und rücksichtslos angewendete Waffentechnik auszugleichen¹⁷⁸⁾. Bei der Neigung der anglo-amerikanischen Staaten, Kriege, an denen sie beteiligt waren, als Sanktionskriege oder Kreuzzüge zu interpretieren, was besonders auf die beiden Weltkriege zutrifft¹⁷⁹⁾, konnte die Einbeziehung der gegnerischen Zivilbevölkerung in die Kampfführung sogar eine Scheinrechtfertigung erfahren. Zum anderen war es die Praxis in den Kolonialkriegen des 18. und 19. Jahrhunderts, deren rigorose Ausübung gegen eine nur unvollständig organisierte und feste Grenzen eines Kombattantenbegriffs nicht kennende Eingeborenenbevölkerung sich der britischen Kriegsauffassung nachhaltig eingeprägt hat¹⁸⁰⁾.

Anknüpfend an die anglo-amerikanische Kriegsauffassung wird von einigen Autoren darauf hingewiesen, daß auch sie nicht ausnahmslos den unmittelbaren Krieg gegen die feindliche Zivilbevölkerung für zulässig erklärt¹⁸¹⁾.

Sie vernachlässigen die Tatsache, daß die mittelbare Bekämpfung der Zivilbevölkerung durch Aufgabe der ausschließlichen Bekämpfung von militärischen Objekten mittels Flächenbombardierung in der Auswirkung keinen Unterschied zur unmittelbaren Bekämpfung darstellt. Der Umstand, daß die Luftwaffen der Alliierten in selbständigen Angriffen eingesetzt wurden und nicht nur die Kriegsmacht des Gegners, sondern auch den Kampfwillen der feindlichen Zivilbevölkerung brechen sollten, heißt, daß die Theorie des General Douhet Kriegspraxis geworden ist¹⁸²⁾.

Inwieweit die Theorie umgesetzt wurde, geht auch daraus hervor, daß die Alliierten das von Douhet entwickelte Konzept eines "Ideal-Bombers" im wesentlichen übernahmen und im Krieg zum Einsatz brachten¹⁸³⁾.

Wenn auch die Lehre von Douhet vor Beginn des Zweiten Weltkrieges von keinem Staat offiziell anerkannt worden ist, läßt sich aus den Rüstungsvorbereitungen der Alliierten und der Art der späteren Luftkriegsführung entnehmen, daß sie in Planung und Rüstung den "Douhetismus" zwar nicht extrem durchführten, dennoch in Übereinklang mit der Gruppe von "Douhetisten" standen, die die Ansicht vertrat, in der künftigen Kriegsführung sei sowohl der strategische Luftkrieg als auch das Zusammenwirken aller Wehrmachtsteile bedeutungsvoll. Entscheidend bleibt aber die Konsequenz, mit der die Alliierten den strategischen Luftkrieg führten. Fleck irrt¹⁸⁴⁾, wenn er meint, Douhet habe keineswegs ein unterschiedsloses Bombardement militärischer und feindlicher Ziele gefordert, und der von ihm geforderte Einsatz der Luftwaffe sei nicht gleichzusetzen mit einem unbeschränkten Einsatz zum Zweck totaler Feindvernichtung. Zutreffend ist zwar, soweit auch richtig der Verweis auf Spetzler¹⁸⁵⁾, daß der strategische Einsatz der Luftwaffe allein noch nicht zwangsläufig das geltende Luftkriegsrecht außer Kraft setzt, richtig ist aber auch, daß die verwirklichte Form des strategischen Einsatzes - target area

bombing - zum unterschiedslosen Bombardement geführt hat.

Ferner sah der strategische Einsatz der Luftwaffe, wie ihn Douhet forderte, ausdrücklich ein unterschiedsloses Bombardement von Zielen vor, wie sich aus folgendem Zitat ergibt: "Aus diesem Grund ist der schlagartige, schnelle, konzentrierte und terrorisierende Angriff, der sich lediglich gegen die lebenswichtigen und verwundbarsten Objekte des Gegners richtet, immer die Angriffsart, welche den Krieg mit einem Mindestmaß von Inhumanität entscheidet." Nach Douhet heißt Siegen "dem Gegner den eigenen Willen aufzwingen. Um das zu können, muß seine materielle und moralische Widerstandskraft restlos gebrochen werden. Dies ist wiederum nur möglich, wenn dem Gegner mehr Schaden und Verluste zugefügt werden, als er ertragen kann. Da die materielle und moralische Widerstandskraft einer Nation ganz enorm sein kann, muß auch ein immenser Gesamtschaden verursacht werden, wenn man Sieger bleiben will. Wenn man die Sache von dieser Seite ansieht, dann wird man auch keinen Unterschied mehr zwischen erlaubten und unerlaubten Schaden, zwischen human und inhuman, kultiviert und unkultiviert machen können, da dies eine glatte Heuchelei sein würde¹⁸⁶⁾."

Spaight, der die Theorie Douhets weitergeführt hat und in seiner Funktion als Principal Assistant Secretary im englischen Luftfahrtministerium das Konzept des Flächenbombardements entscheidend mitverantwortete, ist in einigen wichtigen Punkten unglaublich. So befürwortete er den strategischen Luftkrieg als kampfbeschleunigend, klammerte die Frage des unterschiedslosen Bombardements aus und bestritt eine Absicht zur Schädigung der Zivilbevölkerung bei Flächenbombardements¹⁸⁷⁾. Nach dem Krieg revidierte er dann aber seine Meinung, soweit das der Umstand seiner Mitwirkung ihm möglich machte: "target area bombing, which came the practice in 1942-45, and marked the limit beyond which the war right of bombardment cannot be stretched without contravening

international law" und "target area bombing in its more uninhibited form" nicht mit der Regel übereinstimme, nach welcher das Luftbombardement auf militärische Ziele beschränkt werden müsse¹⁸⁸⁾ und "one cannot escape the conclusion that much of the bombing in Germany in the last two years of the war came perilously close to indiscriminate bombing¹⁸⁹⁾."

b) Einfluß der "military necessity"

Es muß daran erinnert werden, daß die Alliierten sich nicht auf Repressalienrecht hinsichtlich des target area bombing berufen haben und die Schule Douhets sich nahezu ideal mit der anglo-amerikanischen Kriegsauffassung in Bezug auf den Luftkrieg ergänzte. So bleibt noch die Frage, ob unter den gegebenen Voraussetzungen des Zweiten Weltkrieges die quasi-totale Luftkriegsführung aus Gründen der militärischen Notwendigkeit (military necessity) gestattet war. Eine treffende Definition findet sich schon in den amerikanischen Heeresdienstvorschriften von 1862, die von Franz Lieber bearbeitet wurden, General Orders No. 100¹⁹⁰⁾: Military necessity, as understood by modern civilized nations, consists in the necessity of those measures which are indispensable for securing the ends of war, and which are lawful according to the modern law and usages of war." Daraus folgt, daß die Normen des Konfliktrechts absolut binden und Konfliktparteien sich nur soweit auf military necessity berufen können, als sie vertraglich oder gewohnheitsrechtlich geregelt ist¹⁹¹⁾. Zur Begründung kann auch darauf verwiesen werden, daß einige Regeln ausdrücklich Ausnahmen im Fall der "military necessity" zulassen, wie z.B. Artikel 23 g HLKO¹⁹²⁾, woraus geschlossen werden kann, daß die Kriegsnotwendigkeit schon berücksichtigt ist und somit die Normen bereits einen Kompromiß zwischen den Prinzipien der Kriegsnotwendigkeit und denen der Humanität enthalten und deshalb nicht als Ganzes wiederum unter einem generellen Vorbehalt der

Kriegsnotwendigkeit stehen¹⁹³⁾.

aa. Das britische Verständnis der "military necessity"

Das britische Verständnis von "military necessity" ("Dieses Experiment ist die Probe wert, solange andere Maßnahmen nicht ausgeschlossen sind") wirkte sich konsequent dahingehend aus, daß die begriffliche Unschärfe des militärischen Objekts bis hin zur völligen Aufgabe des Kriteriums "Einzelobjekt" erweitert wurde, wie in den Rechtfertigungsversuchen von Spaight deutlich wird, der das Flächenbombardement auf der Grundlage verteidigt, die militärischen Ziele wurden innerhalb von Flächen verteidigt oder ihre genaue Lage vom Feind verborgen gehalten. Dem sind zwei Einwände entgegenzuhalten: Erstens ist die von Spaight gebrauchte Analogie zu Artikel 2 des Abkommens, betr. die Beschießung durch Seestreitkräfte in Kriegszeiten von 1907¹⁹⁴⁾ nicht geeignet, sein Argument zu stützen, da selbst, wenn das Geschützfeuer nach Artikel 2 des Seebeschießungsabkommens eröffnet werden darf (wenn "jedes andere Mittel" zur Zerstörung der betreffenden militärischen Ziele ausgeschlossen und eine deutliche Warnung mit Einräumung einer angemessenen Frist vorausgegangen ist), dieses unter Einhaltung der größtmöglichen Zielgenauigkeit auf die militärischen Objekte zu beschränken ist. Artikel 2 des Seerechtsbeschießungsabkommens erlaubt keine unterschiedslose Beschießung einer Stadt und kann deshalb auch in entsprechender Anwendung nicht zur Rechtfertigung des Flächenbombardements herangezogen werden. Zweitens gilt für die Alliierten ebenfalls, was das IMT im Verfahren gegen Feldmarschall List verkündete: "The rules of international law must be followed even if it results in the loss of a battle or even a war"¹⁹⁵⁾."

bb. Abgrenzung des "Selbsterhaltsrechts"

Von der militärischen Notwendigkeit ist deutlich zu unterscheiden das "Selbsterhaltsrecht", das vereinzelt im Schrifttum vertreten wird und von militä-

rischer Seite aufgrund seiner "scheinbaren Eleganz und Leichtigkeit"¹⁹⁶⁾ aufgegriffen wurde, um sich den rechtlichen Verpflichtungen zu entziehen. Das "Selbsterhaltungsrecht", wie es bei Stone formuliert ist: "Yet it remains ground common to British, American, French, Italian and other publicists, as well as German, that a state is privileged, in title of self-preservation, to violate its ordinary duties under international law, even towards states with which it is at peace; and may also itself determine when its self-preservation is involved. Neither practice nor the literature explain satisfactorily how the privilege based on self-preservation in times of peace can be denied to states at war"¹⁹⁷⁾ " hat mit dem Prinzip der militärischen Notwendigkeit nichts gemein und kann nicht den Bruch des Konfliktrechts rechtfertigen, da die Konfliktregeln durch Übereinkunft der Staaten gerade für den Konfliktfall geschaffen worden sind.

Wenn die Existenzbedrohung eines Staates durch unzulässige Kampfführung abzuwehren gestattet wäre, dann läge auf der Hand, daß jeder kriegführende Staat in Hinblick auf die vorhandenen modernen Kampfmittel seine Existenz als gefährdet ansieht und hieraus ein Recht zur Übertretung der Konfliktregeln ableitet. Beispiel dafür ist Spaight, der das Flächenbombardement unter dem Gesichtspunkt auch der Selbstverteidigung rechtfertigt: "... the war right of area bombing is justified in the last resort by one thing and one thing only - the attackers right of self-defense He strikes out of his ennemy's hand a weapon which would otherwise be at his own throat"¹⁹⁸⁾." Der Zweite Weltkrieg hat gezeigt, daß Spaight irrte und der Beginn mit Flächenbombardierungen den Gegner nicht in seiner Kampfbereitschaft beeinträchtigte, sondern im Gegen-

teil veranlaßte, mittels Repressalien zur allgemeinen Verschärfung der Kriegsführung beizutragen. Andererseits wurde auch deutlich, daß ein Verzicht der Verschärfung der Kriegssitten gegenseitig wirken kann. So berichtet Liddell-Hart: "Ferner ist zu berücksichtigen, daß die Deutschen wiederholt ihre Luftangriffe einstellten und zwar immer dann, wenn in den leichteren britischen Angriffen eine Pause eintrat, womit sie offensichtlich ihren Wunsch nach dem Abbruch dieses Zerstörungswettbewerbs zum Ausdruck bringen wollten¹⁹⁹⁾."

cc. Abgrenzung der "Existenzbedrohung eines Volkes oder Rechtskreises"

Auch der Gesichtspunkt, die Existenzbedrohung eines Volkes oder eines Rechtskreises sei durch einen auf Weltherrschaft abzielenden Angriff gegeben, kann nicht zur Rechtfertigung führen, wie sie von Oppenheim-Lauterpacht vertreten wird: "Da die Gesetze nicht nur dem Schutz des menschlichen Lebens, sondern auch der Aufrechterhaltung der höchsten Werte der Gesellschaft dienen, ist es möglich, daß die bedrohten Staaten bei der Gefährdung dieser Werte durch einen die Weltherrschaft anstrebenden Angreifer sich verpflichtet fühlen können, die Verantwortlichkeit für die Ausübung des höchsten Rechts auf Selbsterhaltung in einer Weise zu übernehmen, die zwar im Widerspruch zu einer bestimmten Vorschrift des Völkerrechts steht, die sie allein aber zur Aufrechterhaltung der Gesetze der Völker für geeignet halten²⁰⁰⁾."

Unter Berücksichtigung der ideologischen Unterschiede zwischen Ost und West, aber auch des Nord-Süd-Gefälles und ihrer voneinander verschiedenen Rechtskreise bestünde von vornherein die Gefahr, im Konfliktfall ihre Gefährdung anzunehmen und es so zur Aushöhlung des Konfliktrechts käme. Diese Auffassung, die auf der klassischen Lehre des "bellum justum" basiert, würde das Konfliktrecht leerlaufen lassen. Die Geltung der Konfliktregeln darf nicht umgangen werden und

wird durch die Berufung auf das Selbsterhaltungsrecht für rechtswidriges Vorgehen unter gleichzeitiger Betonung, das Konfliktrecht nicht verletzt zu haben, auch ausdrücklich in seiner Verbindlichkeit bestätigt. Insofern auch irrig Eisenhower, der sagte: "Nothing can stand against the argument of military necessity. This is an accepted principle²⁰¹⁾."

Deutlich kommt auch im Spruch des IMT zum Ausdruck, daß unter keinen Umständen, wie Eisenhower meint, die Kriegsnotwendigkeit über dem Konfliktrecht steht: "Militärische Notwendigkeit oder Zweckmäßigkeit rechtfertigen nicht die Verletzung klarer Bestimmungen. Das Völkerrecht ist Verbotsrecht²⁰²⁾." Damit ist den Versuchen, unter Hinweis auf "Selbsterhaltungsrecht" und "Nostandssituationen" konfliktrechtswidriges Verhalten zu rechtfertigen, eine klare Absage erteilt²⁰³⁾ und klargestellt, daß jede Konfliktpartei sich an das geltende Konfliktrecht zu halten hat, da nur so verhindert werden kann, daß sie bei drohender Niederlage versucht, ihrer "militärischen Unfähigkeit durch Akte der Barberei nachzuhelfen²⁰⁴⁾."

c) Militärischer Charakter ganzer Flächen, Ming-Min Pen

Das Argument von Ming-Min Pen, der Flächenbombardements unter dem Gesichtspunkt des militärischen Charakters der genannten Flächen rechtfertigt, ist abzulehnen. Er vertritt, wie auch Spaight, die Ansicht, die großen Industriezentren kämen in ihrer Gesamtheit militärischen Objekten gleich, die wie im Landkrieg beschossen werden dürften: "... Nons pourrions trouver qu'il existe des villes qui constituent des centres importants pour la préparation et la conduite des opérations hostiles, sans lesquelles le belligérant ne pourrait plus continuer la Guerre; telles, les villes où se concentrent les industries militaires, les centres d'administration militaire et politiques, les centres de communication, les bases navales ou aériennes, etc. ...²⁰⁵⁾". Dabei sollen die Flächenbombardierungen mit der

Eroberungsbeschießung im Landkrieg gleichgestellt sein. Da die Unterscheidung bei Angriffen aus der Luft nicht möglich ist, verzichtet er auf die Kriterien der Verteidigung bzw. Nichtverteidigung und ersetzt sie durch die Unterscheidung zweier Arten von militärischen Objekten: "On ne peut en donner qu'une base abstraite. Nous nous bornons à dire que les villes stratégiques sont des centres importants industriels et politiques, dont la destruction partielle ou totale est indispensable à la poursuite d'un but direct et immédiat de la guerre. Dans chaque cas particulier l'importance relative de la ville dans toutes activités hostiles de l'Etat belligérant, aussi bien que le caractère et l'envergure des organes stratégiques qui se trouvent dans la ville, doivent être considérées²⁰⁶⁾." Da- gegen: "Quant aux villes qui ne peuvent pas être raisonnablement considérées comme centres stratégiques importants, le principe des "objectifs militaires" doit être strictement observé²⁰⁷⁾." Hiergegen ist einzuwenden, daß das Konfliktrecht die Unterscheidung zwischen wichtigen Orten, deren Zerstörung den Ausgang des Krieges bestimmen kann, und Orten, deren Zerstörung von zweitrangiger militärischer Bedeutung ist, nicht kennt, sondern nur den Angriff auf ein als militärisch erkanntes Einzelobjekt zuläßt.

Weiterhin läßt die Auffassung von Ming-Min Pen außer acht, daß bei Flächenangriffen neben militärischen Objekten unzulässigerweise auch die friedliche Zivilbevölkerung und zivile Objekte betroffen sind. Soweit er auf die Zivilbevölkerung eingeht, kann seine Auffassung weiteren Überlegungen nicht dienlich sein, insbesondere, wenn er sagt, das Luftbombardement gegen eine "ville stratégique" sei weniger grausam als die Belagerung im Landkrieg, da: "dans le bombardement d'aire il y a encore, du moins, la possibilité pour la population civile d'évacuer la ville ...²⁰⁸⁾." Es ist richtig, daß beim Eroberungsschießen im Landkrieg der Angreifer das Recht hat, die Evakuierung

der Zivilbevölkerung zu unterbinden, um den Verteidiger schneller zur Aufgabe zu zwingen, so daß der Angreifer die Beschießung, vorbehaltlich der unter Sonderschutz stehenden Bauten und Einrichtungen, auch gegen die nur von der Zivilbevölkerung bewohnten Teile verteidigter Ortschaften richten kann²⁰⁹⁾. Es ist aber auch richtig, daß die Möglichkeit, Städte im Sinne Ming-Min Pens zu evakuieren, unrealistisch ist; denn das würde in der Praxis bedeuten, daß z.B. im Zweiten Weltkrieg das Ruhrgebiet insgesamt hätte evakuiert werden müssen, was allein aus praktischen Gründen unmöglich gewesen wäre. So ist die Auffassung Ming-Min Pens dann auch treffender mit folgendem Satz charakterisiert: "La population pacifique subira les dommages, mais dans ce cas, nous ne pouvons que les considérer comme dommages indirects, danger inhérent à la guerre moderne ou une suite malheureuse de la guerre que le droit international positif ne peut pas prévenir²¹⁰⁾."

Im Gegensatz dazu muß daran festgehalten werden, daß auch diese Auffassung eine Unterscheidung zwischen militärischen und zivilen Objekten nicht zuläßt und ferner schon der Zweite Weltkrieg gezeigt hat, daß Flächenbombardements gegen militärische Objekte durchgeführt wurden, deren Zerstörung von zweitrangiger Bedeutung war, und dabei absichtlich Stadtviertel²¹¹⁾, die ausschließlich von der friedlichen Zivilbevölkerung bewohnt waren, mit in die Angriffe einbezogen wurden, so daß Flächenbombardements auch nicht unter dem Aspekt des überwiegend militärischen Charakters der Zielgebiete zu rechtfertigen sind.

d) Das "tu-quoque"-Prinzip, Stellungnahme durch das IMT

Ein weiterer Punkt, der mangels Regelung zur Verwilderung der Kriegssitten führte und deshalb der Klärung bedarf, wenn er nicht in zukünftigen Konflikten zur erneuten Nichtbeachtung des Konfliktrechts führen soll, ist der des "tu-quoque"-Prinzips. Großbri-

tannien berief sich ausdrücklich auf diesen Grundsatz, als es feststellte, Deutschland halte sich nicht an das Verbot des unbeschränkten Luftkrieges und deshalb bestünde ein solches Verbot auch für Großbritannien nicht²¹²⁾. Hier wird offenbar, daß Großbritannien davon ausging, ein Staat sei nur insoweit an alle oder bestimmte Konfliktregeln gebunden, als diese auch vom Gegner beachtet würden. Es brauchte folglich nur behaupten, der Gegner habe ein bestimmtes Verbot verletzt, um für sich in Anspruch zu nehmen, daß es seinerseits dann auch nicht mehr dadurch rechtlich gebunden sei. Insoweit undeutlich die Formulierung bei Verdross²¹³⁾, wenn er sagt: "... beide Teile haben diese Normen indirekt durch die Behauptung, daß diese Bombardierungen nur als Vergeltungsmaßnahmen gegen völkerrechtswidrige Bombardierungen des Gegners vorgenommen wurden, selbst anerkannt."

Die Haltung der Alliierten läßt diesen Schluß nicht zu, wenn Verdross "Vergeltungsmaßnahmen" im Sinne von Kriegsrepressalien gebraucht, denn die Repressalie darf nicht generell zur Suspension oder Aufhebung des Konfliktrechts führen, wie von den Alliierten in der "British Directive" und der "Casablanca Directive" erklärt wurde. Die Repressalie setzt ihrerseits voraus, daß sie zu dem Zweck durchgeführt wird, den Gegner zur Einstellung laufender und weiterhin drohender Völkerrechtsverletzungen zu bewegen.

Die dahinterstehende Absicht fehlt dem "tu-quoque"-Prinzip, unabhängig davon, daß die Konfliktparteien beim Unterlassen der konfliktrechtswidrigen Praxis des Gegners zur konfliktrechtsgemäßen Handlungsweise zurückkehren können. Dem Prinzip des "tu-quoque" muß aus Sinn und Zweck des Konfliktrechts widersprochen werden. Primär ist das Konfliktrecht nicht zur Disposition der Konfliktparteien gestellt. Sollte eine Verletzung des Konfliktrechts erfolgen, ist grundsätzlich - anders bei repressalienfesten Normen - die Einhaltung mittels der Repressalie erzwingbar.

Auch die Frage, ob der Grundsatz des "tu-quoque" eine völkerrechtswidrige Handlung für den Fall erlaubt, daß der Gegner gegen eine repressalienfeste Konflikt-norm verstößt, um ihn zu zwingen, davon abzulassen, muß negativ beantwortet werden, da sonst repressalienfestes Konfliktrecht über den Umweg des "tu-quoque"-Prinzips unterlaufen würde und dadurch seine regelnde Funktion verlöre. In diesem Sinne auch das IMT, das die Ansicht vertrat, das "tu-quoque"-Prinzip rechtfertige nicht Repressalien gegen Kriegsgefangene. Wenn dieses Prinzip Geltung haben soll, dann nur dann, wie durch v.d. Heydte klargestellt wird, wenn in völkerrechtlichen Verträgen neue Normen geschaffen werden, zu deren Einhaltung sich die Signatarstaaten unter der Voraussetzung der gegenseitigen Einhaltung verpflichten, ansonsten "kennt und anerkennt das Kriegsrecht die Maxime "tu-quoque" nicht²¹⁴⁾."

Die Behandlung des unterschiedslosen Luftkrieges unter dem Aspekt des "tu-quoque"-Prinzips läßt die Fragwürdigkeit des Verfahrens vor dem IMT deutlich werden. Obwohl Großbritannien sich in der "British"- und "Casablanca Directive" auf das "tu-quoque"-Prinzip berufen hat, wurde expressis verbis hierzu vom IMT nicht klar Stellung genommen²¹⁵⁾. Dazu der amerikanische Hauptankläger Jackson in der Erklärung vom 25. 7. 1945 während der Festlegung des Londoner Statuts: "... we left out of our draft the destruction of villages and towns, because I have seen the villages and towns of Germany. I think that you will have great difficulty distinguishing between the military necessity for that kind of destruction as distinguished from some done by the Germans, assuming the war to be legitimate. It seems to me those subjects invite recrimination that would not be useful in the trial²¹⁶⁾." So kam es zu keiner ausdrücklichen Anklageerhebung wegen Luftkriegsrechtsverletzungen, wenngleich Article 6 (b) der Charta des IMT, der sich indirekt darauf bezieht:

"wanton destruction of cities, towns or villages"²¹⁷⁾
eine Kriegsverbrecheranklage wegen unzulässiger Luft-
kriegsführung zugelassen hätte²¹⁸⁾.

Ein weiteres Dokument der unzulänglichen Erfassung
des Luftkriegsrechts findet sich im "Einsatzgruppen-
Trial"²¹⁹⁾. Dort heißt es, daß die Atombombe, wie
jede andere Bombe "was dropped to overcome military
resistance. Thus, as grave a military action as is
an bombardement, whether with the usual bombs or by
atomic bomb, the one and only purpose of the bombing
is to effect the surrender of the bombed nation ²²⁰⁾.
Hier wird offenbar, daß auf der Siegerseite wenig
über die Auswirkungen in Hiroshima und Nagasaki aus
konfliktrechtlicher Sicht reflektiert wurde. Wie sonst
wäre die Aussage damit in Übereinklang zu bringen,
daß "communications are to be destroyed, railroads
wrecked, ammunition plants demolished, factories
razed, all for the purpose of impeding the military"²²¹⁾.",
war doch die Auswahl dieser Ziele beim Abwurf der
A-Bomben weder möglich noch beabsichtigt. Wenn auch
das Bombardement mit dem Ziel erfolgte, den Gegner
zur Kapitulation zu zwingen, so darf das Bombardement
dieses Ziel nur mittels Zerstörung der militärischen
Objekte verfolgen.

Ebenfalls anmerkwürdig, wie die Sieger das jus in
bello verstanden, wie aus folgendem Satz hervorgeht:
"Furthermore, a city is assured of not being bombed
by the law-abiding belligerent if it is declared an
open city"²²²⁾." Selbst die Briten hatten während des
Krieges der Tatsache Rechnung getragen, daß-im Gegen-
satz zu Artikel 25 HLKO -der strategische Luftkrieg
nicht zwischen verteidigten und unverteidigten Städten
unterscheidet. So erklärte Lord Simon, zur Zeit Lord
Cancellor, am 29. 8. 1943 in Bezug auf den italienischen
Vorschlag, Rom zur offenen Stadt zu erklären:"Il n'y
a pas que je sache de règle de droit international
qui confère l'immunité à une ville"²²³⁾." Das IMT irrt,

wenn es meint, eine Stadt sei durch Erklärung zur offenen Stadt dem Bombardement entzogen, denn die Erklärung ist nicht konstitutiv, sondern "stellt vielmehr lediglich eine an den Gegner gerichtete Kundgabe dar, daß die faktischen Voraussetzungen des Artikels 25 vorliegen²²⁴⁾." Wenn diese nicht vorliegen, kann die Erklärung zur offenen Stadt die erlaubten Kriegshandlungen nicht hindern, denn "unless accompanied by its corollary of freedom of entry the exemption of the undefended town would lead to the absurd result that a belligerent could cure the immunity of his production centres and lines of communication from lawful bombardement simply by omitting to defend them²²⁵⁾."

8. Abschließende Bewertung der anglo-amerikanischen Kriegsauffassung

Als einer der bedeutenden Faktoren, der die Luftkriegspraxis der Alliierten nachhaltig geprägt hat, ist zunächst der "Douhetismus" zu nennen. Aus dem Umstand, daß die alliierte Luftkriegspraxis gegen Deutschland im wesentlichen der Theorie Douhets entsprach²²⁶⁾, muß untersucht werden, ob das target area bombing tatsächlich, wie Spetzler meint²²⁷⁾, für weitere luftkriegsrechtliche Überlegungen keinen Ansatz enthält.

Zunächst muß klargestellt werden, daß Douhet die Wirkung der Luftwaffe überschätzte²²⁸⁾. In seinem Zukunftsbild "Der Krieg 19..²²⁹⁾ stellt er einen gedachten Krieg zwischen unterschiedlich gerüsteten Luftmächten vor. Dabei kommt er zu dem Ergebnis, daß die auf der Erde hoffnungslos und zahlenmäßig auch an Flugzeugen unterlegene Partei die Entscheidung bereits am Ende des zweiten Tages durch planvollen und klar zusammengefaßten Einsatz von nur 1500 Flugzeugen auf das feindliche Hinterland erzwungen hat. Die jahrelangen Angriffe der Alliierten mit größeren und schweren Bomberflotten haben gezeigt, daß das Kriegsende nicht allein durch Flächenbombardements zu erreichen war.

So wird auch übereinstimmend bezeugt, daß die Ziele, wie die Zerstörung und Zerrüttung des deutschen militärischen, industriellen und wirtschaftlichen Systems nicht durch das Gebietsbomben erreicht wurden. Obwohl die deutsche Rüstungsproduktion im Jahr 1943 ~~einen~~ Ausfall in Höhe von etwa 10 % erlitten hatte, war die Produktion im Vergleich zu den vorausgegangenen Jahren stark angestiegen. Die Produktion von Flugzeugen, Waffen, Munition, Panzern und Schiffsbauten hatte vom Index 100 zu Beginn des Jahres 1942 (am 23. 2. 1942 erfolgte der Führungswechsel im Bomber Command, dem seit diesem Tag der Luftmarschall Harris, genannt "Bomber-Harris" vorstand) über rund 180 zu Beginn 1943 zu etwa 200 zum Ende 1943 zugenommen²³⁰⁾. Ein Rückgang auf dem gesamten militärischen, wirtschaftlichen Sektor ist erst zu verzeichnen, als die Amerikaner im Laufe des Jahres 1944 dazu übergingen "einen planmäßigen strategischen Luftkrieg"²³¹⁾ gegen die wichtigsten militärischen Ziele zu führen. (Die RAF griff weiterhin nachts an.) Dazu gehörten Öl-, Verkehrsziele, die Flugzeug- und V-Waffenindustrie. Besonders der "Ölkrieg" trug am Ende des Jahres dazu bei, daß die bis dahin noch beachtliche deutsche Jagdabwehr - Mitte 1944 nahm die Jagdabwehr bei Rekordleistungen der Industrie noch zu, so daß Galland am 12. 11. 1944 Jagdverbände mit 3700 Flugzeugen einsatzbereit meldete - schnell schwächer wurde. Desgleichen drosselte er den Einsatz der motorisierten Streitkräfte und ihres Nachschubs im Erdkampf, so daß er zusammen mit der Zerstörung der Transportlinien in Deutschland entscheidend für den Erfolg der russischen Winteroffensive 1944/45 und das Scheitern der deutschen Offensive in den Ardennen und bei Küstrin wurde²³²⁾. Seit März 1944 konnte General Eisenhower gegen den britischen Widerstand planvolle Luftangriffe auf die deutschen Verkehrslinien durchsetzen. In den besetzten Westgebieten wurden Bahnlinien und Brücken mit dem Ziel zerstört, die Normandie

und die Bretagne verkehrsmäßig abzuschneiden und den deutschen Nachschub nach Frankreich über die wichtigen Maas- und Albert-Kanal-Übergänge zwischen Sedan und Antwerpen zu unterbrechen. Ferner wurden Stellwerks- und Signalanlagen, Lokschuppen (von etwa 80 ausgewählten Lokschuppen wurden bis zur Invasion etwa 2/3 durch Bombenabwurf schwer beschädigt) und Loks angegriffen. Auf diese Weise wurde der Nachschubverkehr nach Frankreich von täglich etwa 100 Zügen bis Ende April auf 48 und Ende Mai auf rund 20 verringert²²³). Außerdem bombardierten die Alliierten an der Küste deutsche Funkanlagen, Flugplätze, V-Waffenabschußbasen und Befestigungen im Atlantikwall.

Im Reichsgebiet wurde das Transportwesen erst seit Oktober 1944 planmäßig bombardiert. Der deutsche Eisenbahnbetrieb wurde ganz zum Erliegen gebracht, wozu der Verlust des oberschlesischen Reviers und die Störung der Kohlentransporte (Rückgang auf 4 % im März 1945) beitrug. Seit Februar 1945 kamen Teile der verlagerten Rüstungsindustrie wegen gestörter Belieferung zum Erliegen. Gebietsweise war der Verkehr weitgehend unterbrochen. Transportschwierigkeiten behinderten auch die Treibstoffversorgung und damit den Einsatz der deutschen Luftwaffe. Die gleichen Gründe lähmten die Bewegungen des Heeres. Zu den steigenden übrigen Krisen trat die Störung im Post-, Kraftfahrzeug- und Bahnverkehr hinzu, so daß im April die gesamte Kriegswirtschaft zum Erliegen kam. So war es die Zerstörung der Öl- und Verkehrsziele, die das deutsche Kriegspotential zu nichte machte. Bestätigt wird dies von Feuchter²³⁴): "Der wahre Verlauf des Krieges zeigte ..., mit aller Deutlichkeit, daß die Angriffe auf die Treibstoffziele und die auf das deutsche Verkehrsnetz weitaus die entscheidendsten waren."

a) Bekämpfung von Schlüsselindustrien

Die Überdehnung des Begriffs des militärischen Objekts hat während des Kriegs nicht den erhofften Erfolg ge-

bracht, sondern die Konzentration auf echte militärische Objekte, wie die Öl- und Verkehrsziele, zwang den Kriegsgegner zur Einstellung von Kampfhandlungen. So besteht im wesentlichen Übereinstimmung, daß die Alliierten nicht dank, sondern trotz ihres strategischen Luftkrieges gesiegt haben. Hinzuweisen ist auf die Überlegungen, die zum Inhalt haben, daß Hitler entscheidende Chancen verspielte, indem er eine Invasion Großbritanniens im Anschluß an den Westfeldzug nicht zeitgerecht plante und durchführte und indem er wichtige Möglichkeiten im Mittelmeerraum versäumte. Ohne diese Fehler wäre Großbritannien unter Umständen besiegt worden, ehe sein unterschiedsloser Luftkrieg voll anlief, und zwar gerade, weil die RAF den Sinn der Luftkriegsführung verkannte und ihr falscher Einsatz wesentlich zu den Niederlagen von Großbritannien und seinen Verbündeten 1939-1941 beitrug. Es hatte sich gezeigt, daß nach dem Stand der Kriegstechnik ein hochgerüsteter Gegner durch einen strategischen Luftkrieg allein nicht oder jedenfalls nur unter ungeheurem Aufwand und nach langer Zeit zur Kapitulation gezwungen werden konnte²³⁵⁾, wengleich die Mißerfolge Harris veranlaßten, unter Beibehaltung der einmal gewählten Angriffsrichtung 30000 Großbomber zu fordern. Während die deutsche Luftwaffe schon 1941 aus dieser Erkenntnis heraus weitere strategische Angriffe von Bedeutung einstellte, zog Großbritannien diese Konsequenz nicht und erlitt aufgrund der Unterlegenheit an der Front Niederlagen in Griechenland und Kreta. In diesem Sinn äußert sich Fuller: "Diese Lehre war für die britische Luftwaffe vergebens, denn sie betrachtete weiter "Strategische Bomben" als den Sinn und Zweck aller Luftmacht. Wie wir später sehen werden, wurde durch diesen Trugschluß nur der Krieg verlängert, ..." ²³⁶⁾. Fuller kritisiert auch das mangelnde strategische Denken der Briten und weist darauf hin, daß die Konzentration auf Ölziele eher zum Kriegsende geführt hätte: "Hätte Mister Churchill strategisch gedacht, statt von Zerstörungswut besessen

zu sein, so hätte ihm klar sein müssen, daß die Ziele, nach denen zu schlagen war, nicht die Industrien selbst waren, sondern die Kohle und das Öl - die Quellen ihrer Kraft. Wären diese systematisch angegriffen worden, so wären schließlich 90 % der deutschen Industrie lahmgelegt worden²³⁷⁾."

So wie das target area bombing den Krieg nicht entscheiden konnte, so erfolglos war auch die von Douhet propagierte Demoralisierung der Zivilbevölkerung. Übereinstimmend wird darauf hingewiesen, daß die Angriffe auf die Kriegsmoral der Zivilbevölkerung einen negativen Erfolg hatten. Der Widerstandswille wurde durch die Methode des Flächenbombardement verstärkt und das auch in Kreisen, die das NS-Regime in Deutschland ablehnten. Fuller stellt in diesem Zusammenhang fest: "Allein hätte der Bombenkrieg auf die Städte den Widerstandswillen der deutschen Bevölkerung nicht brechen können. Daß er gegen Ende des Krieges wesentlich dazu beigetragen hat, ist nur darauf zurückzuführen, daß die Moral zuerst durch die aussichtslos gewordene Erdlage ins Wanken gekommen und daraufhin den zusätzlichen Belastungen durch den Luftkrieg nicht mehr gewachsen war²³⁸⁾."

Auch Churchill waren diese Zusammenhänge bekannt, nachdem er wiederholt darauf hingewiesen worden war. Er aber äußerte sich folgendermaßen vor dem amerikanischen Kongreß am 19. 5. 1943: "Dieses Experiment ist die Probe wert, solange andere Maßnahmen nicht ausgeschossen sind. Nun ja, es schadet nichts, das her- auszubekommen Es ist die festgelegte Politik ..., einen Zustand herbeizuführen, welcher es Deutschland unmöglich macht, seine Kriegsindustrie auf irgendeiner Basis im großen oder konzentrierten Stil fortzusetzen. Dieser Prozeß wird pausenlos mit immer mehr sich steigender Intensität vorwärts getrieben, bis das deutsche ... Volk die ungeheuren Tyranneien auf- gibt²³⁹⁾."

Der Bewertung Spetzlers, der totale Krieg sei durch den Zweiten Weltkrieg widerlegt worden, kann allein aufgrund der genannten Mißerfolge nicht zugestimmt werden, denn es steht nicht fest, daß Staaten in Zukunft nicht der Lehre von Douhet, wenn auch modifiziert, folgen werden. Es ist vielmehr festzuhalten, daß aus der anglo-amerikanischen Kriegsauffassung heraus, daß der Ausbruch eines Krieges zwischen Staaten notwendig auch deren Bürger zu Feinden mache, eine Kriegspraxis entstand, die unter bewußter Verletzung des Kriegsrechts oder infolge unvermeidbarer rechtlicher oder sachlicher Irrtümer sich unmittelbar gegen die Zivilbevölkerung richtete²⁴⁰⁾. Zutreffend v. Knieriem²⁴¹⁾, der feststellt, die Zahl der Irrtümer sei so verwirrend groß, daß es müßig sei zu fragen, welcher von beiden Kriegsbegriffen richtig war, denn die Geschichte habe "eindeutig die anglo-amerikanische Auffassung sich durchsetzen lassen". Aus diesem Grund ist auch die Feststellung von Fleck ohne die notwendige Überzeugung; er sagt, es müsse daran festgehalten werden, "daß ein dauernder Wandel der Kriegsauffassungen hieraus nicht abgeleitet werden kann: denn eine Kriegsauffassung kann weder durch irrtümliche noch durch bewußt widerrechtliche Rechtsverstöße verändert werden²⁴²⁾",

Er müßte den Nachweis führen, daß die anglo-amerikanische Kriegsauffassung tatsächlich nicht die allgemeine Kriegsauffassung ändern kann, bzw. läßt er offen, wieso ein "bewußter Verstoß" nicht auf eine geänderte Kriegsauffassung schließen läßt, was offensichtlich näher liegen würde. Bleibt anzumerken, daß er selbst Zweifel hinsichtlich des Wandels in der angelsächsischen Auffassung hegt, was aus folgender Aussage deutlich wird: "Es besteht also heute eine berechtigte Hoffnung, von der resignierten Hinnahme einer mißverständlich formulierten anglo-amerikanischen Kriegsauffassung loszukommen²⁴³⁾." Fleck geht offensichtlich davon aus, daß sich dies nur auf unmittelbare Kampfhandlungen gegen die Zivilbevölkerung bezieht, während

er die mittelbare Betroffenheit der Zivilbevölkerung nicht so sehr als Rechtsproblem, sondern als tatsächliches Problem versteht. Da aber das Problem des mittelbaren Betroffenseins der Zivilbevölkerung von der rechtlichen Einordnung des militärischen Objekts abhängt, kann die im Zweiten Weltkrieg dokumentierte Kriegsauffassung der Alliierten nicht so relativiert werden, daß die mittelbare Beeinträchtigung der Zivilbevölkerung als unvermeidliche Folge von Angriffen hingestellt wird. Es muß vielmehr gefragt werden, was dafür spricht, daß die zugrundeliegende Kriegsauffassung noch Bestandteil von existierenden Militärstrategien ist oder wird.

Für den Fall erscheint es sinnvoll, die Gründe zu analysieren und gegebenenfalls in die Konfliktrechtsregeln einzuarbeiten. Solange dies nicht geschieht, werden die daraus resultierenden Unterschiede in der Kriegsauffassung in die Anwendungspraxis der bestehenden Regeln verlagert und zu deren Ineffektivität führen²⁴⁴⁾, wie anhand der ausschließlich erlaubten Bombardierung von militärischen Objekten und der anglo-amerikanischen Kriegsauffassung vom target area bombing dokumentiert worden ist.

Der gleichfalls entscheidende Faktor, die von den Alliierten zur Rechtfertigung bemühte "military necessity", hat sich aufgrund seiner rechtlich kaum fixierten Konturen als fortdauernde "Einbruchsstelle" des Konfliktrechts erwiesen.

b) "military necessity"

Die Zulässigkeit des target area bombing bestimmt sich unter dem Gesichtspunkt der "military necessity" danach, ob und inwieweit die Kriegsnotwendigkeit Eingang in das Gewohnheitsrecht gefunden hat. Bei Durchsicht der HLKR fällt auf, daß sie ausdrücklich nicht in Betracht gezogen worden ist, woraus Kunz den Schluß zieht: "the fact that the drafters of the HLKR of 1923, ..., did not take military necessities suffi-

ciently into account, has prevented their acceptance by states ...²⁴⁵⁾." Da das gewohnheitsrechtliche Luftkriegsrecht den Vorbehalt der Kriegsnotwendigkeit nicht enthält, konnten sich folglich die Alliierten nicht darauf berufen, daß die Verletzung des Konfliktrechts erforderlich war, um militärische Operationen erfolgreich durchzuführen.

Allerdings ist die militärische Notwendigkeit insoweit berücksichtigt, als Kampfhandlungen gegen militärische Objekte gestattet sind, da grundsätzlich davon ausgegangen werden kann, daß für ihre Zerstörung eine Kriegsnotwendigkeit besteht. Anhand des Umstandes, daß "military necessity" ihren Niederschlag in den HLKR nur hinsichtlich der erlaubten Zerstörung von militärischen Objekten findet, begrifflich aber auch Handlungen umfassen kann, die nicht nur zwingend notwendig oder notwendig, sondern zur Erreichung des Kriegszwecks auch nützlich sind, wird deutlich, daß die rechtliche Erfassung dem militärischen Aspekt nicht Genüge tut. Folglich entwickelte sich eine Tendenz, deshalb die begriffliche Unschärfe des militärischen Objekts zu erhalten, um innerhalb des erlaubten Bereichs die Objekte bombardieren zu können, deren Zerstörung bei näherer Betrachtung nicht in dem Sinne notwendig ist, daß es kein gleichermaßen wirksames rechtmäßiges militärisches Mittel gibt, sondern nur von militärischer Nützlichkeit oder Vorteilhaftigkeit getragen ist. Hier wird klar, daß der militärische Aspekt der "military necessity", soweit er vertraglich oder gewohnheitsrechtlich keinen Niederschlag gefunden hat, in seiner potentiellen begrifflichen Ausdehnungsfähigkeit dem Begriff des militärischen Objekts jeweils die Bedeutung einräumt, die dem jeweiligen Verständnis der "military necessity" entspricht.

Die im wesentlichen unbestimmte "military necessity"²⁴⁶⁾ hängt ihrerseits von der Art und Weise ab, in der die menschliche Gesellschaft sich auf den Krieg vorbereitet und ihn führt, von der Technologie, mit der die Kriege

geführt werden und von den Zielen, für die Kriege geführt werden.

Die alliierte Luftkriegspraxis hat gezeigt, daß bei rechtlich unzulänglicher Berücksichtigung von Handlungen, die zur Erreichung des Kriegszwecks nützlich sind, diese deshalb nicht unterlassen werden, sondern daß diese Zweckmäßigkeits- oder auch gestuften Notwendigkeitsgesichtspunkte mit in die Auslegung der rechtlich berücksichtigten Kriegsnotwendigkeit (Kampfhandlungen gegen militärische Objekte) einschließen. Da aber "military necessity" diese Übung nur dann rechtfertigen kann, wenn im Luftkriegsgewohnheitsrecht auch Zweckmäßigkeitgesichtspunkte berücksichtigt sind, ist das Flächenbombardement im Gegensatz zum Bombardement von militärischen Einzelobjekten mangels Erfassung auch aus Gründen der "military necessity" nicht gestattet²⁴⁷).

Zusammenfassend läßt sich feststellen, daß die quasi-totale Luftkriegsführung weder durch "military necessity", noch durch das Selbsterhaltungsrecht noch durch den militärischen Charakter des Zielgebietes ihre Rechtfertigung erfährt. Andererseits war die bis dahin gewohnheitsrechtliche Unterscheidung zwischen militärischen und zivilen Objekten nicht ausreichend, um die Luftkriegspraxis der Alliierten zu erfassen. So ist am Ende des Zweiten Weltkrieges eine anglo-amerikanische Kriegsauffassung zu registrieren, die als bewußter Verstoß gegen die allgemein anerkannte Kriegsauffassung bezeichnet werden kann. Dieser Verstoß läßt erkennen, daß "militärische Notwendigkeit" gleichgesetzt wurde der "militärischen Nützlichkeit (Zweckmäßigkeit)", und dem entsprechend wurden Kriegshandlungen durchgeführt, die zur Erreichung des Ziels "nützlich" waren. Zustimmend hierzu das Stockholmer Friedensforschungsinstitut: "Military practice did not agree: belligerents most often inflicted any kind of damage considered necessary, or even useful, for the conduct of war²⁴⁸)." Diese Tatsache, daß "the practice of the world's most

powerful and influential nations is at issue²⁴⁹⁾ „ ist gerade auch unter dem Blickwinkel von Bedeutung, daß "the practice of such nations has always carried great weight in international law; these are the nations which once formed an exclusive group of "civilized countries" and which claimed on the basis of this civilization the right to rule over - and to bring "the blessings of civilisation" to - others²⁵⁰⁾ ."

Ein Teilaspekt dieser Zivilisation, die Technologie mit der daraus resultierenden Waffenentwicklung, hat durch ihre mißbräuchliche Anwendung sich den Forderungen der Zivilisation geradezu entgegenentwickelt²⁵¹⁾. Es zeigt sich schon jetzt, daß mit der Ablehnung der Kriegspraxis der Alliierten für die Zukunft des Konfliktrechts allein nichts gewonnen ist, vielmehr ist im Interesse eines wirksamen Schutzes für die Zivilbevölkerung zu fragen, inwieweit das Prinzip der ausschließlichen Bekämpfung von militärischen Einzelobjekten sinnvoll beibehalten und weiterentwickelt werden kann, um den militärischen Erfolgsinteressen Rechnung zu tragen, die sich im Zweiten Weltkrieg als stärker erwiesen haben als das geltende Konfliktrecht²⁵²⁾.

7. Zusammenstellung der "Schwachstellen", die die Präzisierung des Prinzips der ausschließlichen Bombardierung von militärischen Objekten verhindert haben

Der Fortbestand der zulässigen ausschließlichen Bombardierung von militärischen Objekten wird in seiner funktionalen Auswirkung, unabhängig von dem formal behaupteten weiterbestehenden Gewohnheitsrecht, an Kriterien zu messen sein, die bei unzureichender Berücksichtigung bewirken können, daß jede nachfolgende vertragliche oder gewohnheitsrechtliche Regelung, die den Konflikt zwischen Individualschutz und dem pragmatischen Erfolgsinteresse regeln soll, zugunsten der militärischen-pragmatischen Interessen ausgehöhlt wird, wobei die Effektivität des Ausgleichs zwischen den

gegensätzlichen Polen sich in Behauptungen der auf jeder Seite vorgeblich berücksichtigten Konfliktregeln erschöpft.

Die Kriterien, soweit sie sich aus der Kriegspraxis, einschließlich des Zweiten Weltkrieges, erkennen lassen, sind folgende: 1. mangelhafte staatliche Vereinbarung hinsichtlich der Unterscheidung zwischen militärischen und zivilen Objekten; 2. unterschiedliche Auffassungen über das Gebietsbomben (target area bombing); 3. Einsatz von flächendeckenden ("blinden") konventionellen Waffen; 4. Einsatz von Nuklearwaffen; 5. Unklarheiten über den Regelungsbereich der "military necessity" 6. Unklarheiten über den Regelungsbereich des "tu-quoque"-Prinzips; 7. die Lehre vom totalen Krieg.

Die gestellte Frage (s.S. 47), was zu den gewohnheitsrechtlich unbestrittenen militärischen Objekten zusätzlich hinzugekommen ist, läßt sich nach dem Zweiten Weltkrieg folgendermaßen beantworten: Abweichend von der Situation zu Beginn des Krieges wurde nicht mehr auf den zivilen Charakter der gemischten militärischen Objekte, wie Zuliefer-, Grundstoff-, Energie-, sowie Investitionsgüterindustrie, abgestellt. Das Gewohnheitsrecht hat sich dahin entwickelt, daß, wie auch Castrén bestätigt²⁵³⁾, es genügt, daß diese Industrien auch für militärische Zwecke benutzt werden.

Das führte dazu, daß Industriebetriebe, die Material herstellen, welches vom Militär benötigt wird, ohne unter die Kategorie "Waffen, Munition oder andere rein militärischen Bedarfsgegenstände" zu fallen, zur Kategorie "militärische Objekte" zählten. Die anfängliche Unsicherheit, wann Industriebetriebe trotz ihres zivilen Charakters bombardierfähig seien, hat sich während des Zweiten Weltkrieges unter dem Einfluß des Militärs folgendermaßen entwickelt: Die Unterscheidung zwischen rein militärischen und gemischten Objekten tendierte zunächst dahin, gemischte militärische Objekte von der zulässigen Bombardierung auszunehmen - unter der Voraussetzung, daß diese Industriebetriebe überwiegend

für zivile Zwecke produzierten. Später diente diese Unterscheidung lediglich dazu, solche Betriebe zu den militärischen Objekten zu rechnen, sofern sie auch zu militärischen Zwecken produzierten und zwar gleichgültig, in welchem Ausmaß. Darin liegt die Ursache, daß nunmehr auch Industrien, die Schwermetalle, wie z.B. Eisen und Stahl, verarbeiteten, einbezogen wurden²⁵⁴⁾, ebenso Öl- und Treibstoffproduktionsanlagen, sowie Bergwerke und Tankanlagen. Castrén nimmt Kohle davon aus²⁵⁵⁾ was nicht gerechtfertigt ist, da die Staatenpraxis im Zweiten Weltkrieg sämtliche Industrien mit- einbezogen hat, die in irgendeiner Form ursächlich für die Durchführung des mechanisierten Krieges waren. Die Ausnahme für Kohle ist willkürlich, wenn berücksichtigt wird, daß z.B. mittels Kohle Kraftwerke betrieben werden, die ausschließlich oder anteilig militärische Anlagen versorgen, oder daß Kohle als Ausgangsstoff für syntetischen Kraftstoff dienen und in ihrer Bedeutung vom Öl nicht unterschieden werden kann.

Die tatsächliche Entwicklung während des Krieges verwischte ebenfalls das vor Kriegsbeginn noch für notwendig erachtete Merkmal der abgestuften militärischen Nutzung, um Transport- und Verkehrswege als militärische Objekte zu klassifizieren. So findet sich deshalb auch bei Castrén folgende Aufzählung: "Roads, canals and other waterways; bridges and tunnels built for strategic purpose and situated in the vicinity of the fighting lines, as well as all railways, including stations and rolling stock, used for military purposes and situated in the fighting zone without any limitations and, in other places, when they are used for military purposes²⁵⁶⁾." Ausgehend von der durch die HLKR bedingten Unsicherheit, ob die Verkehrs- und Transportlinien ausschließlich, überwiegend oder auch nur gelegentlich genutzt werden dürfen, oder wie später gefordert wurde: "predominantly used for military purposes", "ausschließlich oder vornehmlich für militärische Zwecke benutzt", um als militärische Ob-

jekte zu gelten, ist als ausschließliches Merkmal nur noch das der Nutzung als solcher geblieben.

Bei Elektrizitäts-, Wasser-, Gas- und anderen Kraftwerken hat die Kriegspraxis im Gegensatz zu den "embryonalen" gewohnheitsrechtlichen Anfängen seit den HLKR dazu geführt, daß es genügt, wenn sie militärische Einrichtungen, Munitions- oder Waffenbetriebe belieferten, um als militärische Objekte zu gelten²⁵⁷⁾.

Daß der Kreis der erlaubten Angriffsobjekte sich gegenüber den Auffassungen vor dem Zweiten Weltkrieg erweitert hat, ist grundsätzlich nicht erstaunlich; schon 1924 hatte

der Völkerbund im Annuaire Militaire ein Kapitel mit der Überschrift: "Industries susceptibles d'être utilisées pour la guerre"²⁵⁸⁾ veröffentlicht, in dem die Tendenz des modernen Krieges betont wurde, alle industriellen Aktivitäten eines Landes zu absorbieren. So wurden die verschiedenen Elemente aufgezählt, die für die Vorbereitung auf einen Krieg notwendig sind, wie: "matières premières, produits manufacturés, puissances manufacturières installées ...", und dementsprechend während des Zweiten Weltkrieges auch bombardiert wurden.

Die Zielwahl entsprach bei den gemischten militärischen Objekten der Aufzählung, die Spaight 1924 von Luftbombardierungen des Ersten Weltkrieges veröffentlichte, um klarzustellen, daß bei Anwendung der HLKR ihre Bombardierung verboten gewesen wäre. Dort heißt es: "Aqueduct ..., Blast furnaces ..., Boot factory ..., Electric works ..., Power stations or installations ..., Gasworks, gasometers, or gas conduits ..., Grain silos ..., Iron works or foundries ..., Magneto works ..., Mercury mines ..., Motor works ..., Oil tanks ..., Petroleum or benzol depots or refineries or wells ..., Post office ..., Steel works ..., Sulfury factory ..., Warehouses ..., Water reservoir ..., Waterworks..."²⁵⁹⁾. Die Zweifel, die Spaight äußert: "What proportion of

the long- distance raids of the late war (WK I) will now be ruled out if the new rule is strictly interpreted, it is impossible to say with any precision upon the evidence available, but that it will be a very considerable proportion there can be no doubt whatever²⁶⁰)." haben sich als berechtigt erwiesen. Keiner der Staaten war bereit, sich diesen von ihm angedeuteten Beschränkungen zu unterwerfen, wofür auch neben den oben aufgeführten Berichten diejenigen sprechen, die sich auf "industrial zones, factories" usw. ohne nähere Spezifizierung beziehen²⁶¹).

So war Ende des Zweiten Weltkrieges-im Vergleich zu dem noch durch geringe Flugwaffenentwicklung gekennzeichneten Ersten Weltkrieg mit den damit verbundenen, weniger häufig durchgeführten Luftbombardements-grundsätzlich keine Neuerung hinsichtlich der Zielwahl, sondern nur eine erheblich stärkere Intensität zu verzeichnen. Die Beschränkungsmechanismen, die bei den gemischten militärischen Objekten eine Reduzierung der bekämpfbaren Objekte hätten ermöglichen können, hatten sich nicht durchgesetzt, so daß zu den militärischen Objekten neben den absoluten, rein militärischen Objekten alle Objekte hinzugerechnet wurden, die in irgendeiner Art und Weise einen Beitrag für die

Kriegsführung leisteten , ohne daß ihre zugleich zivile Komponente eine Rolle spielte.

Es soll noch darauf hingewiesen werden, daß sich, nachdem Industriebetriebe grundsätzlich als militärische Objekte eingestuft wurden, eine bis dahin wenig diskutierte Unterscheidung neben dem unterschiedslosen Bombardement entwickelte, die es möglich machte, aus der generellen Einbeziehung der Industrie diejenigen Bereiche herauszunehmen, deren Zerstörung allein sinnvoll erscheint. Es handelt sich um die Zerstörung von Schlüsselindustrien.

Die Alliierten bombardierten z.B. nicht die 35 wichtigsten Fabriken der Schießpulver- und Sprengstoffherstellung, sondern die wenigen synthetisches Öl her-

stellenden Fabriken, wo sich die Produktion von Stickstoff und Methan fast vollständig konzentrierte, beides Grundstoffe für die Produktion von Schießpulver und anderen Sprengmitteln. Von 63000 t Bomben, die gegen die chemische Industrie gerichtet waren, wurden 92 % auf die wichtigsten, synthetisches Öl produzierenden Betriebe abgeworfen, die ihrerseits nur 17 % der chemischen Produktion in Deutschland stellten²⁶²⁾.

Dadurch waren ebenso betroffen die etwa 280 Fabriken, die synthetischen Kautschuk herstellten, die selber aufgrund der Verteilung im Reichsgebiet schwer zu treffen waren. Ähnlich wurden die etwa 5000 Waffenfabriken durch die Zerstörung der Transportwege lahmgelegt und nicht durch die Zerstörung von nur 10 bombardierten Fabriken. Die Methode, Schlüsselziele zu bombardieren, wurde andererseits nicht konsequent durchgeführt, wie die Nichtzerstörung der einzigen Äthylen-Dibromid-Fabrik bestätigt, deren Zerstörung als Schlüsselbetrieb der Flugbetriebsstoffherstellung die Luftwaffe mehr als sämtliche anderen Angriffe auf alle anderen Fabriken zusammen gelähmt haben würde. Desgleichen wurde die Industrie für den Treibstoff der V-Waffen wenig oder gar nicht angegriffen²⁶³⁾, obwohl sie "in ungewöhnlicher Weise in einigen wenigen", äußerst verwundbaren "Fabriken konzentriert" war²⁶⁴⁾.

Zu den Schlüsselanlagen, die angegriffen wurden, zählten insbesondere neben den "Öl- und Verkehrszielen"-Abschußbasen der V-Waffen, Flugzeug- und Kugellagerfertigungsstätten²⁶⁵⁾ und in den besetzten Westgebieten Flugplätze, Häfen, Schiffe, Verkehrsziele, Kraftwerke und Fabriken, die dem deutschen Kriegspotential dienten, wie z.B. die Rüstungswerke Schneider-Le Creusot und die Peugeotwerke Montbeliard. Es ist offensichtlich, daß mittels Bombardement von Schlüsselindustrien die Frequenz der Angriffe verringert und der Schutz der Zivilbevölkerung vergrößert wird, wenn gleich das Motiv für solche Angriffe eher an folgendem orientiert war, wie es schon 1926 von W.C. Sherman formuliert wurde: "qu'étant donné l'impossibilité

de détruire tous les objectifs militaires et toutes les fabriques ennemies, le seul moyen serait d'essayer de bombarder les industries - clefs afin de paralyser au maximum l'ensemble de l'industrie ennemie²⁶⁶)."

Es sei jedoch an dieser Stelle hervorgehoben, daß der Gedanke, nicht wahllos die Industrie insgesamt zu bombardieren, sondern sie mittels Unterscheidung in Schlüsselziele und Nichtschlüsselziele in bombardierfähige und nichtbombardierfähige Objekte einzuteilen, gerade von dem Prinzip "Schutz der Zivilbevölkerung" als mögliche Diskussionsgrundlage gefordert wäre.

V. Präzisierungsversuche der Nachkriegszeit

Von den Unsicherheiten, die der Gewohnheitsrechtssatz der ausschließlichen Bombardierung von militärischen Objekten beinhaltet, ausgehend, wird nun die Nachkriegszeit auf mögliche Präzisierungsversuche überprüft, wobei anhand der oben aufgeführten Kriterien untersucht werden soll, inwieweit Verbesserungen, Verschlechterungen oder auch nur Bestätigungen der militärischen Positionen erreicht wurden.

1. Artikel 8 des Abkommens für den Schutz der Kulturgüter im Falle des bewaffneten Konflikts von 1954

Eine Bestimmung der Nachkriegszeit, die den Begriff des militärischen Objekts aufgreift, ist neben den Genfer Konventionen von 1949, die sich nur indirekt auf militärische Objekte beziehen²⁶⁷), Artikel 8 des Abkommens für den Schutz der Kulturgüter im Falle des bewaffneten Konflikts von 1954.

Dort heißt es: "1. Unter Sonderschutz können gestellt werden ..., vorausgesetzt, a) daß diese sich in ausreichender Entfernung befinden von großen Industriezentren oder von wichtigen militärischen Objekten, die als solche empfindliche Punkte darstellen, wie z.B. Flugplätze, Rundfunksender, für die Landesverteidigung arbeitende Betriebe, bedeutende Häfen oder Bahnhöfe, Hauptverkehrsadern", und "3. Ein Denkmalzentrum

gilt als zu militärischen Zwecken benutzt, wenn es, sei es auch nur im Durchgangsverkehr, für die Verschiebung von Militärpersonal oder Kriegsmaterial verwendet wird. Das gleiche gilt, wenn innerhalb eines Denkmalzentrums Handlungen durchgeführt werden, die in unmittelbarem Zusammenhang stehen mit militärischen Operationen, mit der Unterbringung von Militärpersonal oder mit der Herstellung von Kriegsmaterial."

Das Abkommen, das im Gegensatz zu Artikel 27 HLKO gerade auch ausdrücklich für den Luftkrieg bestimmt ist, spiegelt das oben gefundene Ergebnis wieder: keine Präzisierung des Begriffs "militärisches Objekt", sondern lediglich beispielhafte Aufzählung. Strebel meint dazu²⁶⁸⁾, es handle sich um "Verwendung klarer Begriffe wie grand centre industriel, objectif militaire important constituant un point sensible" und bezeichnet die Aufzählung als "einge- hend erläuternde Exemplifikation." Er muß sich vorhalten lassen, daß er, indem er Begriffe wie "grand centre industriel", die an Deutlichkeit zu wünschen übrig lassen, mit dem Prädikat "klar" versieht, nicht zu ihrer Inhaltsbestimmung beiträgt. Es ist nicht geklärt, in welchem Verhältnis die großen Industriezentren zu militärischen Objekten stehen, zu denen für die Landesverteidigung arbeitende Betriebe gehören. Wenn Bergungsorte für die Unterbringung von Kulturgütern sich in ausreichender Entfernung von großen Industriezentren befinden sollen²⁶⁹⁾, dann doch aus dem gleichen Grund, daß Industriezentren wie militärische Objekte legitimen Kampfhandlungen aus der Luft unterworfen sind. Wenn für die Unterscheidung nach einem plausiblen Grund gesucht wird, könnte unterstellt werden, daß hier der Versuch vorliegt, die Unterscheidung in Flächen- und Einzelziele fortzusetzen und zu legitimieren. Der Begriff "grand centre industriel" umfaßt sowohl Flächenziele wie z. B. das Ruhrgebiet-als auch deutlich begrenzte In-

dustriekomplexe, unabhängig von deren Produkten. Wenn bei Konflikten vom Ausmaß des Zweiten Weltkrieges unterstellt werden kann, daß alle "großen Industriezentren" in irgendeiner Form ursächlich für die mechanisierte Kriegsführung sind, dann würden sie auch "für die Landesverteidigung arbeitende Betriebe" darstellen und mit unter den hier vorgegebenen Begriff "wichtiges militärisches Objekt" fallen. Eine Unterscheidung wäre gegenstandslos, wenn nicht darauf abgestellt wird, daß durch die gesonderte Auflistung der "großen Industriezentren" die Prüfung, ob und in welchem Umfang diese für die Kriegsführung ursächlich sind, unterbleibt, während sie bei den für die Landesverteidigung arbeitenden Betrieben zwecks Einordnung vorgenommen werden muß.

Hervorzuheben ist die Tendenz, große Objekte oder Flächen, wie die "großen Industriezentren", aus dem Begriff "militärisches Objekt" herauszunehmen und ihn keinerlei zusätzlichen Voraussetzungen zu unterwerfen. Aber auch die beispielhaft aufgelisteten militärischen Objekte lassen die alten Unsicherheiten deutlich werden, wenn von "bedeutenderen Häfen oder Bahnhöfen, Hauptverkehrsadern" die Rede ist. Neue Überlegungen wurden hier nicht verarbeitet, sondern man nutzte die Erfahrungen aus den vorangegangenen Konflikten. Konsequenz: Die Frage des Schutzes bestimmter Objekte im Konfliktrecht mußte sich, ausgehend von der Vorstellung eines räumlich begrenzten Kampfgebiets, fortgesetzt in Versuchen, bestimmte Plätze, insbesondere Siedlungen, als "offene" im Gegensatz zu "befestigten", dann als "unverteidigte" im Gegensatz zu "verteidigten" auszusondern, nunmehr an dem Unterscheidungsmerkmal "militärisches Objekt" orientieren. Die Intention, den Schutz von Kulturgütern zu stärken, bedingte zwar die begriffliche Akzeptierung des "militärischen Objekts", nicht aber eine Fortentwicklung des Diskussionsstandes.

Vom Begriff des militärischen Objekts nicht zu trennen, ist anzumerken, daß sich in den Beratungen und anschließend daran im Abkommen der Begriff der "unvermeidlichen militärischen Notwendigkeit" ("cas exceptionnel de nécessité militaire inéluctable") findet (Artikel 11) "durch den der besondere Schutz von Kulturgütern eingeschränkt wird." Eine Einschränkung, die schwer wiegt, so wie auch auf der Konferenz eingewandt wurde, daß unklar sei, wer über das Vorliegen militärischer Notwendigkeit entscheide und was überhaupt darunter zu verstehen sei. Hinzu kommt die nach wie vor bestehende, durch "military necessity" zusätzlich erschwerte Unterscheidung der Objekte, von denen sich die Kulturgüter in ausreichender Entfernung befinden sollen. So bleibt die Feststellung, daß die Genfer Konventionen von 1949 die ersten in Kraft befindlichen völkerrechtlichen Abkommen sind, in denen ausdrücklich der Begriff des militärischen Objekts gebraucht wird, eine Begriffsbestimmung jedoch nicht enthalten ist, ferner fehlt in dem Abkommen von 1954 zum Schutz von Kulturgütern im Kriege eine erschöpfende und weiterführende Auseinandersetzung mit dem Begriff "militärisches Objekt".

2. IKRK Entwurf von 1956, Delhi-Regeln des IKRK von 1957

Als wesentlichste Kodifizierungsbemühung seit dem Zweiten Weltkrieg ist die Umschreibung des Begriffs "militärisches Ziel" durch das IKRK anzusehen, das auf der XIX. Internationalen Rot-Kreuz-Konferenz vom 28. 10. bis 7. 11. 1957 in Delhi einen "Entwurf von Regeln zur Einschränkung der Gefahren, denen die Zivilbevölkerung in Kriegszeiten ausgesetzt ist", vorgelegt hat. Der vorgelegte Entwurf war bereits im September 1956 vorbereitet worden und beruhte seinerseits auf dem ebenfalls vom IKRK ausgearbeiteten "Projet de Règles concernant la protection des populations civiles contre les dangers de la guerre indiscriminée" von 1955.

Der Entwurf läßt Abgrenzungen fallen, die sich aus den verschiedenen Gebieten der Kriegsführung ergaben (Land-, Luft-, Seekrieg), und trägt der Tatsache Rechnung, daß die Kriegsführung sich durch den massiven Einsatz der Luftwaffen erheblich geändert hat.

Entscheidend ist Artikel 7 RE-Entwurf, der folgendermaßen lautet:

"Sont seul considérés comme tels les objectifs appartenant à une des catégories d'objectifs qui offrent, par leur nature même, un intérêt militaire généralement reconnu. Une annexe aux présentes règles indique ces catégories, ils ne peuvent être considérés comme objectifs militaires lorsque leur destruction totale ou partielle n'offre dans les circonstances du moment, aucun avantage militaire."

In der Anlage ist folgende Auflistung einzelner militärischer Objekte enthalten:

"I Les catégories d'objectifs énumérés ci-dessous sont considérées comme présentant un intérêt militaire généralement reconnu:

1. Les forces armées ...
2. Les positions, installations ou constructions occupées par les forces indiquées au chiffre I ci-dessus, ainsi que les objectifs de combat (c'est-à-dire ceux qui font directement l'objet du combat des forces terrestres ou maritimes y compris les forces aéroportées).
3. Les installations, constructions et autres ouvrages de caractère militaire, tels que les casernes, les fortifications, les Ministères militaires (par exemple Guerre, Marine, Air, Défense nationale, Armement), et autres organes de direction et d'administration militaires.
4. Les dépôts d'armes ou de matériels de guerre, tels que les dépôts de munitions, d'équipements, de carburants, les parcs de véhicules.

5. Les places d'aviation, les rampes de lancement de fusées et les installations des bases navales militaires.

6. Les lignes et moyens de communication - tels que les rails, les routes, les ponts, les galeries, les canaux - qui sont d'intérêt essentiellement militaire.

7. Les installations des stations de radiodiffusion et de télévision, les centres téléphoniques et télégraphiques d'intérêt essentiellement militaire.

8. Les industries d'un intérêt essentiel pour la conduite de la guerre:

a) les industries destinées à la fabrication d'armements, tels que les armes, les munitions, les fusées, les véhicules blindés, les avions de guerre, les constructions navales de guerre, y compris la fabrication des pièces accessoires et de tous autres moyens de guerre;

b) les industries destinées à la fabrication de fournitures et de matériel de guerre, tels que le matériel de transport et de transmissions, le matériel et l'équipement des forces armées;

c) les usines ou installations constituant d'autres centres de production et de fabrication essentielles pour la conduite de la guerre, telles que les industries métallurgiques, mécaniques, chimiques, de caractère ou à destination nettement militaire;

d) les installations de dépôt et de transport qui sont essentiellement destinées aux industries citées sous lettres a) - c);

e) les installations de productrices d'énergie destinée essentiellement à la conduite de la guerre, telles que des exploitations de charbon, de carburants, d'énergie atomique, de même que des usines à gaz ou des installations d'énergie électrique ayant principalement une destination militaire.

9. Les installations constituant des centres d'études, d'expérimentation et de développement de moyens de guerre.

II. sont exceptés, toutefois, de la liste qui précède:

1. Les personnes, constructions, installations ou transports protégés par les Conventions de Genève I, II, III, du 12 août 1949;

2. les non-combattants des forces armées qui de toute évidence ne prennent pas une part active et directe aux hostilités.

III. La liste ci-dessus sera revue périodiquement à des intervalles qui ne dépasseront pas dix ans, par un group d'experts composé à la fois de personnes compétentes en matière de stratégie militaire et de personnes s'occupant de la protection des populations civiles²⁷⁰⁾."

a) Wertung von Artikel 7 RE

Von dieser Liste, die nur einen "valeur indicative" haben soll, meint Schwarzenberger, sie sei verwirrend²⁷¹⁾, und lehnt sie ab, mit der Begründung, daß eine Unterscheidung zwischen militärischen und nicht-militärischen Objekten angesichts des "quasi-totalen Krieges" nicht möglich sei, verzichtet seinerseits aber auf einen Gegenvorschlag.

Ihm ist aus folgenden Gründen zuzustimmen: Der Katalog ist unübersichtlich und von seiner Konzeption her auf Abänderung oder Ergänzung in Zeiträumen, die zehn Jahre nicht überschreiten sollen, angelegt, so daß Zweifel hinsichtlich der betroffenen Objekte kaum ausgeräumt werden können. Es muß bedacht werden, daß eine Liste dieses Umfangs, die nicht für akademische Zwecke bestimmt war, während eines bewaffneten Konflikts von den Streitkräften einzuhalten wäre. Soweit höheren Führungsstäben bei Planungsvorbereitungen ein größeres Maß an Zielauswahlkriterien zugemutet werden kann, bleibt die Frage dennoch, ob die Liste eindeutige Auswahlkriterien anbietet.

Zunächst ist der Vergleich mit den HLKR von Interesse. Es ist offensichtlich, daß Teile sich ähnlich sind, bzw. die positive Formulierung in eine negative ver-

kehrt worden ist, folglich sich die Untersuchung anschließt, inwieweit die Neuerung auch tatsächlich inhaltlich als solche zu bezeichnen ist. So lauten die HLKR:

"Art. 24 I Das Luftbombardement ist nur zulässig, wenn es gegen ein militärisches Ziel gerichtet ist, d.h. ein Ziel, dessen völlige oder teilweise Zerstörung für den Kriegführenden einen klaren militärischen Vorteil darstellen würde." und Artikel 7 III RE:

"... können sie gleichwohl nicht als militärische Ziele betrachtet werden, wenn unter den Umständen des Augenblicks ihre vollständige oder teilweise Zerstörung keinen militärischen Vorteil bietet."

Fleck meint hierzu²⁷²⁾, die negative Wendung des Artikel 7 III RE, die es ermöglicht, abweichend von Artikel 24 HLKR, den Gebrauch unbestimmter Worte, wie "eindeutig" oder "klar", zur näheren Bezeichnung des militärischen Vorteils zu vermeiden, stelle für den praktischen Gebrauch nur eine geringwertige Hilfe dar. Dieser Auffassung wird hier beigetreten und sie wird in der Richtung bekräftigt, daß sie für den praktischen Gebrauch keine Hilfe darstellt. Artikel 7 III RE setzt nämlich die Unzulänglichkeiten fort, die in den HLKR ihren Anfang haben. Wenn "klar" den Zweck haben sollte, militärisch bedeutungslose Objekte von militärisch wichtigen Objekten zu unterscheiden, dann versagte das Merkmal deshalb, weil aus faktischen Gründen ein Objekt diesen Charakter je nach Zeitablauf gewinnen oder verlieren kann. Wenn Artikel 7 III RE nur noch einen "militärischen Vorteil" verlangt, dann wäre das Erfordernis "wichtiges" militärisches Objekt entfallen, wenn nicht über das Zeitmoment indirekt auch wieder auf das "wichtige" militärische Objekt abgestellt wird, was hier durch die Bedingung "unter den Umständen des Augenblicks" geschieht. (Beispiel: Die Zerstörung einer Brücke irgendwo im Hinterland bietet nur dann einen militärischen Vorteil, wenn sie zum Zeitpunkt der Zerstörung auch in einem Zusammenhang zu militärischen Handlungen steht. Für den Fall, daß be-

sagte Brücke erst in Zukunft in einen Zusammenhang mit militärischen Handlungen gebracht werden wird, würde ihre Zerstörung zwar einen militärischen Vorteil erbringen, aber einen Vorteil, der sich erst in der Zukunft realisiert. Das wäre jedoch unzulässig, da sich der militärische Vorteil "unter den Umständen des Augenblicks" realisieren muß).

Es ist also gegenüber der Regelung der HLKR nichts dazugewonnen. Auch hier bleibt der wechselnde Charakter der gemischten militärischen Objekte ungenügend berücksichtigt. An Stelle der unpräzisen Begriffe, wie "klar" und "eindeutig", ist der ebenso unbrauchbare Passus "unter den Umständen des Augenblicks" getreten, von dem nicht feststeht, welche Zeitspanne der "Augenblick" ("moment") umfaßt und wer die Feststellung trifft.

Auch im weiteren entspricht Artikel 7 RE dem Stand der HLKR. Artikel 24 II HLKR: "Ein derartiges Bombardement ist nur zulässig, wenn es ausschließlich gegen folgende Ziele gerichtet ist." Artikel 7 RE: " ... dürfen Angriffe nur gegen militärische Ziele gerichtet werden. Als solche gelten nur diejenigen Ziele, welche einer der Kategorien von Zielen angehören, die ihrer Natur nach von allgemein anerkannter militärischer Bedeutung sind."

Beide Kodifikationen zielen darauf ab, daß letztlich die Definition des militärischen Objekts durch eine enumerative Aufzählung der einzelnen darunter fallenden Objekte erreicht werden soll. Art. 7 RE folgt im wesentlichen der Methode der HLKR, deren Regelung er durch die erweiterte Aufzählung den modernen Verhältnissen anpassen, genauer umschreiben und ergänzen sollte²⁷³⁾.

Der weiteren Prüfung der Delhi-Regeln ist eine prinzipielle Bemerkung voranzustellen. Die vorliegende Untersuchung geht von der Konzeption aus, wie sie zutreffend bei Fleck umrissen wird²⁷⁴⁾: "... eine positive Definition (ist) beim militärischen Objekt möglich und auch nur sinnvoll, da diejenigen, welche das

Kriegsrecht anzuwenden haben, in erster Linie nach militärischen Objekten suchen müssen. Der Versuch einer Beschreibung des friedlichen Ziels ist nicht nur systematisch, sondern auch praktisch verfehlt, da er den irrigen, aber im Krieg oft vertretenen Eindruck fördern würde, es gebe nur einige wenige geschützte friedliche Ziele, alles andere dürfe bombardiert werden. Die rechtliche Auffassung ist aber anders, sie kennt nur die Zulässigkeit von Angriffen auf eine fest bestimmte begrenzte Anzahl militärischer Objekte, alles andere ist außerhalb der Wirkung der Waffen zu lassen²⁷⁵⁾.

Der Einwand hiergegen von Fennel²⁷⁶⁾; es gebe "leider keine so fest bestimmte und begrenzte Zahl von militärischen Objekten", ist nicht überzeugend, denn der Schutz der Zivilbevölkerung, aber auch der besonders geschützten Kulturgüter setzt voraus, daß das militärische Objekt festgelegt wird, da so der Kreis der geschützten nichtmilitärischen Objekte zwangsläufig außerhalb von zulässigen Kampfhandlungen bleibt. Dagegen kann auch nicht eingewandt werden, daß die "bloße negative Begriffsbestimmung des nichtmilitärischen Objekts ihre Aufgabe, die Wehrlosen zu schützen, nicht erfüllt hat²⁷⁷⁾", woraus Fennel in Anlehnung an v.d. Heydte folgert, man müsse das nichtmilitärische Objekt positiv definieren. Fennel unterliegt einem Trugschluß, wenn er meint, es gebe "keine so fest bestimmte und begrenzte Zahl von militärischen Objekten". Darin liegt eine unbegründete Resignation, bedingt durch die Verkennung der Ursachen. Folglich weicht er aus und wendet sich dem nichtmilitärischen Objekt zu. Die Art und Zahl der militärischen Objekte, die als militärisch gelten sollen, hängt jedoch einzig und allein vom Anteil ab, den sie zur Ingangsetzung und Aufrechterhaltung der Kriegsführung beitragen, negativ gesehen: von Art und Ausmaß, wie ihre Zerstörung die Ingangsetzung und Aufrechterhaltung die Kriegsführung hindert. Das Problem liegt nicht darin, daß es eine fest

bestimmte und begrenzte Zahl nicht gäbe, sondern darin, daß der Wille der Staaten zum Konsensus ohne Vorbehalt der oben geprüften Art (s.S. 104) fehlt. Solange die Punkte nicht erschöpfend eingearbeitet sind, werden auch alle anderen Definitionsversuche, seien es positive oder negative, sei es beim militärischen Objekt, sei es beim zivilen Objekt, scheitern müssen, nicht aber, weil das militärische Objekt sich nicht durch Vereinbarung eingrenzen ließe.

b) Überprüfung des Entwurfs anhand der "Schwachstellen"

Die These, das militärische Objekt könne nur dann befriedigend und in Bezug auf den Schutz der Zivilbevölkerung optimal festgelegt werden, wenn die oben genannten Schwachstellen eingearbeitet sind, soll deshalb auch an der, bis zu dem Zeitpunkt, ausführlichsten Liste der Delhi-Regeln überprüft werden.

Zu 1 (s.S. 105): Es fällt der provisorische Charakter von Artikel 7 II RE auf. Dort heißt es: "Als solche (militärische Objekte) gelten nur diejenigen Ziele, welche einer der Kategorien von Zielen angehören, die ihrer Natur nach von allgemein anerkannter militärischer Bedeutung sind." Ein Objekt kann also nur dann als militärisches Objekt qualifiziert und folglich angegriffen werden, "s'il est generalement reconnu comme tel."

Daran schließt sich zwangsläufig die Frage an, von wem diese Feststellung zu treffen ist. Während bei den HLKR die Kommission selbst eine verbindliche Liste von Objekten zusammenstellte, hat das IKRK erklärt, daß nur die interessierten Regierungen die Befugnis haben, eine definitive Liste aufzustellen. Wäre anzumerken, daß keine der Großmächte sich zu den Delhi-Regeln geäußert hat. So stellt der analytische Bericht der IKRK-Arbeitsgruppe für völkerrechtliche Stellung der Zivilschutzorganisationen 1961 fest²⁷⁸⁾: "Angesichts der geringen Reaktion der Regierungen auf die der vorerwähnten Konferenz im Entwurf unterbreitete Gesamtregelung...

Ein weiterer Punkt, der Anlaß zu Auslegungsschwierigkeiten bietet, ist die Tatsache, daß der Entwurf in seiner Liste außer den "rein" militärischen Objekten auch gemischte Objekte enthält, wie die "industries métallurgiques, mécaniques, chimiques", aber auch die Energieproduktionsstätten. Die zu ihrer näheren Umschreibung gewählten Ausdrücke, wie "essentiellement militaire", "caractère militaire", "destination militaire", lassen einen genügend großen Interpretationsspielraum, so daß die Liste gegebenenfalls ausreicht, das gesamte gegnerische industrielle Potential zu erfassen.

Zu 2 (s.S. 105): Es knüpft sich daran die Frage, inwieweit das Konzept des target area bombing angemessene Beachtung gefunden hat. Dazu sagt Artikel 10 RE: "Es ist verboten, als einheitliches Ziel ohne genauere Unterscheidung eine Zone anzugreifen, die mehrere voneinander entfernt liegende militärische Ziele umfaßt, wenn sich zwischen letzteren Bevölkerungsteile oder Wohnstätten befinden." Zwar ist damit aus humanitärer Sicht eine wesentliche Regel bestätigt worden - so schon Artikel 24 III HLKR: "Falls die militärischen Ziele so gelegen sind, daß sie nicht bombardiert werden können, ohne daß dadurch eine unterschiedslose Beschießung der Zivilbevölkerung eintritt, muß die Luftwaffe von dem Angriff Abstand nehmen"; so auch die Note der Vereinigten Staaten 1937 an die japanische Regierung, betr. die japanischen Luftangriffe auf Nanking, Kanton u.a. Städte in China: "Das Bombardieren von ausgedehnten Bezirken, die dicht von einer friedlichen Geschäften nachgehenden Bevölkerung besiedelt sind, war unkriegerisch und stand im Widerspruch zu den Grundsätzen von Recht und Menschlichkeit" - aber sie krankt an wesentlichen Mängeln. Die Norm bedient sich des Terminus "militärische Ziele". Damit sind die Objekte der Liste zu Artikel 7 RE mit den dort enthaltenen Kautelen angesprochen. Wie ausgeführt, ist die Liste geeignet, das gesamte Industripotential eines Gegners zu erfassen. Die somit vorliegenden Interpre-

tationsspielräume werden in einen neuen Bezug gebracht und können sich "infizierend" auswirken.

Artikel 10 RE definiert seinerseits nicht die Abstände, die die in Frage kommenden Objekte trennen müssen, um von Flächenbombardements sprechen zu können. Laut Kommentar²⁷⁹⁾ wurde davon abgesehen, den Abstand, der die betreffenden militärischen Ziele voneinander trennt, zahlenmäßig festzulegen. Vielmehr sei die Beachtung des Umstandes wesentlich, daß es sich nicht um einander angrenzende, sondern in ausreichender Entfernung voneinander liegende Ziele handelt, so daß das Weiterbestehen des Zivillebens dort grundsätzlich möglich sei. Das würde bedeuten, daß in einem Bereich, in dem die Objekte zwar nicht aneinander grenzen, aber auch nicht weit voneinander entfernt liegen, jeweils festgestellt werden müßte, ob Wohnstätten dazwischen liegen. Das hätte die Anwendbarkeit von Artikel 10 RE zur Folge mit der Auswirkung, daß die in Betracht kommenden Objekte einzeln zu bekämpfen wären, wobei die solchermaßen durch Artikel 10 RE geschützten zivilen Wohnstätten dann als Folge erlaubten Einzelbombardements zerstört werden würden. (Die Diskussion einer Begrenzung von erlaubten Wirkungen eines Angriffs auf militärische Objekte, z.B. in Großstädten, reichte von höchstens 500 m im Monaco-Entwurf zu höchstens 300 m im IKRK-Entwurf von 1955 bis hin zur Herausnahme einer Metergrenze) Es sei dabei unterstellt, daß die Zerstörung der Einzelobjekte nicht unverhältnismäßig ist zu dem Schaden, den die Zivilbevölkerung erleidet, was regelmäßig zu begründen wäre, da die Verhältnismäßigkeitsprüfung sich am militärischen Erfolg orientiert, wobei offen ist, wer über das Vorliegen eines militärischen Vorteils entscheidet. Für diesen Bereich, der typischerweise durch industrielle Ballungszentren charakterisiert ist, bietet Artikel 10 RE keinen zusätzlichen Schutz für die Zivilbevölkerung. Für den wirkungsvollen Anwendungsbereich von Artikel 10 RE bliebe dann nur noch die Situation, in der Objekte,

die als militärisch identifiziert worden sind, sich als Einzelobjekte ausmachen lassen und sich außerhalb von Ballungszentren befinden.

Ungeklärt ist ferner die schon von Spaight zitierte Auffassung (s.S. 36), daß die intensive Luftabwehr dem Angreifer verwehrt, gezielt Einzelobjekte zu bekämpfen. Wenn dem Verteidiger unbenommen ist, alle Mittel der Luftabwehr einzusetzen, dann ist der Angreifer in einer für ihn ungünstigen Lage, es sei denn, er verwendet ferngelenkte Waffensysteme, die andererseits durch ihre Art und Verwendung als "blinde" Waffen charakterisiert werden können und damit das Verbot des target area bombing erneut in Frage stellen. Die paradoxe Situation läßt sich so umreißen: In dem Maß, in dem die Luftabwehr verbessert wird, nimmt die Sicherheit der Zivilbevölkerung ab.

Zu 4 (s.S. 105): Für die Nuklearwaffen ergibt sich die indiskriminierende Auswirkung durch die unkontrollierbare Sprengwirkung, für flächendeckende konventionelle Waffen (Punkt 3, s.S. 105) durch die Art ihrer Verwendung. Es sei erwähnt, daß die Energie der am 1. 3. 1954 durchgeführten amerikanischen Versuchsexplosion einer Wasserstoffbombe nach amtlichen Schätzungen bereits der Sprengleistung von 13 bis 14 Millionen to TNT entsprach²⁸⁰⁾. Die Auswirkungen lassen sich mit dem amerikanischen Bericht "Atomic Energy for Military Purposes" treffend beschreiben: "Mit der Atombombe wurde eine Waffe entwickelt, die ideal für einen plötzlichen Überfall, für die Zerstörung der wichtigsten Städte eines Landes über Nacht geeignet ist²⁸¹⁾". Das wird auch bestätigt durch Oppenheimer, einem der "Väter" der Atombombe: "Die Bombe ist unvermeidlich eine Waffe der unterschiedslosen Zerstörung Sie ist eine Waffe für Angreifer ...²⁸²⁾."

Die Auswirkungen, die diese Waffensysteme haben, sind zwar durch das Verbot des Flächenbombardements durch das Gebot des ausschließlichen Angriffs auf erkannte mili-

tärische Einzelobjekte grundsätzlich als rechtswidrig gekennzeichnet, jedoch ist an der Entwicklung und Ausbildung an diesen Systemen in den jeweiligen Kampfverbänden zu demonstrieren, wie sehr "military necessity" einen nur unvollständigen Eingang in die angestrebte Normierung gefunden hat. Aus dem Gebot der ausschließlichen Einzelbekämpfung von militärischen Objekten ergibt sich nicht nur die Unzulässigkeit der Auswirkung von "blinden" Waffen, sondern die Unzulässigkeit dieser Waffensysteme ipso iure. Die Tatsache, daß diese Waffensysteme weiterentwickelt und ausdrücklich nicht verboten werden - typisches Beispiel eines gescheiterten Versuchs: die Benes Resolution (s.S. 25) von 1932 wurde mit 41 Stimmen gegen 2 Ablehnungen bei 8 Enthaltungen angenommen; Erfolg war ihr dennoch nicht beschieden - läßt den Schluß zu, daß die Position der Staaten hinsichtlich des Flächenbombardements, wie es sich aus militärischer Sicht = Notwendigkeit ergeben kann, nicht durch Artikel 10 RE gekennzeichnet war, sondern durch die faktische Waffenentwicklung, die aus einengenden Normierungsvorhaben herausgehalten wurde, geprägt war.

VI. Bewaffnete internationale Konflikte nach dem Zweiten Weltkrieg

Es läßt sich sagen, daß die RE mangels hinreichender Berücksichtigung der vorgenannten Schwachstellen kein Echo bei den Großmächten fanden und der Regelungsstand des militärischen Objekts mit allen Unklarheiten während der dem Zweiten Weltkrieg nachfolgenden bewaffneten internationalen Konflikte keine Bestätigung bezüglich der Rechtsüberzeugung der beteiligten Staaten erfuhr²⁸³⁾.

1. Koreakonflikt

So ist für die dem Zweiten Weltkrieg nachfolgenden bewaffneten Konflikte festzuhalten, daß z.B. im Korea-Konflikt die USA von Südjapan und Okinawa aus Angriffe

auf Fabriken, Industrie- und Hafenstädte, sowie Kraftwerke flogen, die durch Mangel an Rücksicht auf die Zivilbevölkerung gekennzeichnet waren²⁸⁴⁾.

Es sei am Rande erwähnt, daß es sich bei den abgeworfenen Bomben zu einem großen Teil um Napalmkanister handelte, die aufgrund ihrer Auswirkung mit zu den "blinden" Waffen zu rechnen sind²⁸⁵⁾. Napalm und andere Brandbomben wurden für Flächenbombardements verwendet. So beschreibt Jackson²⁸⁶⁾: "Following a careful study of the five major target system selected for attack it was quickly realized that since industries and communications complexes within these areas were grouped so closely together, little advantage would be derived from a programme of precision bombing Area bombing with widespread use of incendiary bombs was thought to be a far more effective solution ..."

Ein typisches Beispiel dafür ist die Zerstörung von Pjöngjang, das mehrmals in den Jahren 1951/52 angegriffen wurde²⁸⁷⁾. "The strikes on the capital city ... continued the rest of the day (11. 7. 1952). A total of 1400 tons of bombs and 23000 gallons of napalm were delivered upon Pjöngjang's targets during an 11-hour period by 1254 aircraft²⁸⁸⁾." "According to plan, the Fifth Air Force light-bomber wings commenced their night attacks against Communist communication centres on 20. July. Employing M-20 incendiary clusters and M-76 fire bombs, (the Planes) arrived at heights of about 4000 feet (etwa 1200 m), at five minute intervals to bomb targets marked for them by the incendiary bombs carried by pathfinder lead crew. Once the fire got going, each bomber added to the conflagration From their beginning the light bomber fire raids were marked with success²⁸⁹⁾."

Hierzu die Stellungnahme des Stockholmer Friedensforschungsinstituts: "These incendiary raids were comparable in scale to those on German and Japanese cities during World War II - area raids with no pretension to be aimed at precise military targets. It seems unlikely

in these circumstances that the population was reassured by the psychological warfare leaflets emphasizing the military nature of the targeting²⁹⁰)."

Die indiskriminierenden Luftangriffe werden auch bestätigt durch Major General E.O'Donnel Jr., Kommandeur des US Far East Air Force Bomber Command, der vor dem US Senate Committee on Armed Services and Committee on Foreign Regulations erklärte: "It was my intention and hope ... that we would be able to get out there and ... go to work on burning five major cities in North Korea to the ground We were not at that time permitted to do it ... The main cities were Pyongyang, first, the capital, Seishin, Rashin, Wonsan, and Chinnampo ...; Senator Stennis ... Now, as a matter of fact, Northern Korea has been virtually destroyed, hasn't it? Those cities have been virtually destroyed; General O'Donnel: Oh yes, we did it all later anyhow ... I would say that the entire, almost the entire Korean Peninsula is just a terrible mess. Everything is destroyed. There is nothing standing worth the name ... Just before the Chinese came in we grounded. There were no more targets in Korea²⁹¹)."

2. Arabisch-israelischer Konflikt

Von einem weiteren bewaffneten Dauerkonflikt, dem Arabisch-Israelischen Konflikt seit 1947 bis in die heutige Zeit, ist hervorzuheben, daß grundsätzlich keine Neuerung in der Zielauswahl zu verzeichnen ist. So lautete z.B. eine vom britisch-französischen Hauptquartier auf Zypern veröffentlichte Mitteilung: "Eine Luftoffensive durch Bombenflugzeuge unter alliierter Kommando wird gegenwärtig gegen militärische Ziele in Ägypten unternommen." Stark übertrieben lautete das erste ägyptische Communiqué vom selben Tag (31. 10. 1956): "Britische Bomber führten heute um 7 Uhr abends einen Luftangriff auf die Stadt Kairo durch. Sie warfen Brand- und Explosivbomben ab. Es gab keine Verluste, aber es wurde einiger Sachschaden verursacht."

Wichtiger erscheint vielmehr, darauf hinzuweisen, daß im Juni-Krieg 1967 die Israelis Napalm auch auf zivile Objekte, wie z.B. auf das Victoria Hospital in Jerusalem, geworfen haben. Hervorzuheben sind auch die Angriffe auf Dörfer und Lager der palästinensischen Flüchtlinge. Diese Angriffe erfolgten regelmäßig und immer aus dem Grund, daß dort Guerillas vermutet wurden.

Der Schutz der Zivilbevölkerung wurde auch in anderen Abschnitten des Nahostkriegs nicht übermäßig genau genommen. So beschreibt ein UN-Beobachter: "Am vierten Kriegstag um 12 Uhr 10 griffen israelische Phantom-Kampfflugzeuge die syrische Hauptstadt an. Sie feuerten dreißig Raketen ab. Getroffen wurde das Wohngebiet um den Abu-Rumane-Boulevard. Hier wohnten Diplomaten und UN-Personal, hier ist kein militärisches Objekt und keine Radarstation. Die Israelis haben ziellos in die Stadt gefeuert²⁹²⁾." Die zerstörten Objekte: Wohnhäuser, das sowjetische Kulturzentrum, eine Schule für Taubstumme, das Al-Shark-Krankenhaus in Malki (Stadtviertel von Damaskus). Das israelische Oberkommando meldete an diesem Tag Angriffe auf militärische Ziele (!) in Damaskus. Die israelischen Angriffe wurden nicht als Repressalienangriffe bezeichnet, wofür Angriffe der Syrer in den vorausgegangenen Tagen einen Anhaltspunkt hätten geben können. Sie griffen die Stadt Migdal Haemek und den Kibbuz Gavat mit sowjetischen Boden-Boden-Raketen (Nato-Code: Frog 7) an, wobei Gebäude ziviler Art zerstört wurden. Die israelischen Angriffe können eher durch Aussprüche gekennzeichnet werden, die Radio Israel am Abend des ersten Kriegstages verkündete: "Eure Tage werden wir in Nächte verwandeln, wir werden Euch zur Mittagsstunde die Sterne zeigen. Eure Gesichter und Nasen drücken wir in den Dreck. Die Führer unserer Feinde werden teuer bezahlen. Wir werden euch die Knochen zerschlagen."

Andererseits demonstrierten die Luftbombardements der Israelis, daß durch gezielte Zerstörung von Schlüsselindustrien der Kriegsverlauf entscheidend beeinflusst werden kann. So zerstörten die Israelis Kaianlagen des Hafens von Lattakia, Elektrizitätswerke in der Umgebung von Homs, Hama und Damaskus und die Raffinerie von Homs. Insbesondere die Zerstörung von Homs hat sich auf die syrische Armee behindernd ausgewirkt. Da Syrien selbst kein Benzin mehr produzieren konnte, wurde das Benzin knapp für die Panzerarmee, da auch die Einfuhr durch die Zerstörung von Hafenanlagen in Lattakia und Tartous erschwert war.

3. Vietnamkonflikt

Von den bewaffneten Konflikten nach dem Zweiten Weltkrieg eignet sich der Vietnamkonflikt am besten, die Entwicklung des Schutzes der Zivilbevölkerung, wie er aus der Definition und Anwendung des Prinzips der ausschließlichen Bekämpfung des militärischen Objekts resultiert, zu erläutern. Geeignet deshalb, weil eine der "Supermächte" mit modernsten Waffen offengelegt hat, wie der Gebrauch der "air power" sich mit formal vorhandenem luftkriegsrechtlichen Gewohnheitsrechts erfassen läßt, bzw. welche Schwächen letzteres bezüglich der Unterscheidung zwischen militärischen und zivilen Objekten erneut gezeigt hat.

Zunächst sei auf die einander widersprechenden Aussagen von R.S. Mc Namara, Secretary of Defense, und Admiral U.S. Grant Sharp, Commander in Chief of Pacific Forces, hingewiesen, die kennzeichnend für die Widersprüche sind, die sich in Äußerungen zum Luftkrieg finden. Mc Namara: "... North Vietnam ... had no real warmaking industrial base and hence none which could be destroyed by bombing ... There is no basis to believe that any bombing campaign, short of one that had population as its target, would itself force Ho Chi Minh's regime into submission²⁹³⁾ ." Sharp nannte in

seinem "Jahresbericht '67" drei Ziele, die durch die Luftkriegsführung verfolgt wurden: Unterbrechung der Unterstützung von außen nach Nordvietnam; Stop des Versorgungsflusses von Nordvietnam nach Laos und Südvietnam und Zerstörung "in depth" der nordvietnamesischen Hilfsmittel, die zur Aufrechterhaltung des Krieges dienten.

Die von den USA tatsächlich verfolgte Politik beinhaltete zunächst die Bombardierungen von Transportlinien und Versorgungsbasen, wobei den ausgewählten Zielen vom Verteidigungsministerium und dem Weißen Haus zugestimmt werden mußte²⁹⁴⁾. Entsprechend den Erfahrungen des Zweiten Weltkrieges nahm Sharp an, daß die Zerstörung von Versorgungsbasen und Öl-Zielen zu Waffenstillstandsverhandlungen mit den Nordvietnamesen führen und jegliche Aktivitäten im Süden beenden würde.

Bis zum Ende des Sommers 1966 wurden etwa 70 % der Öl-Ziele in Nordvietnam zerstört, was aber nicht zum erhofften Ziel führte. Daraus resultierte die Erweiterung der Zielauswahl, obwohl General Weeler erklärt hatte, daß "the bombing campaign is reaching the point where we will have struck all worth while fixed targets except the ports²⁹⁵⁾."

Was die Air Force unter "worth while" verstand, läßt sich am Beispiel von Namdinh verdeutlichen. H. Salisbury von der New York Times beschrieb die Folgen des Bombardements²⁹⁶⁾: "We came into Namdinh from the north, and almost all the streets we drove through bore signs of bomb damage ... The principal industries, in addition to the big cotton textile works, were a silk mill, a fruit canning factory, a farmtool plant, a rice mill and a cooperative which made thread²⁹⁷⁾."

Nachdem Präsident Johnson am 8. 4. 1967 der Bombardierung einer Umschaltstation, einer Zementfabrik und eines Flughafens in der Hanoi-Haiphong-Umgebung zugestimmt hatte, erklärte der Verteidigungsminister McNamara im Mai 1967 im Anschluß an die Zerstörung der vorgenannten Objekte: "excluding the port areas, no

major military targets remain to be unstruck in the North." Dem fügte er hinzu: "all that remains are minor targets, restrikes of certain major targets ... and under new principles, mining harbors, bombing dikes and locks..."

Offiziell wurde die Luftcampagne über Nordvietnam 1968 gestoppt, so daß zunächst auf diesen Zeitraum näher eingegangen werden soll. Für diesen Abschnitt liegen eine Reihe von Aussagen vor, die beinhalten, daß nicht nur militärische Ziele bombardiert wurden, sondern auch wiederholt systematisch zivile Objekte, wie Krankenhäuser, Deiche und Wasserregulierungssysteme angegriffen wurden²⁹⁸⁾. So berichtet ein Reporter der New York Times: "We routinely bombed and shelled them. The destruction of Vietcong and North Vietnamese Hospitals in the South Vietnamese countryside was announced at the daily press briefing, the Five-o'clock Follies, by American spokesman in Saigon. .. ²⁹⁹⁾ " Fest steht, daß US Army Field Manual, paras 498, 499 Angriffe auf Hospitäler als Kriegsverbrechen bezeichnet. Der Reporter fährt fort: "When I wrote my story (about shelled fishing villages in Quangnang Province 1965) it did not occur to me that I had discovered a possible war crime³⁰⁰⁾." Diese Bemerkung darf nicht verwundern, wenn berücksichtigt wird, wie höchste Regierungsstellen sich zu dem Punkt geäußert haben. So Spiro Agnew, Vize-Präsident, in einem "Face the Nation"-Fernsehauftritt am 3. 5. 1970: "The purpose of the strikes into the sanctuaries is not to go into Cambodia, but to take and reduce these supply depots, the hospital complexes ... They cannot move these facilities such as hospitals³⁰¹⁾." Bestätigt werden die Angriffe auf Krankenhäuser durch Vietnam-Veteranen, wie die Aussage eines ehemaligen Leutnants vor dem Senate Armed Services Committee bekräftigt: "I had no guilty feelings at the time about attacking hospitals and suspected hospitals, and I still don't³⁰²⁾." Entsprechend die Aussage eines intelligence sergeants ('67-'68), der feststellte, er habe "routinely selected

enemy hospitals and suspected hospital sites", worüber "target information was supplied everyday to higher headquarters for nightly radar-guided Air Force bombing strikes." Der Grund dafür war, daß dort Truppenansammlungen vermutet wurden, weshalb Krankenhäuser drittrangige Priorität für Air Force Angriffe hatten, gleich nach Zielen wie Versorgungsbasen und Truppenkonzentrationen von Kompaniestärke an aufwärts. Neben Krankenhäusern wurden im großen Umfang auch Kirchen³⁰³⁾, Pagoden und Schulen bombardiert, deren Zerstörung regelmäßig vom Verteidigungsministerium als "accidents" bezeichnet wurde³⁰⁴⁾, obwohl auf Pressekonferenzen erklärt wurde, alle für die Bombardierung freigegebenen Ziele seien eindeutig auszumachen gewesen und sorgfältig ausgewählt worden. Ferner seien die Einsätze von bestens ausgebildeten Piloten geflogen worden, die darauf zu achten hatten, daß die Bomben ausschließlich auf das Zielgebiet geworfen wurden³⁰⁵⁾.

Hinsichtlich der angeblichen Zielgenauigkeit ist auf die Aussage eines B-52 Bomberpiloten, Captain M.J. Heck, hinzuweisen: "one possibility of going off target is maneuvering to avoid surface to-air missiles. There are also certain inherent errors in any bombing equipment. You can't be exactly accurate. There are a number of human errors and the more planes, the greater the possibility. There is no doubt that nonmilitary targets were hit ...³⁰⁶⁾."

Das Luftbombardement wird folglich vom Stockholmer Friedensforschungsinstitut folgendermaßen charakterisiert³⁰⁷⁾: "The bombing of North Vietnam was the direct exercise of the power to hurt³⁰⁸⁾." In welchem Ausmaß dies geschah, kann auch durch folgende Zahlen belegt werden: Die Tonnenzahl der abgeworfenen Bomben auf Vietnam überschritt schon am 15. 11. 1967 die Bombenlast, die auf Europa während des Zweiten Weltkrieges herunterging³⁰⁹⁾. Wenn demnach in einem kleinen Land wie Nordvietnam, das hauptsächlich vom Ackerbau lebt, die Anzahl der zweifelsfrei militärischen Objekte relativ gering war, bleibt nur der Schluß, daß

die extrem hohe Bombenlast immer mehr auf solche Objekte abgeworfen wurde., die nur zivile Objekte sein konnten.

a) "free-fire-zones" ("special-strike-zones")

Besondere Beachtung verdient die Durchführung von Flächenbombardements in Südvietnam. Ausgedehnte Gebiete, die vermutlich unter feindlicher Kontrolle waren, wurden als "free-fire-zones" (später durch die USA umbenannt in "special-strike-zones") für Bombardements freigegeben, um die Kontakte zwischen der Bevölkerung und den Aufständischen ("insurgend armed forces") zu brechen. Der Plan beinhaltete, die Bevölkerung einer solchen Zone zu evakuieren, um anschließend die evakuierte Zone unter Beschuß zu nehmen, wobei alles, was sich in der Region befand - Menschen, Tiere, Gebäude - als feindlich galt und ohne Warnung zerstört werden konnte. Diese Bombardements - manchmal auch als "saturation bombing" bezeichnet, haben die betroffenen Regionen in Mondlandschaften verwandelt³¹⁰⁾.

Es sei schon hier darauf hingewiesen, daß die Conférence d'experts gouvernementaux sur la réaffirmation et le développement du droit international humanitaire applicable dans les conflits armés diese Methoden als indiskriminierend bezeichnet hat: "Le bombardement de zones, en vue d'atteindre des objectifs militaires dispersés, est une forme de combat qui se répand toujours plus. C'est une méthode de guerre couteuse, non seulement du point économique, mais aussi en vies humaines. De nombreux auteurs ont mis en doute la légalité de cette méthode, de même que sa valeur militaire. Il est clair, en tout cas, que la nature de la méthode en cause ne permet pas de faire la distinction entre les objectifs militaires, d'une part, et les personnes civiles et les biens de caractère civil d'autre part³¹¹⁾."

Zum entgegengesetzten Ergebnis tendiert DeSaussure: "Strategic and tactical air attacks, the establishment of specified strike zones and area bombing all can be considered as counterbalancing the enemy's policies of concealment, surprise and treachery. Such air attacks fall within the established principle of military necessity . Debate over their legality ignores the actualities of military engagement in the Vietnamese setting³¹²⁾ ." Hier wird deutlich, wie die Doktrin der "military necessity" in einer zweideutigen und irreführenden Art und Weise angewandt wird. Von "military necessity" in Bezug auf Flächenbombardements zu sprechen, heißt, sie mit einer ihnen nicht zustehenden Rechtfertigung zu versehen. "Military necessity" wird hier verwechselt mit "militärischer Nützlichkeit". Wenn militärische Nützlichkeit der Maßstab wäre, würde das Konfliktrecht fast alle Praktiken erlauben, sofern nur ein militärischer Vorteil dadurch erreicht wird. Military necessity kann nur dann als Rechtfertigungsgrund herangezogen werden, wenn sie ausdrücklich im Konfliktrecht vorgesehen ist. Für das luftkriegsrechtliche Gewohnheitsrecht gilt weiter, daß "military necessity" über die Zerstörung militärischer Einzelobjekte hinaus kein Rechtfertigungsgrund ist.

Die hier vertretene ablehnende Haltung findet ihre Bestätigung durch das Stockholmer Friedensforschungsinstitut: "... and the brutal methods used in South Vietnam, notably the "fire-free-zones ...³¹³⁾ "; General Beaufre: "La puissance aérienne est un très mauvais moyen pour combattre la guérilla. En outre, son action brutale et sans discrimination soulève des problèmes moraux très graves³¹⁴⁾ "; Meyrowitz: "This strategy of devastation by means of aerial bombardments ... ignores the distinction between bombing behind the lines and bombing in the zone of operations because it makes a joke out of the notion of a military target ... This strategy of devastation cannot be justified either by military necessity or by arguments

based on the particular character of guerilla warfare³¹⁵⁾."

b) "Christmas bombing" 1972

Ein weiterer Komplex des Vietnamkrieges soll hier untersucht werden. Es handelt sich um das sogenannte "Christmas bombing" in und um Hanoi vom 18. 12. 1972 bis zum 30. 12. 1972. Die Mission der B-52 Bomber diente angeblich der Zerstörung von militärischen Objekten in Nordvietnam. Nun waren bis 1972 alle wichtigen militärischen Objekte schon zerstört³¹⁶⁾. Die besondere Problematik des "Christmas bombing" liegt darin, festzustellen, ob primär militärische Objekte angegriffen wurden, um einen militärischen Vorteil zu erlangen, oder ob Nordvietnam "an den Konferenztisch zurückgebombt" werden sollte.

General J.C. Meyer stellte dazu fest: "... the deliberate destruction of military targets in North Vietnam ... was our assigned mission³¹⁷⁾." Danach soll es sich um Eisenbahnlinien und -waggons, zwei größere Ölraffinerien, große Lagerhäuser und Öldepots, MIG-Jagdflugzeug-Basen, Nachschubbasen und Boden-Luft-Raketenstellungen (SAM) gehandelt haben. Dieses statement unterscheidet sich von dem Memorandum No 1 des National Security Council, das 1969 für den Außenminister Dr. Kissinger erstellt wurde, wo es heißt, daß Hanoi in der Lage sei, mit den Problemen fertig zu werden, die durch die Bombardierung Nordvietnams entstünden: "so that the air war did not seriously affect the flow of men and supplies to the South." Weiter heißt es: "... the North Vietnamese surprised many ... by holding the North together and simultaneously sending ever-increasing amounts of supplies and personnel into the South during 3 1/2 years of bombing³¹⁸⁾." Obwohl General Meyer sich auf militärische Objekte als "the principal objective of the air operation" bezog, gab er zu, daß das wirkliche Ziel sei, die Nordvietnamesen zu Waffenstillstandsverhandlungen zu bewegen. Generell läßt sich darüber Übereinstimmung feststellen,

daß der Zweck der Angriffe auf Hanoi nicht darin bestand, militärische Objekte zu bombardieren, um die Situation auf dem Gefechtsfeld zu verändern, sondern allein darin bestand, durch "terror morale bombing" das Leben für die verbleibende Bevölkerung so unerträglich zu gestalten, daß "public pressure would be brought on the North-Vietnamese authorities to resume serious truce negotiations³¹⁹⁾." Gegenteilige statements, die darauf bestanden, daß die Angriffe nur militärische Ziele und Zwecke verfolgten, dienten als Schutz gegen internationale Kritik³²⁰⁾.

Drei Aspekte sind zu berücksichtigen: 1. Die Art und Weise, wie das "Christmas bombing" durchgeführt wurde; 2. Fragen der Proportionalität; 3. die Frage, ob die Bekämpfung bei korrekter Einhaltung der ausschließlichen Bekämpfung von militärischen Objekten, selbst unter Einhaltung der Proportionalität, zu anderen als militärischen Zwecken zulässig ist, bzw. welchen Inhalt diese militärischen Zwecke haben müssen.

aa) Art und Dauer des Bombardement

Über Art und Dauer der Durchführung des "Christmas bombing" lassen sich folgende Feststellungen treffen: In der Hanoi-Haiphong-Region erfolgten 729 B-52-Bomberangriffe innerhalb des Zeitraumes vom 18.12.-30.12.. Jede B-52 war mit mehr als zwanzig Tonnen Bomben beladen. Das Ziel des einzelnen Bombers war ein Rechteck von etwa einer halben Meile Breite und eineinhalb Meilen Länge (800 m x 2400 m). Die Auswirkungen lassen sich so charakterisieren, daß alles innerhalb dieses Rechtecks zerstört oder schwer beschädigt wurde. Ferner trug die leichte Bauweise der Gebäude dazu bei, daß auch über das Zielgebiet hinaus - etwa doppelte Fläche - Zerstörungen erfolgten. Das zerstörte Gebiet war darüber hinaus zwangsläufig noch größer, da die B-52 Angriffe zu je drei Flugzeugen durchgeführt wurden. Die einzelnen Angriffe wurden nicht angekündigt, da die Bomber langsamer und weniger manövrierfähig sind als Jagdbomber, wodurch ihre Ver-

wundbarkeit erheblich höher war. Ihre Zielgenauigkeit war geringer als in den taktischen Einsätzen in Süd-vietnam, wo sie durch "forward air controllers" und "ground-station cross-references" unterstützt werden konnten. Diese Präzisionshilfen fehlten in Nordvietnam. Zur Treffungenauigkeit trugen außerdem die zahlreichen SAM- und Luftabwehrbasen bei³²¹⁾.

Zusätzlich wurden Angriffe in der Nacht geflogen, was ein Präzisionsbomben unmöglich machte. Dadurch bedingt, kam es zu Zerstörungen in der Hanoi-Haiphong-Region, die z.B. folgende nichtmilitärische Objekte umfaßten Hospitäler³²²⁾, Universitäten, Deiche. Laut Erklärung des nordvietnamesischen Außenministeriums: "Wohngebiete in Hanoi und Haiphong ... Ein Dutzend Angriffe richtete sich gegen die Hochschule von Son Dong und mehrere Krankenhäuser, darunter das Bezirkskrankenhaus, gegen vier Dörfer im Bezirk Hoai Duc³²³⁾." Das US-Oberkommando in Saigon gab seinerseits bekannt, es seien in den Räumen Hanoi und Haiphong zahlreiche militärische Ziele angegriffen worden, darunter: Eisenbahnanlagen, Schiffswerften, Kommandozentralen, Kontrolleinrichtungen, Lagerhäuser, Verladepunkte, Nachrichtenverbindungen, Fahrzeugwerkstätten, Kraftwerke, Eisenbahnbrücken, rollendes Material, Lastwagenparks, Düsenjägerstützpunkte, Radaranlagen, Raketen- und andere Luftabwehrstellungen³²⁴⁾.

Die widersprechenden Aussagen lassen den Schluß zu, daß das "Christmas bombing" keineswegs nur militärische Objekte getroffen hat³²⁵⁾, so daß die Frage nach der Legitimität dieser Angriffe wegen der Verstöße gegen das luftkriegsrechtliche Gewohnheitsrecht negativ zu beantworten wäre, ohne noch auf die Frage der Proportionalität und der Zweckrichtungen eingehen zu müssen. Diese Punkte sollen dennoch anhand des "Christmas bombing" behandelt werden, da sich insbesondere die Frage der Zweckrichtung hieran entzündet hat.

bb) Fragen der Proportionalität

Die Proportionalität der Angriffe wurde durch Taylor

in Abrede gestellt. Unter Proportionalität versteht er ein "reasonable" Verhältnis zwischen der Zerstörung eines militärischen Objekts und dem Schaden und den Leiden, die die Zivilbevölkerung erleidet. Taylor erklärte, daß die militärischen Ziele im Norden "even as described by the Pentagon" augenscheinlich unbedeutend waren im Verhältnis zu der Zerstörung, die die Zivilbevölkerung hinnehmen mußte, was bei Einsatz der B-52 Bomber vorhersehbar war. Für diese Argumentation spricht auch Artikel 8 RE, der folgendermaßen lautet: "Vorsichtsmaßnahmen bei der Planung des Angriffs: Wer einen Angriff befiehlt oder unternimmt, muß vorher: b) die Verluste und Zerstörungen in Betracht ziehen, die der Angriff für die Zivilbevölkerung zur Folge haben kann, selbst wenn dieser unter Beachtung der in Artikel 9 geforderten Vorsichtsmaßnahme durchgeführt wird. Er ist gehalten, auf den Angriff zu verzichten, wenn er damit rechnen muß, daß diese Verluste und Zerstörungen in keinem Verhältnis zu dem erwarteten militärischen Vorteil stehen werden³²⁶⁾."

Der in der Vorschrift hervorgehobene Grundsatz "in dubio pro humanitate³²⁷⁾" ist jedoch nicht in der Lage, den Widerspruch zwischen Kriegsnotwendigkeit und dem Gebot der Menschlichkeit zu beseitigen. Der Widerspruch läßt sich am deutlichsten anhand der gemischten militärischen Objekte erläutern. Gemischte militärische Objekte befinden sich typischerweise innerhalb dicht besiedelter Gebiete und dienen gleichzeitig als zeitweiliger Aufenthalt für Zivilpersonen. Als zwei charakteristische Beispiele mögen ein Bahnhof und ein Zulieferwerk dienen. Die dort anwesenden Zivilpersonen werden bei unverhofften Angriffen in der Regel keine Zeit finden, diese Objekte zu verlassen, andererseits auch auf die Benutzung, so des Bahnhofs, nicht verzichten können. Der Verzicht des Angreifers würde folglich die zu erwartenden hohen Verluste für die Zivilbevölkerung dort vermeiden. Dieser Verzicht mag aus humanitärer

Sicht wünschenswert sein, er entspricht jedoch nicht dem militärischen Interesse des Gegners, der durch die Zerstörung des Objekts einen möglichen militärischen Vorteil erlangt³²⁸⁾. Nur für den Fall, daß der Bahnhof in seiner Eigenschaft als beliebiges Teilstück einer Eisenbahnstrecke bombardiert werden soll und selbständige militärische Bedeutung nicht besitzt (z.B. als Verladestelle), hat der Verhältnismäßigkeitsatz seine Berechtigung. Dann resultiert er aus dem Gebot, nur militärische Objekte zu bekämpfen (Schienen) und dem grundsätzlichen Gebot des Schutzes der Zivilbevölkerung, dem, indem die Schienen außerhalb der Ortschaft zerstört werden, Rechnung getragen werden kann. Hat aber der Bahnhof selbständige militärische Bedeutung (Verladestelle), bedarf es darüber hinaus einer Regelung, die klare Aussagen hinsichtlich der Abwägungspflicht zwischen dem angestrebten militärischen Vorteil (einer Einzeloperation?; aus der Sicht eines Einheitsführers?) und dem verursachten Schaden enthält.

Über die Frage, bis zu welchem Grad von militärischen Vorteilen dem Gegner ein Verzicht zugemutet werden kann, haben auch die Sachverständigen des Roten Kreuzes keine Verständigung erzielt³²⁹⁾, wenngleich man davon ausging, daß "la proportionnalité est inhérente en effet, à l'idée de justice, principe régulateur de tout droit³³⁰⁾". Dagegen läßt sich einwenden, daß die Berufung auf "military necessity", durch die die ausnahmsweise Zulässigkeit einer grundsätzlich verbotenen Kampfhandlung geltend gemacht werden soll, nur dann Erfolg haben kann, wenn sie vertrags- oder gewohnheitsrechtlich zugelassen ist, Dann braucht aber auch nur dann auf einen zulässigen - weil auf militärische Objekte gerichteten - Angriff verzichtet werden, wenn dies vertrags- oder gewohnheitsrechtlich vorgeschrieben ist. Luftkriegsrechtlich ist lediglich als gesichert anzusehen, daß unmittelbare Angriffe auf die Zivilbevölkerung unzulässig und Angriffe auf militärische Objekte zulässig sind³³¹⁾. Die Abwägungspflicht stellt eine

darüber hinausgehende Ausnahme dar, die einer rechtlichen Verankerung bedarf. Da die Delhi-Regeln nicht angenommen wurden, fehlt eine vertragliche Grundlage³³²⁾.

Gewohnheitsrechtlich findet die Abwägungspflicht keine Bestätigung³³³⁾, schon gar nicht in der Praxis. Auch der Ansicht, daß sich aus der Präambel zur Petersburger Deklaration von 1868 sowie aus Artikel 23 e HLKO der Grundsatz der Verhältnismäßigkeit ergäbe³³⁴⁾, kann nicht zugestimmt werden. Zwar betreffen beide das Verbot von Kriegsmitteln, welche unnötige Leiden verursachen, doch nur insofern, als der Waffeneinsatz zur Zerstörung des militärischen Zieles erforderlich ist, nicht aber insofern, als die durch den Waffeneinsatz verursachten Leiden in einem Verhältnis zu dem im Kampfeinsatz angestrebten Erfolg stehen. Ein davon abweichendes Ergebnis läßt sich auch unter Berücksichtigung von Artikel 22 HLKO nicht begründen. Artikel 22 HLKO "The right of belligerents to adopt means of injuring the enemy is not unlimited" ist bereits berücksichtigt, denn die Unterscheidung von Objekten und das sich daraus ergebende Gebot der ausschließlichen Bekämpfung militärischer Objekte beschränken das dem Feind gegenüber grundsätzlich bestehende Schädigungsrecht. Darüber hinaus aus Artikel 22 HLKO eine Abwägungspflicht abzuleiten, geht über dessen Regelungsbereich hinaus, von dem Schwarzenberger sagt: "The Article was meant as a reminder It was not intended to add unspecified limitations of a substantive character to the restrictions formulated in the Convention (HLKO)³³⁵⁾."

Es bleibt daher bei der Feststellung, daß luftkriegsrechtlich kein Anlaß besteht, vom Angriff auf ein militärisches Ziel abzusehen, sofern ein militärischer Vorteil erlangt wird.

cc. Inhalt des militärischen Zwecks

Hinsichtlich des "militärischen Vorteils" des "Christmas bombing" werden gegensätzliche Auffassungen ver-

treten.

DeSaussure und Glasser vertraten die These: "even if the predictable gains were proportionate to the civilian toll and even if they were against military objects (broadly defined), any destruction that is not primarily and predominantly designed to weaken the enemy military is unlawful. When its foremost purpose is to coerce an immediate political settlement, it is illegal per se, even though military objects are targeted³³⁶)." Diese These hat unter anderem den Vorzug, daß sie sich auf die HLKR stützen kann, wo es heißt: "... aerial bombardment is legitimate only when directed at a military objective, that is to say an object of which the destruction or injury would constitute a distinct military advantage to the belligerent". Bombardements zum Zweck der Terrorisierung der Bevölkerung sind verboten, was in den nachfolgenden Kodifikationsversuchen jeweils erneut bestätigt wurde. Entscheidend ist, daß Objekte aufgrund ihrer militärischen Bedeutung für den Gegner, die zum gegebenen Zeitpunkt noch nicht im Wege der Besetzung ausgeschaltet werden konnten, nur durch Bombardements zu beseitigen waren. Die militärische Bedeutung wurde zum Prüfstein der Zulässigkeit und diente der Abgrenzung, so daß nur kriegswichtige Ziele aus der Luft angegriffen werden durften, was den Schutz der Zivilbevölkerung und den der zivilen Objekte vergrößerte. Der Terminus "militärisches Objekt" bewirkt die Einschränkung von Angriffen auf solche Objekte, deren Zerstörung unmittelbar einen Erfolg auf dem Gefechtsfeld erbringt. Dies wird nicht nur durch die HLKR bestätigt, sondern auch durch den IKRK-Entwurf, der das Bombardement für den Fall untersagt, daß die völlige oder teilweise Zerstörung eines in der Liste aufgeführten Objekts (dessen militärische Bedeutung grundsätzlich angenommen wird) "unter den Umständen des Augenblicks ... keinen militärischen Vorteil bie-

tet". Denn dann war ein militärisches Ziel auch nicht gegeben: "Selbst, wenn sie zu einer dieser Kategorien gehören, können sie gleichwohl nicht als militärisches Ziel betrachtet werden".

Auch wenn ein Objekt bombardiert wird, um mittelbar ein Ziel wie Waffenstillstands- oder Friedensverhandlungen zu erreichen, dann darf also, um der Funktion des Prinzips der ausschließlichen Bombardierung von militärischen Einzelobjekten gerecht zu werden, ein unmittelbarer militärischer Erfolg auf dem Gefechtsfeld nicht ausgeschlossen sein. Andererseits können die Motive, den Gegner an den Verhandlungstisch zu bringen, nicht die Zulässigkeit eines Bombardements beseitigen, da alle Kampfhandlungen letztendlich zu dem Zweck durchgeführt werden, dem Gegner den eigenen Willen aufzuzwingen. Hinsichtlich des "Christmas bombing" kann DeSaussure/Glasser zugestimmt werden, insoweit als der unmittelbare militärische Erfolg nicht beabsichtigt und auch nicht erreicht wurde, so daß auch aus diesem Grund das Bombardement unzulässig war. Nicht zugestimmt werden kann ihnen, soweit sie meinen, daß ein militärisches Objekt unter sonstiger Berücksichtigung aller Vorsichtsmaßnahmen dann nicht angegriffen werden darf, wenn "its foremost purpose is to coerce an immediate political settlement" und die Zerstörung des militärischen Objekts keinen militärischen Vorteil bringt. Hier unterliegen sie einem Trugschluß. Es ist der Definition des militärischen Objekts immanent, daß durch seine Zerstörung ein militärischer Vorteil erlangt wird, so daß beim Fehlen des Vorteils es sich nicht um die Zerstörung eines militärischen Objekts handeln kann.

Angesichts des "Christmas bombing" ist festzustellen, daß die Erreichung von politischen Zielen auch nicht durch Bombardements von "military targets" verfolgt wurde, sondern daß auf den "spill-over" Effekt abgestellt wurde. Der "spill-over"-Effekt - Nichtbeschränkung auf militä-

rische Einzelobjekte - ergab sich aus der Treffungenaugigkeit, den Nachtangriffen und der heftigen Luftabwehr.

Die Gegenthese, Bombardements von militärischen Objekten seien zulässig, um andere als unmittelbare Vorteile auf dem Gefechtsfeld zu erreichen, wird von T. Hoopes mit folgenden Argumenten vertreten³³⁷⁾: "There is no disputing that the objective of American strategic bombing in World War II was broadly political or that it was directed beyond narrowly defined military targets or objectives. Yet in that context of a genuinely global war that has already claimed the lives of countless millions, this United States course of action was neither irrational nor nakedly immoral." (Gemeint sind die Angriffe auf Hiroshima und Nagasaki.) "Indeed, it can be defended as one of the more humane options available at the time ... to bring the Japanese machine to a grinding halt". Er fährt dann bezeichnenderweise fort: "We and the British were determined to break Hitler and the Western world gave its moral approval. Truman, Marshall, and Stimpson used atomic bombs on Japanese cities to shorten the war, thereby saving Allied and Japanese lives ..."

Diesen Argumenten ist entgegenzuhalten, daß sie in die Nähe der (für die Fragen des jus in bello nicht entscheidenden) Rechtfertigung des bellum justum geraten und eine Auseinandersetzung mit den speziell den Luftkrieg regelnden Normen vermeiden. Hoopes vertritt allgemein, daß eine Regelung nur möglich sein könnte für den begrenzten konventionellen und den "guerilla-counterinsurgent war", während die westliche Planung in Bezug auf die Bedrohung aus dem Osten ("via the vast land armies of Russia and China") sich auf die Abschreckung durch die Luftwaffe insbesondere auf die der "air-delivered nuclear weapons" verläßt. Deshalb sei es nicht überraschend, daß hinsichtlich des Überlebens der westlichen Demokratie "attempts to codify inter-

national rules for aerial bombing have been consistently tepid, or that manuals on the subject formulated in British and American air staffs have never been brought to fruition³³⁸⁾". Mit anderen Worten, man dürfe nicht erwarten, daß Nationen selbstverleugnende Beschränkungen bezüglich der Waffen und Techniken beschließen, von denen sie überzeugt sind, daß sie ihr Überleben garantieren (!). Nachdem Hoopes offengelegt hat, daß für diesen Konfliktfall offensichtlich nicht von einem geregelten Luftkriegsrecht auszugehen sei, insbesondere da die Nutzung von Nuklearwaffen, solange die "ultimate security" der Staaten von ihrem Gebrauch abhängt, nicht geregelt werden kann, zerstört er auch die Vorstellung, es könnte wenigstens der begrenzte Konflikt geregelt werden: "Unfortunately, it is not clear that technological - industrial society possesses the self-discipline to deny itself available means of large - scale destruction, even in peripheral contests³³⁹⁾." Hoopes erklärt das folgendermaßen: "... we must admit that at least American society seems driven by a political-economic compulsion to fight wars with high technology weapons. This is either because we are impatient for quick victory or because we possess an ingrained preference for substituting metal for men. Or perhaps it is because we can still persuade ourselves that the use of high-cost, powerful weapons will prove less expensive by shortening a war³⁴⁰⁾".

Wenngleich das letzte Argument zynisch klingen mag, so kann es lediglich andeutungsweise die Art und Weise der amerikanischen Luftkriegsführung seit dem Zweiten Weltkrieg erklären, nicht aber seine einleitende Kritik, worin er bezweifelt, daß "any application of air power aimed not at gaining self-evident military advantage, but at serving shortrange political purposes, is a universally recognized violation of international law³⁴¹⁾".

Ebenfalls nicht überzeugend sind die von N.R. Thorpe und J.R. Miles vorgetragenen Argumente, die besagen, daß:

"The bombardment of military targets in Hanoi by United States Air Force B. 52 aircraft during December 1972 in no way violated international law, the existing laws of war, or the humanitarian principles that these laws reflected³⁴²⁾". Sie kennzeichnen die Angriffe ebenfalls als auf Erzwingung der Verhandlungsbereitschaft gerichtet, indem eine weitere Schwächung des Gegners hinsichtlich seiner militärischen Anstrengungen und Unterstützung seiner bewaffneten Streitkräfte angedroht wurde. "It is our firm belief that this threat of continued and further destruction of military objectives produced the political settlement³⁴³⁾". Das setzt aber voraus, daß es militärische Objekte gab, d.h. Objekte, deren Zerstörung einen militärischen Vorteil erbrachte. Wenn diese Voraussetzungen erfüllt wären, könnte Thorpe/Miles zugestimmt werden, insoweit sie die These von DeSaussure/Glasser ablehnen, daß "bombardment of otherwise legitimate military objectives (i.e. those whose destruction offers military advantage) is rendered unlawful solely because the bombing is for the purpose of forcing the enemy to seek a negotiated political settlement³⁴⁴⁾". Wie erwähnt, lagen diese Voraussetzungen nicht vor, was auch durch folgendes statement von Präsident Nixon während einer Pressekonferenz am 27. 7. 1972 bestätigt wurde: "... our military commanders ... have never recommended, for example, bombing Hanoi ... Our military doesn't want to do that. They believe it would be counterproductive, and secondly, they believe it is not necessary. It might shorten the war but it would leave a legacy of hatred throughout that part of the world from which we might never recover. So our military have not advocated bombing the dikes; they have not advocated bombing civilian centers. They are doing the best carrying out the policy we want of hitting military targets only³⁴⁵⁾".

Was Thorpe/Miles nicht zugestehen wollen, ist, daß offen-

sichtlich durch das "Christmas bombing" militärische Vorteile auf dem Schlachtfeld nicht zu erreichen waren, daß allein die objektive Durchführung des Bombardements schon unzulässig war und ferner das Bombardement darauf abzielte, die Bevölkerung durch einkalkulierbare Auswirkungen ("spill-over" Effekt) zu zermürben. Hierzu bemerkte schon Spaight, daß weder Vertrag noch Gewohnheitsrecht Bombardements zu einem spezifisch moralischen oder politischen Zweck zulassen: "but deliberately to reckon with the moral effect, to take care that one's aircraft so attack military targets, or attack only military targets so situated that psychological pressure is also exerted, and, in fact, to misapply the doctrine of the military objective to a purpose never contemplated in the rules, would unquestionably be a breach of international law³⁴⁶⁾". Moralische Zwecke waren aber zeitweise das Motiv der amerikanischen Angriffe, als angesichts des schnellen politischen und moralischen Zerfalls Südvietnams z.B. Präsident Johnson 1965 geraten wurde: "moral in South Vietnam could be revived only if we bombed military targets in North Vietnam. This would assure Saigon of our determination to stay the course..." Das heißt, das Bombardement diene nicht so sehr der Zerstörung der Moral der Verantwortlichen in Hanoi als vielmehr der Stützung der Moral der Verantwortlichen in Saigon.

c) Anwendung des Luftkriegsrechts in Vietnam

Generell ist zur Berücksichtigung des Luftkriegsrechts durch die Air Force folgendes anzumerken: "throughout the Vietnam War the Air Force had virtually no training programme to inform or instruct Air Force personnel on the laws of war as they apply to aerial operations³⁴⁷⁾". Ferner, daß selbst in der Diskussion über anwendbare Normen bemerkenswerte Fehler aufauchen. So listet L.C. Petrowski³⁴⁸⁾ unter der Überschrift "applicable Provisions Of the Law Of War - Relevant provisions of the Hague Conventions IV Annex, Regulations Respecting the

Laws and Customs of War on Land (October 18, 1907) are: Article 22, 23, (a), (b), (e), 24 1), 2), 3), 4)" zwei Artikel auf (Artikel 22 und 24), die lediglich zu den gewohnheitsrechtlichen Normen der HLKR von 1923 gehören. So machte auch der Vietnamkonflikt deutlich, wie wichtig es aufgrund der modernen Luftkriegsführung ist, de lege ferenda ein klares Konzept zu finden, das sich in den Dienstvorschriften in realistische und durchführbare Anweisung umsetzen läßt³⁴⁹⁾.

Fortbestand des Kriteriums "militärisches Objekt"?

Die Unterscheidung zwischen "military objectives" und "civilian objectives" wurde im Vietnamkonflikt wie in vorausgegangenen Konflikten regelmäßig bemüht, um den Gegner zu beschuldigen, er habe zivile Objekte bombardiert, während jener es ebenso regelmäßig ablehnte, so daß die nachfolgende Untersuchung sich darauf konzentriert, den Fortbestand der opinio juris als Bestandteil des Gewohnheitsrechts zu überprüfen. Es wird dabei die Frage beantwortet werden müssen, wie eine Regel, deren Fortbestand als obsolet in Frage gestellt werden kann, zu bewerten ist, wenn die Zweifel sich auf die opinio juris oder eine entgegengerichtete opinio juris beziehen, wenngleich hier schon anzumerken ist, daß der Beweis der Nichtherausbildung einer davon abweichenden opinio juris nicht ausreicht, den Fortbestand der Regel zu bestätigen.

I. Für den Fortbestand sprechende Fakten

Für den Fortbestand sprechen mehrere Fakten. Die Doktrin ist nicht ausdrücklich durch eine andere ersetzt worden. Die Unterscheidung findet sich in Heeresdienstvorschriften, die alle zwischen militärischen und zivilen Objekten unterscheiden³⁵⁰⁾. Eine indirekte Bestätigung findet sich in:

1. der Resolution 1963 (XVI) der UN-Generalversammlung vom 24. 11. 1961:

"Any state using nuclear und thermonuclear weapons

is to be considered as violating the Charter of the United Nations, as acting contrary to the laws of humanity and as committing a crime against mankind and civilization."

Wichtig, daß fast alle NATO-Staaten, außer Norwegen, Dänemark und Island, dagegenstimmten, während die Mehrheit der Staaten für die Resolution stimmte (55 Staaten)³⁵¹⁾.

2. der Resolution 2626 B (XXI) der UN-Generalversammlung vom 5. 12. 1966, in deren Präambel festgestellt wird, daß Massenvernichtungswaffen

"are incompatible with the accepted norms of civilisation" und "that the strict observance of the rules of international law on the conduct of warfare is in the interest of maintaining these standards of civilization."

3. der Resolution 2444 (XXIII) der UN-Generalversammlung vom 19. 12. 1968, die "adopts as its own" Resolution XXVIII, die von der XX. Konferenz des Roten Kreuzes in Wien 1965 angenommen wurde und folgende Prinzipien wiederholt:

- " a) That the right of the parties to a conflict to adopt means of injuring the enemy is not unlimited;
- b) That it is prohibited to launch attacks against the civilian population as such;
- c) That distinction must be made at all times between persons taking part in the hostilities and members of the civilian population to the effect that the latter be spared as much as possible."

Zwar befassen sich diese Resolutionen nicht unmittelbar mit "military objectives" und leiden zudem unter ihrer Nichtverbindlichkeit; dennoch läßt sich aus ihnen der Gedanke ableiten, daß nicht nur die Zivilbevölkerung illegitimes Angriffsobjekt ist, sondern daß prinzipiell nicht jedes Ziel ein legitimes Angriffsobjekt darstellt. Ein relativ weiter Begriff des militärischen Objekts findet sich in der Resolution 2675 (XXV) der UN-Generalversammlung³⁵²⁾: "4. Civilian populations as such

should not be the object of military operations.

5. Dwellings and other installations that are used only by civilian populations should not be the object of military operations. 6. Places or areas designated for the sole protection of civilians, such as hospital zones or similar refuges, should not be the object of military operations."

Schließlich kann als subsidiäre Methode zur Regelfeststellung auf die Meinung von hervorragenden Völkerrechtslehrern zurückgegriffen werden. Wenngleich die Mehrzahl zugesteht, es bereite Schwierigkeiten, zwischen zulässigen und unzulässigen Zielen zu unterscheiden, so geht sie doch vom Fortbestand der Unterscheidung aus³⁵³). Damit ist jedoch noch nicht viel gewonnen, denn die Einsicht, es bedürfe der Unterscheidung, ist wertlos, solange nicht gesagt werden kann, welche Objekte zulässigerweise bekämpft werden dürfen und welche nicht.

1. Resolution des Institut de Droit International 1969

Es bietet sich hier an, statt den Einzelmeinungen nachzugehen, sich auf die Resolution des Institut de Droit International (IDI) in Edingburgh von 1969 zu stützen. Sie basiert auf der Grundlage eines Berichts von v.d. Heydte: "Les problèmes que pose l'existence des armes de destruction massive et la distinction entre les objectifs militaires et non militaires en général³⁵⁴)" und wurde mit nur einer Gegenstimme (Jessup) angenommen. Die entscheidenden Passagen lauten:

"Ziff. 2: Peuvent seuls être considérés comme objectifs militaires ceux qui, par leur nature même, leur destination ou leur utilisation militaire, contribuent effectivement à l'action militaire ou présentent un intérêt militaire généralement reconnu, de telle sorte que leur destruction totale ou partielle procure, dans les circonstances du moment, un avantage militaire substantiel, concret et immédiat à ceux qui sont amenés à les détruire;

Ziff. 3: Ne peuvent être considérés comme objectifs militaires, non seulement la population civile comme

telle et les objets protégés expressement par convention ou accord, mais aussi:

- a) en aucune circonstance, les moyens indispensables à la survivance de la population civile;
- b) les objets qui, de par leur nature, ou en vertu de leur utilisation, servent principalement à des fins seccourables ou pacifiques, tels que les besoins religieux ou culturels;

Ziff, 4: Il est interdit par le droit international en vigeur d'attaquer au moyen d'armes, la population civile comme telle, ainsi que tous objets non militaires, notamment les habitations ou autres constructions qui abritent la population civile, à moins qu'ils ne soient employés à des fins militaires assez importantes pour justifier une action d'après la règle relative aux objectifs militaires énoncés au paragraphe 2;"

Das Institut de Droit International bemüht sich um die Abgrenzung des militärischen und des zivilen Objekts vor allem dadurch, daß es auf allgemeine Weise das militärische Objekt definiert. Dabei werden positive Definition und negative Abgrenzung kombiniert. Was die Definition des militärischen Objekts betrifft, ist zu begrüßen, daß unübersehbare Listen, die sich bei Fortsetzung der Delhi-Regeln ergeben hätten, entfallen, daß im Gegenteil der Versuch einer ausführlichen Definition vorliegt.

Dadurch, daß der Entwurf auf die Natur, den Zweck oder den militärischen Gebrauch einer Sache abstellt, die zudem dadurch effektiv zur militärischen Aktion beitragen soll, stellt er eine Kombination seiner erfolglosen Vorläufer dar, denn auf die Natur einer Sache stellten alle Entwürfe ab, soweit sie typische militärische Objekte aufzählten, die allein durch ihre Verwendung durch die bewaffneten Streitkräfte diesen Charakter hatten und hinsichtlich ihrer Einordnung keine Schwierigkeiten bereiten. Das "Zweck"-Merkmal gibt es schon in Artikel 27 HLKO, in den Entwürfen der ILA von 1922/24, in den HLKR, im Projekt von Monaco, im Entwurf der ILA von

1938; ebenso häufig wurde auf den militärischen Gebrauch eines Objekts abgestellt, nämlich in den HLKO, in den Entwürfen der ILA 1922/24, von der deutsch-amerikanischen Schiedskommission, im Projekt von Monaco, im Entwurf der ILA 1938.

Neu ist die Kombination der Merkmale. Dennoch bringt die Kombination keinen merklichen Fortschritt gegenüber den Vorläufern, weil bei den gemischten militärischen Objekten durch die Zusätze "die effektiv zur militärischen Aktion beitragen oder einen allgemein anerkannten militärischen Nutzen haben" eher Verwirrung denn Klarheit geschaffen wurde. Es bedürfte einer Klarstellung, von welchem Punkt an ein Objekt "effektiv" zur militärischen Aktion beiträgt, bzw. wann es einen "allgemein anerkannten militärischen Nutzen" hat und von wem die Anerkennung erfolgt. Zusätzlich Verwirrung stiftet die Bedingung, die Zerstörung müsse einen substantiellen, konkreten und unmittelbaren militärischen Vorteil erbringen; denn wenn ein Objekt effektiv zu einer militärischen Aktion beiträgt, dann bietet dessen Zerstörung einen militärischen Vorteil. Die Begriffe "substantiel, concret" und "immédiat" stützen die hier vertretene Ansicht (s.S.141), daß es sich bei dem militärischen Vorteil um einen Vorteil auf dem Gefechtsfeld handeln soll, nicht um eine auf lange Sicht angestrebte Beeinflussung der Verhandlungsbereitschaft.

Von den Delhi-Regeln wurde ebenfalls die Bedingung übernommen, daß der militärische Vorteil unter den Umständen des Augenblicks erlangt werden muß. Die "Momentaufnahme" eines Objekts bietet zwar die Möglichkeit, bei gemischten militärischen Objekten zu berücksichtigen, daß sie nicht grundsätzlich militärische Bedeutung haben und folglich auch nicht grundsätzlich angreifbar sind, bietet andererseits aber auch nicht die Möglichkeit, bei wechselnder Nutzung eventuelle Präventivmaßnahmen zu erfassen.

2. Wertung der Resolution

Die Tatsache, daß die Resolution Schwächen ihrer Vor-

läufer nicht beseitigt hat, soll nachfolgend an einem Beispiel erläutert werden. Seit dem Zweiten Weltkrieg hat die Luftkriegspraxis Energieversorgungsanlagen in Bombardements miteinbezogen. Soweit eine solche Anlage zur Energieversorgung einer Stadt dient, ist sie ihrer Natur, ihrem Zweck oder Gebrauch nach kein militärisches Objekt. Dient diese Anlage aber auch der Versorgung von Waffen- und Munitionsfabriken, hat sie einen allgemein anerkannten militärischen Nutzen, folglich erbringt ihre Zerstörung einen militärischen Vorteil (der sich unmittelbar auf dem Gefechtsfeld realisiert). Stellt diese Anlage die Versorgung mit Energie für die Waffen- und Munitionsfabriken ein, um den Status eines zivilen Objekts zurückzugewinnen, bietet die Zerstörung nur dann einen militärischen Vorteil, wenn man von den momentanen Umständen absieht, um durch einen Präventivschlag zu hindern, daß die Versorgung jederzeit wieder aufgenommen werden kann. Das Beispiel soll zeigen, wie mittels der Verkettung abstrakter Begriffe bei gemischten militärischen Objekten die Auslegung bis zur Verdrehung hin offen ist. Folglich ist eine Definition der vorliegenden Art ungeeignet, klare Aussagen über Einzelobjekte zu treffen, was andererseits zur Folge haben würde, daß Einheitsführer, die dem Gesetz der Handlung folgen müssen, Unklarheiten zu Lasten des zivilen Objekts auslegen. Aus diesem Grund kann der Bewertung Fennels³³⁵⁾ nicht zugestimmt werden, der die Methode der positiven Beschreibung für den einzig praktikablen Weg zu mehr Schutz für die Zivilbevölkerung im modernen Krieg hält.

II. Gegen den Fortbestand sprechende Fakten

Bei der Untersuchung, ob die opinio juris hinsichtlich der Unterscheidung zwischen zivilen und militärischen Objekten und der daraus resultierenden Beschränkung von Kampfhandlungen auf militärische Objekte Bestand gehabt hat, kann nicht übersehen werden, daß gravierende Einwände gegen den Fortbestand vorliegen.

1. Stellungnahme durch das IMT in Nürnberg

Zunächst ist darauf hinzuweisen, daß das IMT in Nürn-

berg eine Stellungnahme zum Luftkrieg vermieden hat. Schwarzenberger bemerkt dazu, daß, wenn auch das Tribunal diesbezüglich "avoided any positive statement on the legality of "independent" air warfare, it certainly did not stamp it illegal³⁵⁶⁾". T. Taylor kommt zum gleichen Ergebnis: "Whatever may have been the laws of war before the Second World War, by the time the war ended there was not much law left³⁵⁷⁾".

2. Fehlende Bereitschaft zur vertraglichen Bindung

Ein weiterer Einwand von Schwarzenberger gegen den Fortbestand der opinio juris muß berücksichtigt werden:

"In view of the conduct of air warfare during the Second World War and in Vietnam, the inconclusiveness in this respect of relevant post - 1945 treaties and the generally known preparations made by all major powers for air and missile warfare with "conventional" and thermo-nuclear warheads, it appears impossible to state with any confidence that near-total air and missile warfare runs counter to the contemporary laws and customs of war³⁵⁸⁾".

Zur Verdeutlichung kann die fruchtlose Arbeit des IKRK herangezogen werden. Seit 1950 hat das IKRK sich bemüht, die Risiken für die Zivilbevölkerung in Kriegszeiten zu verringern. Diesem Ziel sollten die Delhi-Regeln dienen; aber sie wurden nicht angenommen. Resolution XIII der Konferenz beauftragte das IKRK lediglich, seine Aktivitäten auf diesem Gebiet wieder aufzunehmen und den Entwurf zusammen mit den Diskussionsbeiträgen der Konferenz und den vorgeschlagenen "amendments" den einzelnen Regierungen zuzusenden. Die Regierungen ihrerseits waren nicht bereit, sich auf multilateraler Basis zu binden. Der Entwurf wurde erneut während der XX. Rot-Kreuz-Konferenz in Wien 1965 diskutiert. In der Resolution XXVIII erklärte die Konferenz "that all Governments and other authorities, responsible for action in armed conflicts should conform at least to the following principles: - that the right of the parties to a conflict to adopt means

of injuring the enemy is not unlimited; - that it is prohibited to launch attacks against the civilian population as such; ... - that the general principles of the Law of War apply to nuclear and similar weapons³⁵⁹⁾." Im Mai 1967 schickte das IKRK ein Zirkular an alle Signatarstaaten der Haager Konventionen von 1907 und der Genfer Konventionen von 1949 mit der Aufforderung, die in Wien formulierten Grundsätze anzuerkennen. Der Erfolg war negativ. Dazu bemerkt das Stockholmer Friedensforschungsinstitut: "... understandably, in view of the fact that the second principle accepted in Vienna is irreconcilable with deterrence based on counter-city strategy or with coercive warfare, governments were not prepared to act on these lines³⁶⁰⁾".

3. Militärische Vorbereitungen der Staaten auf den Luftkrieg mit konventionellen und Nuklearwaffen

Das Argument, das Schwarzenberger anführt: "generally known preparations made by all major powers for air and missile warfare with "conventional" and thermo-nuclear warheads", bedarf ebenfalls der näheren Betrachtung, da die Eigendynamik militär-technologischer Entwicklungen und militärischen Denkens verantwortlich für eine strategische Konzeption ist, die in Varianten von der "Geiselnahme" der Bevölkerung und von Industriezentren der potentiellen Gegenseite ausgeht.

Die strategischen Konzeptionen werden vom Stockholmer Friedensforschungsinstitut übersichtlich dargestellt, so daß im Folgenden darauf Bezug genommen wird. Inhalt dieser Strategien ist nicht mehr die Frage, wie ein künftiger Krieg humaner gemacht werden kann, sondern die Wahrung von Frieden durch "balance of Terror³⁶¹⁾". Der größte Abschreckungseffekt wird durch die Bedrohung der Städte mit Nuklearwaffen erreicht. Entsprechend der vorherrschenden Theorie kann wirksame Abschreckung nur dann Bestand haben, "if there is mutually assured destruction of population centres through an invulne-

nable second-strike capability³⁶²⁾ ".

Dazu auch General Beaufre: "La logique propre à la dissuasion impose donc de proclamer possible le génocide qui, par ailleurs, on se flatte d'empêcher³⁶³⁾". Weil Beaufre daran glaubt, die Abschreckung könne den Krieg verhindern, warnt er davor, die Bedrohung der Städte durch Verträge, Waffenkontrollen oder Abrüstung aufzuheben³⁶⁴⁾.

Da technologische Entwicklungen die Beibehaltung der "second-strike capability" nicht garantieren konnten, stimmten die Großmächte USA-UdSSR zu, die Möglichkeit eines "disarming first strike" zu verschieben. Indem die ABM-Systeme in jedem Land auf je zwei (1972) und dann je eins (1974) à 100 Raketen begrenzt wurden, wurden die Städte beider Länder "kept in the position of hostages for the good, that is, non-aggressive, conduct of their governments³⁶⁵⁾". SIPRI charakterisiert die SALT-agreements folgendermaßen: "The SALT-agreements aim at preventing a disarming first-strike capability and maintaining the balance of terror, by mutually keeping the big cities open for destruction³⁶⁶⁾". Hinsichtlich des SALT-Abkommens³⁶⁷⁾ muß erwähnt werden, daß die Lage in Europa davon unberührt bleibt.

Untrennbar von der Strategie der Zweitschlagkapazität steht die Entwicklung der Nuklearwaffen, deren Zerstörungswirkung entweder zu groß ist, um räumlich oder zeitlich beschränkt zu werden, oder deren Wirkung sich nicht kontrollieren läßt, so daß der Zufall eine entscheidende Rolle spielt. Folglich werden großkalibrige Nuklearwaffen, selbst wenn sie auf militärische Objekte, wie gegnerische atomare Kampfmittel, gerichtet werden, ohne Unterschied auch die Zivilbevölkerung und zivile Objekte treffen³⁶⁸⁾. Ein Exkurs in die Strategie der UdSSR zeigt, wie bei Sokolowski ausgeführt ist, daß die Zielauswahl sich nicht unterscheidet. Die Ziele bestehen aus des Gegners "military might and his economic and moral - political potential³⁶⁹⁾". SIPRI bezeichnet diese Stra-

ategie zu Recht als Definition des "total warfare", in der die Betonung auf dem Konzept der "armed nation" liegt, die in all ihren Teilen angegriffen werden muß. Daß die ICBM's amerikanische Städte bedrohen, folgt laut SIPRI aus ihrer begrenzten Anzahl und der Größe ihrer Sprengköpfe, denn die sowjetischen 20-Megatonnen Sprengköpfe seien charakteristisch für Waffen, die auf Städte gerichtet sind³⁷⁰⁾.

Einem Argument, die verbesserte Treffgenauigkeit von Nuklearwaffen erlaube es, eine Politik der begrenzten und "flexible response" zu verfolgen, weil dadurch Angriffe auf militärische Ziele auch in der Nähe von Siedlungszentren ohne größeren Schaden für die Zivilbevölkerung und zivilen Objekte möglich seien, muß entgegengetreten werden. Das Gegenargument wird von SIPRI folgendermaßen dargestellt: Zwei "re-entry vehicles" mit jeweils identischen 0,2 Megatonnen-Sprengköpfen, aber verschiedener Treffgenauigkeit von 500 m bzw. 30 m, zerstören beide die gleiche Fläche, d.h. einen Durchmesser von etwa 3,6 bis 5,5 km. Der einzige Unterschied liegt darin, daß im Fall der ersten Waffe eine Fläche um einen Punkt herum betroffen ist, der sich ungefähr 500 m und im zweiten Fall etwa 30 m vom Ziel entfernt befindet. Für den Fall, daß eine Stadt mehr als 3,6 bis 5,5 km vom Aufschlagpunkt des "re-entry vehicles" entfernt liegt, verursacht keine der beiden Waffen großen Schaden, während dann, wenn die Stadt näher gelegen ist, beide großen Schaden anrichten. Der Vernichtungsradius von Nuklearwaffen ist sehr viel größer als die relativen Verbesserungen der Treffgenauigkeit, so daß die Resultate eines Angriffs in der Nähe einer Stadt unabhängig von der Verbesserung der Waffe gleich bleiben.

Auch der Aspekt, durch kleine und kleinste Nuklearwaffen Angriffe auf Einzelobjekte beschränken zu können, so daß die NATO-Doktrin der "flexible response" einen technisch realen Hintergrund hätte, muß aus der hier interessierenden Sicht auf Ablehnung stoßen. Die Doktrin besagt, daß auf der jeweiligen Eskalationsstufe auch

mit einem Nukleareinsatz zu rechnen sei, um die eigene Glaubwürdigkeit zu demonstrieren. Dagegen läßt sich einwenden, daß die Abschreckung letztlich nicht darauf beruht, dem Gegner den möglichen Sieg zu verwehren, indem man zu einer höheren Stufe eskaliert, sondern daß Nuklearwaffen eingesetzt werden. Die Wahrscheinlichkeit, daß der Erstgebrauch von Atomwaffen ebenfalls miteskaliert, ist sehr hoch anzusetzen, so daß ein unkalkulierbares Risiko besteht, das "may end in disaster"³⁷¹⁾. Es wäre unrealistisch, anzunehmen, daß "peace-loving states" (Artikel 4 I UN-Charter), die einmal die "Primärregeln" der Vereinten Nationen gebrochen haben und einen bewaffneten Konflikt austragen, sich derart beschränken und im Fall einer drohenden Niederlage nicht von ihnen zur Verfügung stehenden Nuklearwaffen Gebrauch machen werden, um die Niederlage abzuwenden³⁷²⁾. Es erscheint zwangsläufig, daß mit der Eskalation die Objektauswahl aufgrund der Waffenwirkung zur Farce wird³⁷³⁾, und es muß mit Nachdruck betont werden, daß Staaten, die die "Primärregeln" brechen, wenig Neigung verspüren werden, die "Sekundärregeln" des jus in bello einzuhalten³⁷⁴⁾, wenn diese sich als einengend, wenn nicht gar als hinderlich erweisen.

Ein ebenso bedrohlicher Aspekt der Nuklearwaffenentwicklung für die vergleichsweise sinnlos erscheinende Diskussion über die Unterscheidungsmerkmale von zivilen und militärischen Objekten ist das Streben der Großmächte nach der technischen Möglichkeit einer "first strike capability"³⁷⁵⁾. Die Möglichkeit einer "first strike capability", eines den Gegner in hinreichendem Maße entwaffnenden ersten Schlages, kann mit jeder neuen Waffengeneration eintreten. Dazu bemerkt v. Weizsäcker: "Es ist technisch sehr wohl denkbar, daß beide Seiten diese Erstschlagkapazität besitzen würden (z.B. mit MIRVs gegen nur landgestützte Raketen), so daß derjenige den Krieg gewänne, der ihn anfinde. Die pessimistische Prognose ist heute unwiderlegbar: der dritte Weltkrieg wird dann stattfinden, wenn er gewonnen

werden kann³⁷⁶⁾".

Für die These, daß die Großmächte danach streben, spricht die Einführung der "long-range cruise missiles", die Diskussion der Ersetzung von vorhandenen taktischen Nuklearwaffen durch zielgenauere und schwächere Nuklearwaffen, die Verstärkung der "counterforce weapons"³⁷⁷⁾. So listet Barnaby folgende Punkte auf³⁷⁸⁾: "Accurately delivered lowyield nuclear warheads, multiple warheads on missiles, very large number of strategic delivery vehicles, quick-reaction strategic nuclear forces of high penetrativity, flexible strategic command and control, strategic cruise missiles - all are unnecessary and even harmful for a strategy of deterrence, but all are highly desirable for effectively fighting a nuclear war".

4. Unvereinbarkeit des "traditionellen" Luftkriegsrechts mit Guerillastrategien

Neben der Strategie der nuklearen Kriegsführung, die mit den herkömmlichen Regeln des Luftkriegsrechts schwerlich auf einen gemeinsamen Nenner zu bringen ist, ist die nicht weniger wichtige Guerillastrategie zu nennen. Sie zielt bewußt auf Außerachtlassung bestimmter Grundsätze des Kriegsrechts ab, um durch die damit erreichte Erweiterung des Handlungsspielraums die eigene materielle Unterlegenheit zu kompensieren. Dazu bemerkt Bindschedler, der Guerillakrieg habe "die Tendenz, sich von jeder einschränkenden Regel des Kriegsrechts zu befreien"³⁷⁹⁾. Die materielle Unterlegenheit ist die Folge der immer aufwendigeren, komplizierten und teuren konventionellen Kampfmittel, deren Beschaffung eine finanzielle, wirtschaftliche und technische Leistungsfähigkeit voraussetzt, über die nur wenige Staaten verfügen. Der technologische Fortschritt der industriellen Staaten kann durch Guerillakriegsführung ausgeglichen werden. Dazu Bindschedler: "Das Kriegsrecht setzt eine gewisse Gleichheit der Chancen voraus, wird die Ungleichheit in der Bewaffnung und Rüstung zu

groß, so befreit sich der Schwächere von den ihn nach seiner Auffassung benachteiligenden rechtlichen Normen³⁸⁰⁾". So ist es nicht verwunderlich, daß Theoretiker von Guerillakriegskonzepten das Kriegsrecht als überholt ansehen und dessen Nichtbeachtung fordern³⁸¹⁾. Die Strategie der Guerillakriegsführung strebt einen totalen, langandauernden Massenwiderstand des gesamten, politisch motivierten Volkes unter bewußter Mißachtung der Regeln und Gebräuche der klassischen Kriegsführung an³⁸²⁾.

Charakteristisch, daß Zielobjekt dieser Strategie nicht nur die feindliche Zivilbevölkerung ist³⁸³⁾, sondern: "de même, certains biens non militaires, mais présentant un caractère économique ou politique, ont fait l'objet d'attaques systematiques: moyens de transport civils, centres administratifs, tribunaux, entreprises commerciales ou industrielles³⁸⁴⁾".

Ebenso wie die Guerilleros, versucht die "contre-guerilla" die Ordnung des Gegners zu zerstören, also auch die ökonomischen, zivilen und politischen Objekte. Die Demonstration des militärischen Übergewichts hat dazu geführt, daß der Luftkrieg die entscheidende Rolle einnimmt. Die Bombardements dienen umfangreichen strategischen Zerstörungsangriffen von Gebieten, in denen Guerilleros vermutet werden. Im Gegensatz zum "klassischen" Krieg, in dem militärische Objekte grundsätzlich identifiziert werden konnten (z.B. Industriezentren), ist in der "contre-guerilla"-Kriegsführung das Bombardement nicht mehr auf militärische, industrielle und urbane Zentren beschränkt, sondern wird auf Flächen ausgedehnt, die bewaldet oder kultiviert sind, sowie auf Zonen, die als "zones de bombardement libre" oder "zones de feu libre" bezeichnet werden³⁸⁵⁾.

Diese Kriegsführung hat ihre Entwicklung seit 1935 genommen, als die italienische Luftwaffe in Äthiopien eingesetzt wurde, wo sie jede Unterscheidung zwischen zivilen und militärischen Objekten und zwischen Zivilbevölkerung und Kombattanten ausschloß³⁸⁶⁾. Diese Kriegsführung setzte sich fort im

ersten Indochinakrieg, wo häufig Dörfer bombardiert wurden; in Algerien, wo ländliche Gebiete bombardiert wurden, in denen die FLN vermutet wurde und alle Personen, die trotz vorheriger Warnung dort verblieben, als "sympathisants FLN" mitbetroffen waren; in Kuba, wo vom ersten Tag an nach der Landung Castros die Luftwaffe Battistas täglich Angriffe flog, um gleichermaßen Guerilleros zu treffen, wie die Bevölkerung an deren Unterstützung zu hindern; im Jemen, wo Dörfer auch über die Grenzen hinweg bombardiert wurden; in Nigeria, wo Luftangriffe gegen die Zivilbevölkerung, Marktplätze, Krankenhäuser und Schulen gerichtet waren³⁸⁷⁾; im Vorderen Orient, wo Lager der Kurden und der Palästinenser angegriffen wurden³⁸⁸⁾; desgleichen in Guinea-Bissau und im zweiten Indochinakonflikt³⁸⁹⁾. Die Entwicklung dieser Kriegsführung wird durch General Beaufre folgendermaßen charakterisiert: "... un type de guerre extrêmement caractéristique où se réalise l'opposition des armements les plus modernes et les plus sophistiqués contre les forces les plus primitives et les plus rustiques³⁹⁰⁾". In dem Fall, daß die Guerilleros die technischen Möglichkeiten haben, wie z.B. die Tet-Offensive 1973 zeigte³⁹¹⁾, haben sie ebenfalls unter Anwendung der zur Verfügung stehenden Systeme indiskriminierende Angriffe ausgeführt.

Es kann im Rahmen der vorliegenden Untersuchung unter Ausklammerung aller weiteren Fragen, die mit der Guerillakriegsführung zusammenhängen, festgestellt werden, daß weite Bereiche der bewaffneten Konflikte des zwanzigsten Jahrhunderts dem Schema des "klassischen" Kriegs nicht entsprachen³⁹²⁾, folglich auch nicht den Haager oder Genfer Konventionen. Es ist weiterhin offensichtlich, daß Guerilleros und Gegner gleichermaßen von der Ungeeignetheit des bestehenden Konfliktrechts ausgehen³⁹³⁾, ungeeignet, weil die Konventionen das historische Bild widerspiegeln; so sind die Haager Konventionen durch den preussisch-französischen Krieg von 1870/71, die ersten Genfer Konventionen von 1929

durch den Ersten Weltkrieg und die Genfer Konventionen von 1949 durch den Zweiten Weltkrieg geprägt.

Das Konfliktrecht setzt die Unterscheidung zwischen Streitkräften und Zivilisten voraus. Diese Unterscheidung setzt sich in der Differenzierung von militärischen und zivilen Objekten fort. Wenn die Unterscheidung von Zivilbevölkerung und Kombattanten aufgegeben wird, so daß z.B. auch Industriearbeiter Kombattantenstatus haben, ist der Charakter des Industriebetriebes, in dem sie arbeiten, unwesentlich. Wird die Unterscheidung aufrecht erhalten, ist der weitergehende Schutz davon abhängig, wie die Objekte eingestuft werden. Wird die Unterscheidung wie im Guerillakrieg aufgegeben, wo jedes Objekt zum bekämpfbaren Objekt werden kann (Bsp. bei Steinkamm: "Der Sympatisant, der in seinem Haus für den Kleinkrieger Vorräte bereithält oder ihm Unterschlupf gewährt, ist als Zivilist kaum mehr als "friedlich" zu bezeichnen; sein Haus wird gegebenenfalls zum potentiellen militärischen Stützpunkt, zur Festung³⁹⁴"), wird die Unterscheidung zwischen Zivilisten und Streitkräften erschwert, weil Teile der Bevölkerung selbst mobil machen, wie soll dann das "klassische" Kriegsrecht den Schutz der Zivilbevölkerung unmittelbar bzw. mittelbar garantieren können³⁹⁵)?

III. Wertung der positiven und negativen Faktoren

Es gilt hervorzuheben, daß die gewohnheitsrechtliche Unterscheidung zwischen zivilen und militärischen Objekten und die daraus resultierende Beschränkung von Kampfhandlungen auf militärische Objekte aufgrund der Waffenentwicklung und der unkonventionellen Konfliktformen hinsichtlich ihrer Rechtsüberzeugungskomponente eine widersprüchliche Entwicklung genommen hat.

Zum einen erklärt die Staatengemeinschaft sich bis in die jüngste Zeit nicht bereit, ihre Zurückhaltung, klare Aussagen zum militärischen Objekt zu machen, aufzugeben, zum anderen entwickelt sie Militärstrategien, die von der Verwendung von Massenvernichtungswaffen und "blinden"

Waffen ausgehen, die eine Unterscheidung ipso facto ausschließen. Schließlich hat sie die Konzeption des "coercive warfare" nicht aufgegeben, der eine Beschränkung der geforderten Art nicht zum Inhalt hat. (Unge-
nau hinsichtlich des "coercive warfare" ist US Army Field Manual FM 27 - 10, Section 42., der offen läßt, ob Angriffe auf die Zivilbevölkerung erlaubt sind. Widersprüchlich dazu Section 621 des Law of Naval Warfare: "Bombardment for the sole purpose of terrorizing the civilian population is prohibited.")

Es muß daran erinnert werden, daß die USA daran festhalten, Nuklearwaffen seien nicht verboten (Article 613 US Law of Naval Warfare: "...there is at present no rule of international law expressly prohibiting states from the use of nuclear weapons in warfare³⁹⁶⁾"). Wenn nicht erkannt wird, daß die Diskussion, ob das Gewohnheitsrecht noch Bestand hat, rein akademischer Natur ist, solange "coercive warfare", Nuklearwaffensysteme und konventionelle "blinde" Waffen nicht geächtet sind, dann kann die nur Teilbereiche berücksichtigende Betrachtungsweise keine überzeugenden Argumente hinsichtlich des Fortbestands des Gewohnheitsrechts anbieten. Deshalb muß das Argument von Bind-schedler-Robert³⁹⁷⁾ abgelehnt werden, die vom Fortbestand der Unterscheidung unter anderem auch deshalb ausgeht, weil Heeresdienstvorschriften die Unterscheidung zwischen zivilen und militärischen Objekten treffen. Bei den von ihr zitierten Heeresdienstvorschriften³⁹⁸⁾ handelt es sich um die der USA, die Nuklearwaffen als erlaubt ansehen und in Vietnam die Strategie des "coercive warfare" angewandt haben.

Es muß Abstand gewonnen werden von der Auffassung, die Rechtsüberzeugungskomponente der Staaten lasse sich isoliert von ihrer Zurückhaltung gegenüber präziseren Vertragsregelungen, den Militärstrategien des totalen Kriegs³⁹⁹⁾ und den sie ermöglichenden Waffensystemen (deren Entwicklung durch die Staaten gefördert wird) feststellen. Eine funktionale Konfliktregel kann und

darf nicht aus einem prinzipiellen Grundsatzbekenntnis und einem Katalog von praktizierten Ausnahmen bestehen, die den Grundsatz völlig leerlaufen lassen. Wenn der Schutz der Zivilbevölkerung auf den mittelbaren Schutz ausgedehnt werden soll, wie er sich durch eine präzisere Definition des militärischen Objekts ergeben würde, und dieses allein zum Objekt erlaubter Angriffe erklärt wird, dann ist die Frage, ob die gewohnheitsrechtliche Unterscheidung und Beschränkung von Kampfhandlungen auf militärische Objekte noch Bestand hat⁴⁰⁰), aufgrund der unzulänglichen Erfassung der Konfliktvorbereitung nicht von herausragender Bedeutung. Vielmehr wird die Frage sich so stellen, wie es Schwarzenberger formuliert⁴⁰¹): " Governments are always free to restate or develop by way of treaty the law they have obscured beyond recognition by their own practices". Mit anderen Worten: es fragt sich, ob die Staaten bereit sind, die Regeln zu erneuern, und zwar unter Einbeziehung aller Faktoren, die die Konfliktvorbereitung (Strategien, Waffenentwicklungen) und die Konfliktdurchführung betreffen. Erneuerung wird im Folgenden so verstanden, daß grundsätzlich auf den Begriff des militärischen Objekts zurückgegriffen werden kann, sein Inhalt aber neu umrissen werden muß, um die Grenzen der Adaption an die veränderten Kampfformen festzustellen. Darüber hinaus soll die Frage beantwortet werden, inwieweit der Nuklearkrieg und der "Kleinkrieg" dem Begriff des militärischen Objekts eine eingeschränkte Rolle zuweisen, ihn gegebenenfalls vollständig verdrängen.

D.

Diplomatenkonferenz 1974-77

Inwieweit die Abgrenzungsprobleme durch die Diplomatenkonferenz gesehen und eingearbeitet wurden, soll anhand des Kodifizierungsweges, den der Begriff des militärischen Objekts von den vorbereitenden Dokumenten bis hin zum Entwurf des Artikel 47 (in der endgültigen Fassung Artikel 52) genommen hat, untersucht werden.

Veranlaßt durch die XXI. Konferenz des Roten Kreuzes in Istanbul, hatte das IKRK am 22. 10. 1970 eine Reihe von Regierungen zu der Konferenz der Regierungsexperten eingeladen, die vom 24. 5. bis 12. 6. 1971 in Genf unter Teilnahme der Regierungsexperten von 35 Staaten stattfand⁴⁰²). Die Konferenz empfahl eine neue Konferenz, die unter erweiterter Teilnahme von Regierungsexperten aus 77 Staaten vom 3. 5. bis 3. 6. 1972 in Genf stattfand. Das IKRK hat die Ergebnisse der beiden Konferenzen als Grundlage für die 1974 einberufene Diplomatische Konferenz redigiert und den Entwurf zweier Zusatzprotokolle zu den Genfer Konventionen von 1949 vorgelegt. Obwohl das IKRK ursprünglich die Absicht hatte, sich nur mit den Problemen des Schutzes der Zivilbevölkerung zu befassen, erstreckten seine Bemühungen sich letztlich fast vollständig auf den gesamten Bereich des jus in bello.

I. Regierungsexpertenentwurf

Im Entwurf für die Konferenz der Regierungsexperten war die Definition des militärischen Objekts noch nicht enthalten. Das IKRK definierte lediglich das zivile Objekt: "Sont réputés non militaires les objets qui sont destinés nécessairement ou essentiellement à la population civile même si à la suite d'un changement survenant dans leur utilisation, ils peuvent revêtir ultérieurement un caractère militaire prépondérant". Eine nähere Auseinandersetzung kann hier unterbleiben, da es sich um einen noch unzulänglichen und rudimentären Vorschlag handelt, der im Lauf der Konferenzen weiter präzisiert wurde.

I. Zweiter Regierungsexpertenentwurf

Der erste Ansatz zu einer Definition des militärischen Objekts findet sich in Artikel 43 des Rapport sur les travaux de la Conférence (2. Regierungsexpertenkonferenz): "Sont seuls considérés comme militaires les objectifs qui, en raison de leur nature ou de leur

utilisation, contribuent effectivement et directement à l'effort militaire de l'adversaire, ou présentent un intérêt militaire généralement reconnu".

Die von den Regierungsexperten vorgeschlagenen Änderungen lassen sich in Ablehnung und Zustimmung mit Änderungswünschen unterteilen. Abgelehnt wurde der Vorschlag von Saudi Arabien, Irak, Jordanien, Kuwait, Libyen (CE/COM III/PC 66); DDR, Ungarn, CSSR (CE/COM III/PC 34). Einen abweichenden Vorschlag machte Rumänien: "Sont réputés comme militaires les objectifs qui produisent directement et immédiatement des armes, des équipements militaires et des moyens de combat, ou qui sont utilisés directement et immédiatement par les forces armées". (CE/COM III/PC 45). Ebenfalls abweichend vom IKRK-Vorschlag der Text von Ägypten, Mexico, Niederlande, Schweden, Schweiz: "Sont considérés comme constituant des objectifs militaires ceux, qui en raison de leurs caractéristiques essentielles, ont une importance militaire généralement reconnu et dont la destruction, totale ou partielle, présente en l'occurrence un avantage militaire. 2. Les biens ne relevant pas de cette catégorie sont des biens civils et ne doivent pas faire l'objet d'attaques directes" (CE/COM III/PC 64).

Nach Abänderung ihrer zunächst gemachten Vorschläge, lautete der Änderungsvorschlag von Australien, Belgien, der Republik Korea, den USA, den Philippinen, Großbritannien nunmehr folgendermaßen: "Sont des objectifs militaires les objectifs qui, par leur nature ou leur usage, contribuent effectivement et directement à l'effort militaire de l'adversaire, ou dont la destruction complète ou partielle, la capture ou la neutralization, en raison des circonstances, présentent un avantage militaire marqué" (CE/COM III/PC 115).

Eine sehr weite Definition wurde von Frankreich vorgeschlagen: "Doit être considéré comme militaire l'objectif dont la destruction totale ou partielle, la capture ou la neutralisation, conférerait un avantage

militaire certain." (CE/COM III/PC 51).

Brasilien und Spanien wünschten den Wegfall der unscharfen Formulierungen: "Il est proposé de supprimer la dernière phrase - ou présentant un intérêt militaire généralement reconnu-." (CE/COM III/PC 62).

Schließlich schlug die Schweiz eine Erneuerung der Delhi-Regeln vor: "Ajouter un second alinéa de la teneur suivante: Une annexe au présent Protocol indique ces objectifs." (CE/COM III/PC 48).

Artikel 47

Die vorgelegten Abänderungsvorschläge haben zum Artikel 47 geführt, den das IKRK zur Diplomatenkonferenz 1974 vorbereitet hatte, der folgendermaßen lautet:

"Artikel 47. - Protection générale des biens de caractère civil

1. Les attaques seront strictement limitées aux objectifs militaires, à savoir ceux qui, par leur nature même, leur destination ou leur utilisation, présentent un intérêt militaire généralement reconnu et dont la destruction totale ou partielle offre en l'occurrence un avantage militaire direct et substantiel.

En conséquence, les biens destinés à la population civile, tels que maisons, habitations, installations ou moyens de transport aussi que tous les biens qui ne sont pas des objectifs militaires ne seront pas l'objet d'attaques, sauf quand ils sont utilisés principalement à l'appui de l'effort militaire."

1. Stellungnahme durch das IKRK

In dem vom IKRK herausgegebenen "Commentaires"⁴⁰³⁾ stellt es fest, daß es ihm zwar besser anstünde, sich nur auf die Definition des zivilen Objekts zu beschränken, es aber vorgezogen habe, "assez strictement"⁴⁰⁴⁾ die militärischen Objekte zu definieren und "plus supplémentaire"⁴⁰⁵⁾ die zivilen Objekte und beide Definitionen miteinander zu verbinden. Damit ist das IKRK dem Vor-

schlag CE/COM III/PC 64 gefolgt. Das IKRK begründet seine Präferenz, das militärische Objekt zu definieren, mit der Unmöglichkeit, alle zivilen Objekte zu erfassen, bzw. der Gefahr, daß eine Liste restriktiv ausgelegt werden könnte, während die Definition des militärischen Objekts dazu führe, den Schutz auf alle Objekte auszudehnen, die nicht militärisch sind.

Artikel 47 Abs. 1 ist eine Synthese der Expertenvorschläge CE/COM III/PC 64; PC 51; PC 115; im wesentlichen jedoch eine fast wortgetreue Rezeption der Definition, wie sie in der Resolution des Institut de Droit International von 1969 enthalten ist (s.S. 148). Deutlich wird dies, wo die Definition die ersten Kriterien nennt, die ein militärisches Objekt ausmachen: "nature, destination, utilisation", da nur in der IDI-Resolution die Zweckbestimmung (destination) berücksichtigt ist, während die Änderungsvorschläge der Regierungsexperten lediglich auf "nature" und "utilisation" abstellen.

Durch die drei Kriterien soll folgendes gewährleistet werden: Außer bei echten militärischen Objekten, deren militärischer Charakter (oder Natur) außer Frage steht (Panzer u.ä.), können gemischte militärische Objekte erfaßt werden. Bei ihnen ist es notwendig, ihre Funktion festzustellen und zwar ihre aktuelle (utilisation) oder zukünftige (destination). Das zweite Element der Definition in Artikel 47 Abs. 1: "l'intérêt militaire généralement reconnu" wurde vom IKRK zu Recht noch nicht für ausreichend angesehen⁴⁰⁶), denn es bleibt das Problem, von wem die Anerkennung erfolgt. So erachtete das IKRK es für nützlich, in einem Annex Beispiele aufzulisten, was dem Vorschlag der Schweiz entspräche. Das dritte Element: "l'avantage militaire direct et substantiel" unterscheidet sich in einem Punkt von der IDI-Resolution. Heißt es dort, daß der Vorteil "dans les circonstances du moment, ... substantiel, concret et immédiat" sein muß, verlangt Artikel 47 Abs. 1 hinsichtlich des zu erlangenden Vor-

teils: "en l'occurrence un avantage direct et substantiel". Während die IDI-Resolution bei gemischten Objekten auf den Moment der Zerstörung abstellt, erscheint Artikel 47 durch den Begriff "occurrence" flexibler zu sein. Durch die Einschränkung "direct" wird allerdings deutlich gemacht, daß zwischen der Zerstörung des Objekts und der ablaufenden militärischen Operation eine Verknüpfung derart gegeben sein muß, daß die Zerstörung Einfluß auf die militärische Operation hat. Hat sie das nicht, darf der Angriff nicht stattfinden.

Hier wird erneut deutlich, daß bei gemischten militärischen Objekten der neuralgische Punkt nicht überwunden ist. Die Gefahr besteht, die Begriffe "en l'occurrence, avantage direct" extensiv auszulegen, so daß gegebenenfalls auch Präventivschläge, die der Gegner für nützlich hält, unter den Anwendungsbereich des Artikels 47 Abs. 1 fallen. Gleichermäßen sehr unpräzise und deshalb je nach Intention auslegungsfähig, die Formulierung in Artikel 47 Abs. 2: "utilisés principalement".

2. Untersuchung der Abänderungsvorschläge zu Artikel 47

Im Folgenden werden die amendments zu Artikel 47 des IKRK-Vorschlags untersucht, die 1974 während der Diplomatenkonferenz vorgelegt wurden, um festzustellen, welche Tendenzen sich abweichend vom Vorschlag entwickelt und welchen Einfluß sie auf die am 25. 2. 1975 beschlossene Fassung des Artikels 47 gehabt haben. An Artikel 47 Abs. 1 entzündete sich die vom IKRK im "Commentaires" zugunsten der Definition des militärischen Objekts entschiedenen Frage, ob das zivile oder das militärische Objekt zu definieren sei.

a) Ausschließliche Definition von zivilen Objekten

Für die Gruppe der Staaten, die die Definition des zivilen Objekts vorgezogen haben, ist der Vorschlag Rumäniens charakteristisch⁴⁰⁷⁾, das an seinen Änderungsvorschlag der Regierungsexpertenkonferenz (s.S.164) an-

knüpft⁴⁰⁸⁾: "All objects which do not directly serve to produce weapons, military equipment or methods of combat, or which are not directly and immediately used by the armed forces shall be deemed to be civilian objects even if some change in their use should later cause them to acquire a predominantly military nature. Reword Article 47 as follows: 1. Civilian objects shall be effectively and generally protected against the ravages of war, they shall not be made the object of reprisals, neither shall they be damaged, destroyed or attacked, provided that they are not used directly or immediately in the conduct of military operations. 2. Objects which are indispensable to the survival of the civilian population, namely foodstuffs and food-producing areas, crops, livestock, drinking water supplies, irrigation systems, objects of national economic interest, objects designed for civilian use such as houses, dwellings, installations, means of transport, and all objects which are not military objectives, shall be generally and effectively protected unless mainly used as military objectives. It is strictly forbidden to direct any action against the afore said objects, whether to starve out civilians or for any other reason. 3. ... "

Es soll hier nicht untersucht werden, ob das zivile Objekt im rumänischen Vorschlag hinreichend definiert ist, es sollen vielmehr die mittelbaren Bezüge zum militärischen Objekt offengelegt werden, da auch die Definition des zivilen Objekts ein Vorverständnis des militärischen Objekts voraussetzt, von dem es begriffsnotwendig abgesetzt wird.

In dem "Vorartikel" zu Artikel 47 heißt es folglich im Umkehrschluß, daß alle Objekte militärisch sind, die direkt zur Produktion von Waffen, militärischer Ausrüstung oder Kampfmittel beitragen, die direkt und unmittelbar von den bewaffneten Kräften gebraucht werden. Durch die Einschränkung "direct" ist vordergründig eine Präzisierung erreicht, die jedoch wieder dadurch

aufgehoben wird, daß Industriebetriebe, die Halbfertigprodukte oder Zubehör herstellen, zwar nicht das Endprodukt herstellen, aber in der Produktionskette von Waffen, militärischen Ausrüstungen oder Kampfmittel direkt beteiligt sind. Deshalb liegt kein Grund vor, anzunehmen, durch eine Definition der vorliegenden Art sei eine Beschränkung der militärischen Objekte zugunsten der Erweiterung von zivilen Objekten erreicht, deren Schutz hier so hervorgehoben wird.

Auch die Alternative, Objekte, die direkt und unmittelbar von den bewaffneten Kräften gebraucht (used) werden, seien militärisch, stellt keinen Fortschritt im Vergleich zum IKRK-Vorschlag dar. Sie ist nicht in der Lage, gemischte militärische Objekte zu erfassen. Gemischte militärische Objekte sind nicht nur durch das Merkmal "Gebrauch" einzugrenzen, denn neben dem aktuellen Gebrauch steht ihre künftige Funktion (destination), die ihre Einstufung bedingen kann. Dieser Punkt bleibt durch die vorliegende Definition unberücksichtigt und muß als Schwachstelle bezeichnet werden.

Den Bemühungen, eine realistische und funktionelle Definition zu finden, diametral entgegengesetzt ist die zusätzliche Einschränkung, daß zivile Objekte selbst dann als solche zu gelten haben, wenn sie durch den Wechsel ihrer Nutzung überwiegend militärisch genutzt werden. Konkret würde das bei den gemischten militärischen Objekten - den umstrittensten - heißen, ihre einmal vorliegende zivile Nutzung sei auch nach Änderung der Nutzung - z.B. ein Chemiewerk stellt im Verlauf eines Konflikts seine Produktion auf Kampfmittelherstellung um - für die Einstufung als ziviles Objekt ausschlaggebend. Dies steht im übrigen im unlösbaren Widerspruch zu der Möglichkeit, ein gemischtes militärisches Objekt (Chemiewerk) laut Satz 1 des rumänischen amendments als militärisches Objekt zu klassifizieren.

Eine weitere Schwachstelle enthält Absatz 2, der unter anderem "objects of national interest" aufführt. Was im einzelnen dazu gehören kann, ist der jeweiligen Interessenlage unterworfen, denn es mangelt diesem Globalbegriff jegliche Präzision, was besonders schwer wiegt, wenn berücksichtigt wird, daß Regeln für den bewaffneten Konflikt so klar und einfach sein müssen, daß sie tatsächlich und unmittelbar angewandt werden können.

Ferner ist der Begriff "means of transport" ebenso wie im IKRK-Vorschlag ungenau, da in einem bewaffneten Konflikt Transportmittel, wie die Kriegspraxis gezeigt hat, regelmäßig zu militärischen Zwecken benutzt werden, folglich prinzipiell die Ausnahme "unless mainly used as military objectives" vorliegen würde. Soweit Transportmittel sinnvollerweise zivilen Objekten zugerechnet werden sollen, bedarf es einer weitergehenden Unterscheidung. Das Kriterium "mainly" muß gleichfalls wegen seiner Unschärfe abgelehnt werden, da es unrealistisch ist, in Kampfsituationen außer der schwierigen Unterscheidung von zivilen und militärischen Objekten zusätzlich zu verlangen, die Kombattanten hätten in Zweifelsfällen unter den Voraussetzungen des Kampfes eine derartige Unterscheidung zu treffen. Aus dem gleichen Grund stieß der IKRK-Vorschlag "except if they are used mainly in support of the military effort" auf Kritik. Mehrere Staaten, so Ägypten, bemängelten die Formulierung und schlugen ihre Auslassung vor: "Could encourage unwarranted attacks and should be deleted"; ähnlich Kanada: "The word - mainly - was felt to be too subjective for practical use"; Frankreich: "The word -mainly- in paragraph 2 should be deleted ..."; Australien: "... proposed the deletion of the word -mainly- in paragraph 2" und die USA: "... was not satisfied with the wording ...".

Anmerkwert und neu ist der Vorschlag Rumäniens, Repressalien gegen zivile Objekte zu untersagen, der in der Diskussion Anklang fand, so in amendment CDDH/III/63⁴⁰⁹⁾ : "These objects shall not be made the objects of reprisals", in amendment CDDH/III/58⁴¹⁰⁾ : "Civilian objects shall not be the object of reprisals" und in der Aussprache durch Schweden: "that amendments CDDH/III/63 and CDDH/III/57, which referred to the prohibition of attacks on civilian objects by way of reprisals, dealt with a controversial subject. His delegation was nevertheless, in favour of such a ban". Unklar war in diesem Zusammenhang zunächst die Formulierung in CDDH/III/57: "Attacks against civilian objects by way of reprisals are prohibited". Der rumänische Delegierte bemängelte die Formulierung und warf die Frage auf ob sie Repressalien, die keine Angriffe, oder Angriffe, die keine Repressalien seien, gestatte, worauf der niederländische Delegierte klarstellte, daß Repressalien gegen die Zivilbevölkerung untersagt sind und daß ferner Repressalien in der Form von Angriffen erfolgen, wie sie in Artikel 44 Abs. 2 als "acts of violence committed against the adversary, whether in defence or offense" definiert sind.

Außer Rumänien haben sich für die alleinige Einbeziehung der zivilen Objekte die CSSR und die DDR ausgesprochen: "Civilian objects shall not be the object of attack ..." Gegen diese Formulierung läßt sich zunächst einwenden, was schon das IKRK zur Begründung seines Vorschlags gesagt hat (s.S.165); darüber hinaus muß festgestellt werden, daß die Begründung für den Vorschlag durch die CSSR unbefriedigend ist: "... stressed the pitfalls of seeking legal perfection and attempting to cover every point (he) was in favour of a brief, clear statement which would be understandable by all"; desgleichen die Begründung der DDR: "The important thing was not to seek definitions, but to place a clear ban on attacks on civilian objects and to define those objects, as had been done in the ICRC text ... The additional Protocols were not intended

to provide rules to tell soldiers what they could and could not attack; they were intended to lay down what must be protected in the event of an armed conflict". Beide lassen außer acht, daß hier eine Möglichkeit bestand, die unpräzise Gewohnheitsrechtsregelung zu überwinden und erstmals den erweiterten Schutz der Zivilbevölkerung in einem Vertrag festzuschreiben, wie es sich ergäbe, wenn er die Objekte erlaubter Schädigungshandlungen beinhalten würde.

Sie lassen unberücksichtigt, daß das Wesen des bewaffneten Konflikts aus Zerstörungshandlungen, gegen Sachen und Personen gerichtet, besteht. Durch die Wiederholung des von allen beteiligten Staaten regelmäßig erklärten Postulats, zivile Objekte dürften nicht Zerstörungshandlungen ausgesetzt werden, dem aber durch die Kriegspraxis keine durchgreifende Wirkung zuteil wurde, wird seine Effektivität nicht erreicht. Es kann nicht darauf ankommen, den als richtig erkannten Satz zu erneuern, sondern es muß ihm dadurch Wirkung verschafft werden, daß man den bewaffneten Konflikt - die Handlung - einer Regelung unterwirft. Die Feststellung, man sei für eine kurze, klare Aussage, die für alle verständlich sei, ist allenfalls als Zielvorstellung nützlich, nur muß Material vorgelegt werden, das eine wirkungsvolle Umsetzung von der Theorie zur Praxis ermöglicht. Die "Praktiker" sind aber Soldaten, deren Handlungsbereich abgesteckt werden soll. Für sie muß eine "klare" und "verständliche" Aussage getroffen werden. Wenn, wie der Delegierte der DDR meinte, es nicht darauf ankäme, Definitionen zu suchen, sondern einen klaren Bann über Angriffe auf zivile Objekte auszusprechen, dann muß gefragt werden, auf welchem anderen Weg, als dem der Definition, die Feststellung getroffen werden kann, was ein ziviles Objekt ist. Mit der Formulierung: "... to define these objects, as had been done in the ICRC text" widerspricht er sich denn auch, nur mit dem weiteren Mißgriff, daß Absatz 2 des IKRK-Vorschlags keine strikte Definition des zivilen

Objekts enthält, sondern lediglich Beispiele auflistet, die als solche angesehen werden, während die Definition "résulte de l'alinéa précédent⁴¹¹)."

Da Absatz 1 des von der DDR und der CSSR vorgeschlagenen amendments seinerseits keine Definition enthält, bestünde bei Anwendung der von ihnen vorgeschlagenen Fassung des Artikel 47 folgende Situation: Die zu schützenden zivilen Objekte sind lediglich beispielhaft aufgelistet (mit den schon erwähnten Schwachstellen des Absatzes 2 - s.S. 170); andererseits wäre gerade dadurch ein Umkehrschluß hinsichtlich militärischer Objekte erheblich erschwert, während diese ihrerseits überhaupt nicht definiert sind. Wenngleich das amendment auch Unterstützung fand (durch Bulgarien, abgeschwächt durch die Demokratische Republik Vietnam), muß daran festgehalten werden, daß der Ansatz unzutreffend gewählt ist. Die Regelung des Artikels 47 wirkt sich zwar in humanitärer Hinsicht - erweiterter Schutz der Zivilbevölkerung - aus, ist aber ihrem Wesen nach eine Regel des jus in bello, die folglich in ihrer Funktion so geartet sein muß, daß sie für Soldaten im Kampf anwendbar ist und deshalb einen adäquaten Schutz der Zivilbevölkerung garantieren kann.

b) Den IKRK-Vorschlag bestätigende Tendenzen

Die anderen amendments liegen im wesentlichen auf der Linie des IKRK-Vorschlags. Dennoch können merkliche Abweichungen registriert werden. Mehr als andere fand der Vorschlag der Niederlande Unterstützung, der sich im folgenden vom IKRK-Vorschlag unterscheidet: "... namely those which by their nature or use effectively contribute to the military effort of an adverse party or whose complete or partial destruction, capture or neutralisation in the circumstances ruling at the time offers a distinct military advantage".

Der niederländische Vorschlag ersetzt die Passage: "objectives which are ... recognized to be of military

interest", der für zu vage erachtet wurde, da nicht klar sei, wer die Feststellung treffen soll, durch eine Formulierung, die auf den tatsächlichen Beitrag zur militärischen Aktion abstellt. Damit wurde den Bedenken des IKRK Rechnung getragen, das selbst seinen Vorschlag noch nicht als ausreichend ansah⁴¹²⁾ und deshalb einen Annex mit Beispielen einführen wollte.

Durch die gewählte Formulierung wird die Berücksichtigung von gemischten militärischen Objekten nur durch ihre aktuelle Funktion (use) möglich, ihre zukünftige Funktion (destination) dagegen läßt sie nicht als militärische Objekte erscheinen. Es sollte aber darauf hingewiesen werden, daß die Alternative in Absatz 1 ihre Einbeziehung als militärische Objekte nicht ausschließt. In der Begründung für den Änderungsvorschlag legte der niederländische Delegierte dar, warum man die Alternative - "or" - gegenüber der Kumulation - "and" - des IKRK vorgezogen habe. Danach dient der erste Teil der Beurteilung durch diejenigen, die einen generellen Überblick über die militärische Situation haben (in der Regel "officers of high rank"), während der zweite Teil für den Soldaten im Gefecht bestimmt sei, der regelmäßig nur einen begrenzten Überblick über die Lage hat. Das Wort "or" habe somit die Aufgabe, die zwei Teile der Regelung zu verbinden, deren erster Teil "statisch", deren zweiter Teil "dynamisch" sei.

Der zweite Teil des amendments sieht außer den Kriterien der totalen oder teilweisen Zerstörung zusätzlich "capture or neutralization" vor, vermeidet andererseits den Zusatz "substantial" und ersetzt "total" durch "complete destruction". So richtig der ausdrücklich erklärte Wunsch ist, die Vorschrift für den Soldaten im Gefecht verständlich zu formulieren, so muß doch hervorgehoben werden, daß gerade die Konferenz selber gezeigt hat, wie wenig Aussicht auf Anwendung eine Formulierung hat, die durch verschiedene Kriterien, wie "distinct", "direct", "clear", "immediate",

"obvious", "specific" und "substantial" den zu erreichenden militärischen Vorteil ausgewiesen sehen will.

Einmal wird auf den Grad des militärischen Vorteils abgestellt: "distinct" = ausgeprägt, entschieden, deutlich, unverkennbar; "clear" = deutlich, offensichtlich; "obvious" = offensichtlich, klar, deutlich; "specific" = wesentlich, bestimmt, kennzeichnend; "substantial" = beträchtlich, wesentlich; zum anderen auf den Zeitpunkt des militärischen Vorteils: "direct" = unmittelbar, gerade; "immediate" = unmittelbar, umgehend, unverzüglich. Das niederländische amendment sieht "distinct" vor, stellt also auf den Grad des zu erlangenden militärischen Vorteils ab. Hier besteht nun jedoch die Schwierigkeit für den Soldaten bei seinem begrenzten Lageüberblick, zu entscheiden, wann ein militärischer Vorteil tatsächlich diese Voraussetzung erfüllt, wobei zu berücksichtigen ist, daß die Übergänge des Begriffs "distinct" fließend sind und die Gefahr in sich bergen, die Unschärfe durch extensive Auslegung und nachfolgende Anwendung als Einfallstor für Praktiken zu nutzen, die dem Sinn und dem Zweck dieser Regelung zuwiderlaufen.

Ferner gilt für gemischte militärische Objekte, daß sie durch den zweiten Teil des amendments erfaßt werden können. Der militärische Vorteil soll "in the circumstances ruling at the time" erlangt werden, das heißt, es kann ein mehr oder weniger großer Zeitausschnitt Berücksichtigung finden, denn die zur Zeit bestehende Lage wird in der Regel durch eine Anzahl von militärischen Einzeloperationen bedingt, kann also auch Objekte miteinbeziehen, die in zeitlicher Abfolge erst zerstört werden sollen, um zeitlich vorgelagerte Operationen abzuschließen, zu stützen oder auszuweiten. Insoweit eine ungenau präzierte Zeitspanne enthalten ist, können folglich gemischte militärische Objekte auch in ihrer Funktionsbestimmung (destination) erfaßt werden.

In Absatz 2 des amendments: "Objects which are not military objectives as defined in paragraph 1 are civilian objects" wird eine beispielhafte Auflistung von zivilen Objekten vermieden, wodurch mangels zusätzlicher Kriterien das zivile Objekt allein im Umkehrschluß zum militärischen Objekt abgegrenzt werden kann. Das würde folglich bei den Zweifelsfällen, die Absatz 1 enthält, zu weiteren Unklarheiten führen, die in der Regel zu Lasten des zivilen Objekts ausgehen würden. Die Zweifelsfälle könnten zwar durch den schwedischen Vorschlag: " In case of doubt as to whether an object is civilian it shall be presumed so" zugunsten des zivilen Objekts beseitigt werden, da das schwedische amendment auf diese Zweifelsfälle, die unvermeidbar bei einigen Objekten auftreten würden, zugeschnitten war; doch muß dagegegengehalten werden ⁴¹³⁾, daß es unrealistisch erscheint, bei Zweifelsfällen von den kämpfenden Truppen zu verlangen, zugunsten des zivilen Charakters eines zweifelhaften Objekts zu entscheiden.

Es darf nicht unberücksichtigt bleiben, daß die angestrebte vertragliche Vollkommenheit wenig Aussicht hat, vom Militär, das in anderen Kategorien denkt, berücksichtigt zu werden, mit der Folge der Gefährdung des gesamten Konfliktrechts.

Das amendment von Frankreich: "1. Attacks shall be strictly limited to military objectives. An objective shall be considered a military objective if by its nature or use it contributes directly or indirectly to the maintenance or development of the military potential of the adverse party" und Australien: "1. Attacks shall be strictly limited to military objectives, namely those objectives the total or partial destruction of which, in the circumstances ruling at the time offer a distinct and substantial military advantage.", die beide in der Terminologie des niederländischen amendments als "statisch" (Frankreich) und

"dynamisch" (Australien) gekennzeichnet werden können, offenbaren begriffliche Schwierigkeiten, die allein der Terminus "military interest" in Absatz 2 des IKRK-Vorschlags verursacht hat.

Der australische Vorschlag läßt das Kriterium gänzlich fallen, so daß militärische Objekte diejenigen sind, deren (völlige oder teilweise) Zerstörung einen militärischen Vorteil erbringt, der in seiner Intensität "distinct and substantial", also zumindest nicht unerheblich sein soll. Damit wird die Unterscheidung von militärischen und zivilen Objekten vom Kriterium des militärischen Vorteils abhängig gemacht, eine bedenkliche Konstruktion, da das Zusatzprotokoll I keine Legaldefinition des militärischen Vorteils enthält, seine Interpretation folglich dem Verständnis der jeweiligen Konfliktpartei unterworfen ist.

Das französische amendment stellt lediglich auf den direkten oder indirekten Beitrag eines Objekts zur Beibehaltung oder Entwicklung des militärischen Potentials ab. Gegenüber dem IKRK-Vorschlag ist dies ein Rückschritt und bewirkt durch die Erfassung des indirekten Beitrages eines Objekts noch mehr Unklarheit als der stärker differenzierende IKRK-Vorschlag. Auch die Republik Vietnam äußerte Zweifel an dem Terminus "recognized to be of military interest" als zu vage und schlug vor, dafür "serving military ends" einzusetzen. Zwar stellt diese Formulierung auf die Zweckrichtung von Objekten ab und läßt damit ein objektives Element in die Definition einfließen, doch bleiben die genannten Schwachstellen des IKRK-Vorschlags bestehen.

Von den anderen amendments, die im Prinzip das militärische Objekt voranstellen, sind CDDH/III/63 und CDDH/III/17/Rev.⁴¹⁴ zu nennen. Bemerkenswert an CDDH/III/63 erscheint, daß die den Vorschlag stützenden Staaten mit der Funktion der abstrakten Definition nicht einverstanden waren, denn sonst bestand kein Anlaß, alle Kriterien fallenzulassen und auf die Definition der

militärischen Objekte zu verzichten und lediglich zu fordern: "Attacks shall be strictly limited to military objectives."

Bedenklich ist die Vereinfachung, die hinsichtlich der zivilen Objekte folgt: "Consequently objects designed for civilian use, such as houses, dwellings, installations and means of transport and all objects which are not military objectives shall not be made the object of attack." Diese Definition läßt das Problem der ambivalenten Einstufung von gemischten militärischen Objekten völlig außer acht. Das läßt sich am Beispiel einer Schule demonstrieren: Im Fall der Nutzung zu reinen Unterrichtszwecken ist eine Schule kein militärisches Objekt, so daß Artikel 47 Satz 2 die Situation treffend kennzeichnet; es sei denn, man berücksichtigt ferner, daß eine Schule, die Truppenteile beherbergt oder beherbergen soll, aufgrund ihrer militärischen Funktion (use oder destination) als militärisches Objekt definiert werden kann (gemäß dem IKRK-Vorschlag auch würde). In dem Fall wäre eine Auflistung als ziviles Objekt in Artikel 47 Satz 2 widersprüchlich, insbesondere, da auch Artikel 47 Absatz 2, letzter Halbsatz ("except if they are used mainly in support of the military effort") des IKRK-Vorschlags fallengelassen wurde, so daß auch nicht mehr berücksichtigt werden kann, daß Objekte (z.B. auch "means of transport") nicht ausschließlich zivil genutzt werden und folglich militärisches Gewicht erlangen, das so erheblich sein könnte, daß ihre Zerstörung für den Konfliktgegner von Bedeutung wäre. Dieses amendment, das die militärischen Objekte nicht definiert, bei zivilen Objekten andererseits einen totalen Schutz verlangt, ohne dabei die gemischten militärischen Objekte zu berücksichtigen, ist als unrealistisch zu bezeichnen.

Ebenfalls ein Zugeständnis an die relative Wirkung einer rein abstrakten Definition ist CDDH/III/17/Rev. 1, das die Schaffung eines Absatzes 3 vorschlägt: "It is

forbidden to attack historic monuments and to destroy or endanger works of art which constitute the cultural heritage of a country. Such objects shall not be made the objects of reprisals⁴¹⁵⁾". Unabhängig von der Frage, wieweit diese Objekte durch die Haager Konvention von 1954 geschützt sind, sind diese Objekte nicht durch Artikel 47 Absatz 1 als militärische Objekte erfaßt, es sei denn man bezweifelt die Wirksamkeit der Definition mit der daraus folgenden Konsequenz für zivile Objekte. Für den Fall jedoch, daß vorsichtshalber Beispiele nachgeschoben werden, um diesen Objekten auf jeden Fall den Schutz zukommen zu lassen, der zivilen Objekten zugesichert werden sollte, stellt sich die Frage, ob darin nicht ein Zugeständnis an die in der vorliegenden Form nicht gelungene Definition des militärischen und zivilen Objekts zu sehen ist; wobei offen bleibt, wie diese Sondergruppe von Objekten behandelt werden soll, wenn sie militärisch genutzt wird⁴¹⁶⁾.

3. Wertung und Wortlaut des revidierten Artikel 47

Folgende Tendenzen lassen sich innerhalb der Auseinandersetzung zum IKRK-Vorschlag feststellen: 1. Eine Reihe von Staaten spricht sich für den Schutz von zivilen Objekten aus, teils mit, teils ohne nähere Angaben, was ziviles Objekt ist. 2. Andere Staaten stimmen grundsätzlich mit dem IKRK-Vorschlag überein, teilweise aber mit erheblichen Einzelabweichungen. 3. Versuche einer Koordinationsgruppe, einen gemeinsamen Vorschlag zu erreichen, schlugen fehl.

Trotz sehr widersprüchlicher Beiträge wurde in der Working Group ein revidierter Artikel 47 erarbeitet, dessen Text am 25. 2. 1975 vom Committee III insgesamt mit Konsensus⁴¹⁷⁾ angenommen wurde (Absatz 1 mit 58 gegen 3 bei 9 Enthaltungen, Absatz 2 mit Konsensus, Absatz 3 mit 64 bei 6 Enthaltungen). Artikel 47 lautete nunmehr:

"Article 47 - (General protection of civilian objects)

1. Civilian objects shall not be the object of attack nor of reprisals. Civilian objects are all objects which are not military objectives, as defined in paragraph 2.

2. Attacks shall be strictly limited to military objectives. In so far as objects are concerned, military objectives are limited to those objects which by their own nature, location, purpose, or use make an effective contribution to military action and whose total or partial destruction, capture or neutralization in the circumstances ruling at the time, offers a definite military advantage.

3. In case of doubt whether an object which is normally dedicated to civilian purposes, such as a house or other dwelling or a school, is being used to make an effective contribution to military action, it shall be presumed not to be so used⁴¹⁸⁾.

IV. Endgültige Fassung von Artikel 52

Der Wortlaut des Artikels 52, angenommen während der Konferenz 1977, wird im Folgenden im Hinblick auf die "historischen" Schwachstellen untersucht werden, wobei die Frage beantwortet werden soll, welche Voraussetzungen Artikel 52 erfüllt, um nach Inkrafttreten des Zusatzprotokolls I einen effektiveren Schutz der Zivilbevölkerung zu gewährleisten. Die Untersuchung muß sich dabei an den veröffentlichten Text halten, da weite Teile der Vorarbeiten, vor allem die Synthese der amendments mit dem IKRK-Vorschlag innerhalb der Working Group, nicht zur Verfügung stehen.

1. Auslegung von Artikel 52 Absatz 2

Zunächst steht die begriffliche Fixierung der militärischen Objekte⁴¹⁹⁾ im Vordergrund. Der neue Artikel 52 Absatz 2 erneuerte in wesentlichen Teilen die Definition des IKRK-Vorschlags, enthält aber auch Zusätze, die teils neu, teils von den amendments übernommen worden sind.

Hiernach soll ein Objekt militärisch sein, das seiner Natur, seinem Standort, seinem Zweck oder seinem Gebrauch nach einen wirksamen Beitrag zu militärischen Aktionen leistet. Für die "anfälligen" gemischten militärischen Objekte ergibt sich folglich, daß sie in der Regel durch Zweck oder Gebrauch erfaßt sind. Irrig insoweit Stypmann⁴²⁰⁾, der die Ansicht vertritt, es sei neu "daß bei den ambivalenten Objekten, die je nach Bedürfnis zivil oder militärisch verwendet werden können, auf den konkreten Gebrauch abgestellt wird." Zunächst ist schon der Entwurf des Institut de Droit International 1969 darauf eingegangen (s.S. 149), zum anderen übersieht er, daß durch das Kriterium "purpose" ("destination") nicht auf den konkreten Gebrauch, sondern, wie im IKRK-Kommentar hervorgehoben wurde⁴²¹⁾, auf die zukünftige Funktion eines Objekts abgestellt wird.

Dadurch, daß auf Natur, Standort, Zweck oder Gebrauch eines Objekts abgestellt wird, trifft bei den gemischten militärischen Objekten folgende Situation ein: Während früher eine Tendenz bestand, sie soweit wie möglich zu den zivilen Objekten herüberzuziehen, ist nunmehr davon auszugehen, daß sie grundsätzlich zu den militärischen Objekten zählen. Dies soll an zwei Beispielen verdeutlicht werden: Prinzipiell ist eine Brücke, die in Friedenszeiten zivil genutzt wird, ein ziviles Objekt, potentiell aber auch ein gemischtes Objekt. Im Konfliktfall ist die Brücke ihrer Natur nach kein militärisches Objekt, wäre es auch dem (aktuellen) Gebrauch nach nicht, wenn sie weit entfernt von militärischen Operationen liegt. Sie kann es aber aufgrund ihres Standortes sein, wenn dieser auf tatsächliche Truppenbewegungen bezogen wird, die ohne das Vorhandensein der Brücke (noch nicht der Nutzung) nicht möglich wären. Aus dem gleichen Grund kann auch auf ihre Zweckrichtung zurückgegriffen werden, die ihre Funktion für militärische Operationen als hinreichend gelten läßt, um sie als militärisch einzustufen. Insgesamt ergibt sich für Nachrichten- und Transportmittel ihre

Qualifizierung durch den Standort und ihren Zweck. Ihre zukünftige Funktion, aber auch ihre Nutzung innerhalb eines Industriestaates mitteleuropäischer Prägung macht sie zum militärischen Objekt, da ohne sie die Infrastruktur und damit das militärische Potential eines Industriestaates undenkbar ist.

Auch auf das Beispiel von Spaight (s.S. 44) soll zurückgegriffen werden, um zu demonstrieren, daß nunmehr auch Industriebetriebe zweifelsfrei unter die Definition des militärischen Objekts fallen. Die Produktionsstätte für zivile Flugzeuge würde ebenso wie die Raffinerie und das Chemiewerk ihrem Zweck nach so zu qualifizieren sein, denn im Konfliktfall leisten sie durch Schaffung des notwendigen militärischen Potentials einen Beitrag zur militärischen Aktion, sei es indirekt oder direkt. Eine entscheidende Eingrenzung könnte zwar die Bedingung, daß die völlige oder teilweise Zerstörung, die unter den herrschenden Umständen einen klaren militärischen Vorteil einbringen muß, ergeben. Doch auch die Ersetzung der in Frage kommenden Begriffe: "distinct", "direct", "clear", "immediate", "obvious", "specific" und "substantiel" durch "definite" kann nur so verstanden werden, daß das Zeitelement keine Rolle spielt, sondern der Grad des militärischen Vorteils. Dadurch ist es bei einer subjektiven Komponente verblieben, die, äußerst flexibel, zu unterschiedlichen Interpretationen einläßt.

Desgleichen ist der schwammige Terminus "the circumstances ruling at the time" beibehalten worden. Dabei muß folgende Überlegung berücksichtigt werden, nämlich daß der militärische Vorteil sich nicht immer in dem konkreten und direkten Vorteil erschöpft, sondern sich erst in der Gesamtschau aller zusammenhängenden militärischen Einzeloperationen erkennen läßt. Folglich besteht bei Einzelaktionen die Möglichkeit, daß sie keinen konkreten und direkten militärischen Vorteil erbringen, dennoch aus militärischer Sicht unverzichtbar sind.

Die Definition des militärischen Objekts in Artikel 52 Absatz 2 hat die Tendenz festgeschrieben, nach Möglichkeit alle Objekte, die im weitesten Sinne in einen kausalen Zusammenhang zur militärischen Aktion gebracht werden können, als militärisch einzustufen⁴²²). Zustimmend Dinstein⁴²³): "In an era when every doll factory can easily be converted to the production of lethal weapons, failure to specify will mean that every single plant is fair game to bombers", oder mit anderen Worten: Eine noch so perfekte abstrakte Definition kann ihrer Aufgabe der Begrenzung nicht gerecht werden, wenn sie nicht durch eine detaillierte, wenn auch in Grenzen umfangreiche Liste von militärischen Objekten ergänzt wird; einer Liste, die sich jedoch nicht auf so generelle Termini wie "military installations", "lines of communication" oder "industries engaged in the manufacture of military supplies" beschränkt.

2. Auslegung von Artikel 52 Absatz 3 in Verbindung mit Artikel 57

Eine Neuerung enthält Artikel 52 Absatz 3, der sich durch die "Vermutungsregel" an die unmittelbar Beteiligten einer militärischen Aktion wendet. Die Regel "im Zweifel nie" verpflichtet den Angreifer, sich auf eindeutig identifizierte militärische Objekte zu beschränken.

Aus dem Schutzgedanken heraus ist die Bestimmung zwar von Bedeutung, nur enthält auch sie unübersehbare "Schwachstellen". Gemäß Artikel 57 Absatz 2 sollen folgende Vorsichtsmaßnahmen getroffen werden⁴²⁴): "a) those who plan or decide upon an attack shall: (i) do everything feasible to verify that the objectives to be attacked are neither civilians nor civilian objects and are not subject to special protection but are military objectives within the meaning of paragraph 2 of article 52 and that it is not prohibited by the provisions of this Protocol to attack them."

Danach soll der Soldat alles Durchführbare tun, um zu einer Entscheidung zu kommen, ob das Objekt militärisch genutzt wird oder nicht. Damit ist aber nicht geklärt, ob objektiv festgestellt werden muß, daß das Objekt die Voraussetzungen von Artikel 52 Absatz 2 erfüllt, oder ob nach Anwendung der dem Soldaten zur Verfügung stehenden Mittel, die subjektive Überzeugung, das Objekt sei militärisch genutzt, genügt, es als militärisch einzustufen.

Wenn die subjektive Überzeugung reicht, wird Artikel 52 Absatz 3 aufgehoben; wenn aber objektiv feststehen muß, daß es sich um ein militärisches Objekt handelt, die eindeutige Identifikation jedoch nicht durchgeführt werden kann, bleiben also Zweifel, dann würde Artikel 52 Absatz 3 eingreifen, und der Angriff müßte unterbleiben. Wenn folglich Absatz 3 in dieser Form unterschiedlichen Interpretationen Raum bietet, muß unter Berücksichtigung der Kriegspraxis unterstellt werden, daß man ihn mittels der subjektiven Überzeugungskomponente in Artikel 57 Absatz 2 unterlaufen würde und er so nicht greifen könnte - eine Konsequenz, die auch von Randelzhofer⁴²⁵⁾ bestätigt wird: "Die Vermutungsregel kann ... nur bei erheblichen Zweifeln zum Tragen kommen, d. h. jedenfalls dann nicht, wenn überwiegend Erkenntnisse für das Vorliegen eines "military objective" sprechen."

3. Interpretationserklärungen zu Artikel 52

Artikel 52 wurde in der Plenarsitzung 1977 mit 79 Stimmen bei sieben Enthaltungen angenommen. Interpretationserklärungen wurden von folgenden Staaten abgegeben: Frankreich⁴²⁶⁾, Italien⁴²⁷⁾, Niederlande⁴²⁸⁾, Großbritannien⁴²⁹⁾, Bundesrepublik Deutschland⁴³⁰⁾, Australien⁴³¹⁾, Kanada⁴³²⁾, USA⁴³³⁾ und Mexiko⁴³⁴⁾. Sie machen deutlich, wie wenig präzise Artikel 52 gefaßt wurde und bis zu welchem Grad "military necessity" sich in den Erklärungen bemerkbar macht.

Exemplarisch die Erklärung der Bundesrepublik, die inhaltlich denjenigen der NATO-Partner entspricht: "it is our understanding that a specific area of land may be a military objective if, because of its location or other reasons specified in Article 47, its total or partial destruction, capture or neutralisation, in the circumstances ruling at the time, offers a definite military advantage⁴³⁵⁾." Die hier vertretene Auffassung, Artikel 52 Absatz 2 (a.F. Artikel 47) lasse zu, alle Objekte, die im weitesten Sinne in einen kausalen Zusammenhang zu militärischen Aktionen gebracht werden können, als militärisch einzustufen, wird hier bestätigt. Den Bedürfnissen militärischer Planung folgend, werden demnach auch Geländeabschnitte unter bestimmten Voraussetzungen als militärische Ziele angesehen, jedoch nur dann, wenn der Geländeabschnitt "zumindest indirekt selbst zu einem militärischen Objekt wird, wenn sich auf ihm ein Flugplatz oder eine Munitionsfabrik befindet, oder wenn auf ihm etwa eine Panzerbrigade oder andere Truppenformationen des Gegners Aufstellung genommen haben⁴³⁶⁾." Zwar können diese Interpretationserklärungen Rückhalt im Kodifizierungsverfahren finden - "Account is taken of the fact that military objectives include objectives other than military objects - such as ... ground ...⁴³⁷⁾" - doch sollte vermerkt werden, daß mit der Einbeziehung von Geländeabschnitten der Gedanke der Flächenbekämpfung Eingang in das Protokoll gefunden hat, der schon während des Zweiten Weltkrieges die Beschränkung der Bekämpfung von militärischen Objekten auf Flächenziele erweitert hat. Konsequenz: die schwierige Lokalisierung von Einzelobjekten wurde fallengelassen. Mit der Einbeziehung von Geländeabschnitten stellt sich erneut die Frage, ob es noch sinnvoll ist, überhaupt Einzelobjekte zu definieren. Speziell die räumliche Lage in den industriellen Ballungszentren der Bundesrepublik (Ruhrgebiet u. a.) läßt vermuten, daß das Militär vermittels der militärischen Qualifizierung eines Geländeabschnitts - die Größe wurde nicht festgelegt (!) - die Zulässigkeit von Angriffen folgern wird⁴³⁸⁾, die nichts

anderes sind als Flächenbombardements "herkömmlicher" Art⁴³⁹⁾.

Die anlässlich einer Geländebekämpfung zwangsläufigen Zerstörungen ziviler Objekte werden durch den zweiten Komplex der Interpretationserklärungen aufgegriffen. So heißt es in der Erklärung Großbritanniens: "It did not, however interpret this paragraph as dealing with the question of incidental damage caused by attacks directed against military objectives⁴⁴⁰⁾". Es bedarf keiner Phantasie, zu erkennen, daß mit dieser von Artikel 52 Absatz 2 getragenen Interpretation eine Reihe von Flächenbombardements im Zweiten Weltkrieg zu rechtfertigen gewesen wären.

Mit anderen Worten: "military necessity" bewirkt die extensive Auslegung von militärische Handlungsspielräume einengenden Formulierungen. In diese Richtung tendiert auch die französische Erklärung: "...there were many situations in armed conflicts in which it was difficult or even impossible to determine precisely the limits of a military objective (!), particularly in large towns and in forest areas ... His delegation was therefore unable to accept such a restriction -"⁴⁴¹⁾

Wenn folglich unter "military objects" nicht nur Einzelobjekte, sondern Geländeabschnitte fallen; wenn die Begriffsbestimmung des militärischen Objekts so vage ausgefallen ist wie in Artikel 52 Absatz 2; wenn die "Vermutungsregel" in Artikel 52 Absatz 3 durch die subjektive Überzeugungskomponente unterlaufen werden kann, dann ist der letzte Satz der Erklärung Großbritanniens: "In its view the purpose of the first sentence of the paragraph was to prohibit only such attacks as might be directed against non-military objectives⁴⁴²⁾" von relativer Bedeutung; denn aus militärischer Sicht notwendige Angriffe werden bei dem weiten Interpretationsspielraum des militärischen Objekts in der Regel immer als gegen

militärische Objekte gerichtet deklariert werden können.

4. Sonderstellung von Objekten (Artikel 54/56)

Ein Schritt in Richtung hin zu erweitertem Zivilbevölkerungsschutz könnte allerdings durch Artikel 54 und Artikel 56 getan worden sein, die unabhängig von der abstrakten Unterscheidung zwischen zivilen/militärischen Objekten in Artikel 52 spezielle Schutzvorschriften für nachfolgende Objekte enthalten:

(a) "objects indispensable to the survival of the civilian population" (Artikel 54)

- foodstuffs
- agricultural areas for the production of foodstuffs
- crops
- livestock
- drinking water installations and supplies
- irrigation works

(b) "works/installations containing dangerous forces" (Artikel 56)

- dams
- dykes
- nuclear electrical generating stations

a) Artikel 54

Der Schutz dieser Objekte ist qualitativ durch die Sonderstellung nicht verbessert worden. Bei den unter (a) aufgeführten Objekten ist die Ursache in der durch Artikel 54 Absatz 3 vorgesehenen Regelung zu finden, die den Anwendungsbereich der Absätze 1 und 2 beschränkt. Artikel 54 Absatz 3: "The prohibitions in paragraph 2 shall not apply to such of the objects covered by it as are used by an adverse Party:

- (a) as sustenance solely for the members of its armed forces; or
- (b) if not as an sustenance, then in direct support of military action ..." läßt Angriffe auf die in Absatz 2 genannten Objekte zu, wenn sie der unmittelbaren Unterstützung militärischer Aktionen dienen.

Zunächst erscheint es kaum möglich, die Lebensmittelvorräte, die ausschließlich für Soldaten bestimmt sind, zu orten, wenn vorausgesetzt wird, daß Lebensmittel während eines bewaffneten Konflikts je nach Bedarf sowohl an die Zivilbevölkerung als auch an die Truppen verteilt werden.

Unabhängig davon, ist die Formulierung "direct support of military action" ein unzureichendes Kriterium. Wie schon der Zweite Weltkrieg gezeigt hat, sind alle Anstrengungen eines Staates auf die Unterstützung der Kampfhandlungen gerichtet. In den "modernen" bewaffneten Konflikten tragen alle Hilfsmittel mehr oder weniger dazu bei⁴⁴³⁾. Es erscheint deshalb abwegig, anzunehmen, Staaten würden auf diese Argumentation verzichten, wenn sie dergleichen Objekte mit in Bombardements einbeziehen wollen. Die Einschränkung "that in no event shall actions against these objects be taken which may be expected to leave the civilian population with such inadequate food or as to cause its starvation or force its movement" kann dagegen allenfalls Exzesse vermeiden, nicht aber mögliche Angriffe auf diese Objekte. Folglich ist gegenüber dem Schutz, wie ihn Artikel 52 enthält, keine spürbare Verbesserung erreicht worden.

b) Artikel 56

Nicht anders kann die Beurteilung von Artikel 56 ausfallen, von dem erwartet werden könnte, er garantiere den Schutz der Zivilbevölkerung, soweit er über den Regelungsbereich von Artikel 52 hinausgeht. Diese im "Report , Committee III"⁴⁴⁴⁾ geäußerte Haltung läßt folgenden Schluß zu: Schon die Verfasser zweifeln an der Wirksamkeit von Artikel 52, denn ein Objekt, das ausschließlich friedlichen Zwecken dient, wird durch Artikel 52 geschützt; kann jedoch eine militärische Zweckrichtung festgestellt werden, dann enthält Artikel 52 die den Angriff regelnden Bedingungen

(" ... and whose total or partial destruction..."). Wenn Artikel 56 praktische Bedeutung haben soll, dann doch nur dann, wenn die grundsätzliche Unterscheidung in Artikel 52 nicht genügt oder mißachtet wird.

Dann müßte Artikel 56 bezüglich der "installations containing dangerous forces" den Schutz der Zivilbevölkerung garantieren können. Das muß jedoch in Frage gestellt werden: Absatz 2 läßt unter den Voraussetzungen "regular, significant and direct support of military operations ..." Angriffe zu.

Was liegt für einen Konfliktgegner näher, als zur Rechtfertigung eines Angriffs sich auf Absatz 2 zu berufen. Auch hier hat die Überlegung Gültigkeit, daß mehr oder weniger alle Hilfsmittel eines Staates in bewaffneten Konflikten in einem kausalen Zusammenhang zu den Kampfhandlungen stehen⁴⁴⁵). Dem jeweiligen Konfliktgegner abzuverlangen, sich darüber Klarheit zu verschaffen, ob es sich um "regular, significant and direct support" handelt, heißt Unmögliches zu verlangen. Zwar ist in Artikel 56 Absatz 2 eine detailliertere Einschränkung vorgesehen, als sie in Artikel 52 enthalten ist ("effective contribution to military action"), so daß im Falle der Unterstützung von Waffen- und Munitionsfabrikation, sowie der Produktion von militärischen Ausrüstungsgegenständen kaum Zweifel bestehen, wohl aber bei der Unterstützung der Zivilgüterproduktion. Der Nachweis verlangt, z.B. bei einem Nuklearkraftwerk, genaue Informationen über den Bezieherkreis zu erlangen; ist die Information lückenhaft oder nicht erzielbar, müßte auf einen Angriff verzichtet werden. Die Erfahrungen vergangener bewaffneter Konflikte lassen das als unwahrscheinlich erscheinen.

Das Komitee III hat seinerseits auch auf eine Erläuterung verzichtet ("Without trying to define the phrase in article 49 (jetzt Artikel 56) ...") und hinsichtlich der Produktion von Zivilgütern, die auch Verwendung

durch Kombattanten finden können, keine klare Aussage getroffen ("... probably would not qualify ...").

Bemerkenswert ist auch die Haltung der USA, die sehr deutlich zeigt, wie wenig Artikel 56 ihren Vorstellungen entspricht. So heißt es im "AF Pamphlet 110-31" des Department of the Air Force vom 19. 11. 1976: "The United States has not accepted that such a rule, prohibiting attack on works containing dangerous forces, exists absolutely if, under the circumstances ruling at the time, they are lawful military objectives ... Target selection of such objectives is accordingly a matter of national decision at appropriate high policy levels⁴⁴⁶⁾." Diese Haltung⁴⁴⁷⁾ bestätigt, daß aus militärischer Sicht allein die, wenn auch problematische, Unterscheidung zwischen zivilen und militärischen Objekten Anerkennung findet und weitergehende Einschränkungen kaum Aussicht auf Berücksichtigung haben werden⁴⁴⁸⁾.

Die zusätzliche Bedingung ("...and if such attack is the only feasible way to terminate such support") dürfte kaum eine fühlbare Einschränkung bewirken. Steht für einen Konfliktgegner fest, daß die Voraussetzung "regular, significant and direct support of military operations" vorliegt, dann ist die tunlichste ("feasible") Alternative, die Ursache selbst auszuschalten. Wird z. B. ein Deich als militärische Verbindungslinie benutzt, liegt es auf der Hand, den Deich zu bombardieren, da dort mit einem Minimum an Aufwand (Material) der größte Effekt zu erzielen ist und ohnehin die Verpflichtung besteht, weitere Regeln (Artikel 57) zu beachten.

5. Behandlung der Flächenbombardements, Artikel 51

Der zweite Aspekt, für den die genaue Kenntnis des militärischen Objekts von Bedeutung ist, der des Flächenbombardements, ist in Artikel 51 enthalten⁴⁴⁹⁾: "Indiscriminate attacks are prohibited. Indiscriminate attacks are:(a) those which are

not directed at a specific military objective; (b) those which employ a method or means of combat which cannot be directed at a specific military objective; or (c) those which employ a method or means of combat the effects of which cannot be limited as required by this Protocol; and consequently, in each such case, are of a nature to strike military objectives and civilians or civilian objects without distinction. 5. Among others, the following types of attacks are to be considered as indiscriminate: (a) an attack by bombardment by any method or means which treats as a single military objective a number of clearly and distinct military objectives located in a city, town, village or other area containing a similar concentration of civilians or civilian objects; and ..."

Im systematischen Zusammenhang mit Artikel 52 Absatz 2: "Attacks shall be limited strictly to military objectives" enthält Artikel 51 Absatz 5 das Verbot unterschiedsloser Angriffe, wobei das Flächenbombardement beispielhaft hervorgehoben ist.

Was auf den ersten Blick als deutliche Verbesserung des Schutzgedankens aussieht, wird durch allzu "perfekte" Abstraktion dem Anspruch nicht gerecht. Artikel 51 Absatz 4 verlangt, daß jede Gewaltanwendung gegen ein bestimmtes (specific) Ziel gerichtet sein muß. Daraus ergibt sich nachfolgende Ungereimtheit: Es muß sich zunächst überhaupt um ein militärisches Objekt handeln, d.h. um ein Ziel, dessen Bekämpfung unter den Umständen des Augenblicks einen konkreten militärischen Vorteil erbringt. Unterstellt, dieses ließe sich einwandfrei feststellen, dann stellt sich folgendes Problem: Indiskriminierende Angriffe sind verboten, weil sie die Voraussetzungen von Artikel 51 Absatz 4 (a) bis (c) einzeln oder kumulativ erfüllen und ("and consequently ...") die Zivilbevölkerung/zivile Objekte sowie militärische Objekte ohne

Unterschied treffen⁴⁵⁰⁾.

Daraus kann gefolgert werden, es handele sich nicht um indiskriminierende Angriffe, wenn die Voraussetzungen von Artikel 51 Absatz 4 (a) bis (c) weder einzeln noch kumulativ erfüllt sind, wenngleich es ansonsten bei der durch den "consequently"-Satz beschriebenen Folge bleibt. Es sind aber Angriffe denkbar, die sich gegen militärische Objekte richten, die keine Flächenbombardements sind, deren Kollateralschäden den Grundsatz der Verhältnismäßigkeit nicht überschreiten und dennoch die Zivilbevölkerung und zivile Objekte treffen, sich also gleichermaßen unterschiedslos auswirken wie die in Artikel 51 Absatz 4 (a) bis (c) "typisierten" Angriffsformen.

Die Unterscheidung zwischen indiskriminierenden/diskriminierenden Angriffen kann aber nicht von den Angriffsformen abhängig gemacht werden, sondern erfährt ihren Gehalt allein durch das Vorhandensein der Zivilbevölkerung und ziviler Objekte⁴⁵¹⁾. Erst wenn gleichermaßen militärische Objekte und die Zivilbevölkerung/zivile Objekte getroffen werden, kann von indiskriminierenden Angriffen gesprochen werden; folglich ist auf das Resultat abzustellen, das ein Angriff bewirkt. Wenn man in dicht besiedelten Gebieten davon ausgehen muß, daß die Zivilbevölkerung und zivile Objekte in der Regel getroffen werden können, wird die Lücke in Artikel 51 Absatz 4 offenbar, da danach das Betroffensein allein nicht ausreicht, um einen derartigen Angriff als verboten anzusehen. Ein solcher Angriff muß laut Protokoll I auch die Voraussetzungen von Artikel 51 Absatz 4 (a) bis (c) einzeln oder kumulativ erfüllen. Gehört er nicht zu den durch Absatz 4 (a) bis (c) typisierten Angriffen, handelt es sich trotz des Betroffenseins der Zivilbevölkerung/ziviler Objekte nicht um einen verbotenen "indiscriminate attack".

Diese Lücke kann durch das Militär mißbraucht werden, indem erklärt werden kann, der Angriff sei auf ein militärisches Objekt gerichtet gewesen, folglich habe die Voraussetzung von Artikel 51 Absatz 4 (a) nicht vorgelegen und also ein derartiger Angriff kein "indiscriminate attack" sei - aus Sinn und Zweck des Schutzes der Zivilbevölkerung, wie er durch das Protokoll gewährleistet werden soll, ein untragbares, aber mögliches Ergebnis.

a) Auslegung

Die Möglichkeit unterschiedlicher Interpretationen wurde nunmehr auch von der Türkei in der Plenarsitzung 1977 angesprochen: "... the wording of paragraphs 4 and 5 of Article 46 (jetzt Artikel 51) were open to differing interpretations that could prejudice the application of the Protocol as a whole"⁴⁵²⁾. Allerdings fehlt eine Konkretisierung der vorgetragenen Kritik; ähnlich die Anmerkung von Spanien: "The article, including in particular the provisions of paragraph 4 and 5 (b), had a number of unsatisfactory features..."⁴⁵³⁾; und von Kolumbien: "... since the interpretation of paragraphs 4, 5, ... might lead to confusion"⁴⁵⁴⁾.

Wird die "consequently" Formulierung des Artikels 51 Absatz 4 im Zusammenhang mit Artikel 48 ⁴⁵⁵⁾:

"only against military objectives", Artikel 51 Absatz 1: "The civilian population ... shall enjoy general protection" und Artikel 52: "strictly limited to military objects" gesehen, dann beschreibt die Formulierung "consequently" die absolut verbotenen Auswirkungen eines indiskriminierenden Angriffs, der zu unterlassen ist und nicht im Wege der Auslegung unterlaufen werden darf. Die Unterschiedslosigkeit ergibt sich durch das Vorhandensein der Zivilbevölkerung und ziviler Objekte. Vor allem in den dicht besiedelten Gebieten Mitteleuropas ist nicht von der Möglichkeit auszugehen, daß die Zivilbevölkerung der betroffenen

Gebiete evakuiert werden kann⁴⁵⁶⁾. Unter den gegebenen Voraussetzungen würden bei der Mehrzahl von Angriffen die Zivilbevölkerung und zivile Objekte betroffen sein, so daß mit "indiscriminate attacks" allein deshalb zu rechnen ist, ohne daß hier der noch nicht näher diskutierte Grundsatz der Verhältnismäßigkeit⁴⁵⁷⁾ Artikel 51 Absatz 5 (b) - in Verbindung mit Artikel 57⁴⁵⁸⁾ überschritten wird.

Eine subjektiven Interpretationen zugängliche Formulierung ist zudem auch in Artikel 51 Absatz 5 (a) enthalten, der das Verbot von Flächenbombardements enthält. Bei den für europäische Verhältnisse charakteristischen Industriezentren ist es unrealistisch, die Einschränkung "clearly separated and distinct" für wirksam zu halten. Bei der vorliegenden Ballung von militärischen Objekten (Industrieanlagen) wird sich ein Konfliktgegner darauf berufen können, sie lägen eng und massiert zusammen⁴⁵⁹⁾, also richte sich die Zulässigkeit nach dem Verhältnismäßigkeitsgrundsatz-Artikel 51 Absatz 5 (b)-, der seinerseits nicht von vornherein den Schluß auf die Unverhältnismäßigkeit zwischen zivilen Verlusten und militärischem Vorteil zuläßt.

b) Verhältnismäßigkeitsgrundsatz

Der Verhältnismäßigkeitsgrundsatz des Artikels 51 Absatz 5 (b) ist . lückenhaft. Zwar würde durch die Annahme der Protokolle durch die Staaten zum ersten Mal der Verhältnismäßigkeitsgrundsatz im Luftkriegsrecht Geltung erfahren⁴⁶⁰⁾, doch kann er hinsichtlich des Zivilschutzgedankens nur eine, äußerste Exzesse verhindernde, Schranke darstellen⁴⁶¹⁾. Die Pflicht, die zivilen Verluste und den militärischen Vorteil gegeneinander abzuwägen, wird zunächst durch

folgenden Umstand erschwert: Der militärische Vorteil, wie ihn Artikel 51 Absatz 5 (b) zur Grundlage macht ("concrete and direct military advantage"), läßt sich nach dem Wortlaut nur so begreifen, daß er von Fall zu Fall unmittelbar und nicht auf kumulativer Basis festzustellen ist. Der so verstandene militärische Vorteil ist jedoch nicht identisch mit dem militärischen Vorteil, wie ihn Artikel 52 Absatz 2 beschreibt ("...in the circumstances ruling at the time, offers a definite military advantage").

Der Verhältnismäßigkeitsgrundsatz läßt sich nur dann sinnvoll anwenden, wenn der bei jeder Einzeloperation unmittelbar ("direct") erreichte militärische Vorteil an den zivilen Verlusten gemessen werden kann. Das läßt sich jedoch nicht bei jeder Einzeloperation feststellen, vielmehr wird aus militärischer Sicht die Gesamtschau vorgezogen⁴⁶²⁾. Diese Interpretation hat tatsächlich Rückhalt in den Interpretationserklärungen der Bundesrepublik Deutschland⁴⁶³⁾, Kanadas⁴⁶⁴⁾, der Niederlande⁴⁶⁵⁾ und Großbritanniens⁴⁶⁶⁾ gefunden.

Exemplarisch die Erklärung der Bundesrepublik: "Moreover, the reference in paragraph 5 (b) to military advantage anticipated from the attack considered as a whole and not only from isolated or particular parts of that attack⁴⁶⁷⁾." Es kann dabei nicht übersehen werden, daß es den Konfliktgegnern offensteht, die Gesamtschau zu variieren, um einzelne, eklatant unverhältnismäßige Einzeloperationen mit einzubeziehen und so gleichermaßen das Kriterium der Verhältnismäßigkeit einer geänderten Betrachtungsweise zu unterwerfen.

Steht schon Artikel 52 Absatz 2, der auf den Grad des militärischen Vorteils abstellt, unterschiedlichen Interpretationen offen, dann trifft dies auch auf Artikel 51 Absatz 5 (b) zu, der den unmittelbaren militärischen

Vorteil zum Prüfungsmaßstab macht.

Ein weiterer Umstand macht den Verhältnismäßigkeitsgrundsatz unpraktikabel. Dadurch, daß durch die Formulierung "anticipated" auf die subjektive Bewertung der Kombattanten abgestellt wurde, könnte ein Konfliktgegner sich - bei offensichtlicher Unverhältnismäßigkeit - rechtfertigen, indem er für sich in Anspruch nimmt, er habe bei der Planung des Angriffs eine derartige Unverhältnismäßigkeit nicht vorhergesehen ("anticipated")⁴⁶⁸).

Schwerwiegender schließlich ist der Umstand, daß der Vergleich zwischen militärischem Vorteil und zivilen Verlusten ein Vergleich zwischen zwei völlig verschiedenen Faktoren ist, bei dem einem militärischen Einheitsführer die Kriterien fehlen, anhand derer er feststellen könnte, ob die zivilen Verluste unverhältnismäßig sind (Sind bei der Zerstörung einer Brücke 50 getötete Zivilisten exzessiv? Oder 500?). Deshalb zu Recht die Kritik von Hughes-Morgan: "... it is perhaps, rather like trying to judge an apple in relation to a banana⁴⁶⁹)." "

6. Auswirkung von Kampfmitteln

Ein weiteres Problem enthält Artikel 51 Absatz 4 (b): "employ a method or means of combat which cannot be directed at a specific military objective", der zunächst ebenfalls voraussetzt, daß überhaupt ein militärisches Objekt nach den genannten Kriterien vorliegt.

Dieses unterstellt, ergibt sich folgendes Bild: Kampfmittel (z.B. Minen, Sprengsätze) können nicht als gegen ein militärisches Ziel gerichtet angesehen werden, wenn ihre Auslösung nicht gezielt und unmittelbar erfolgt, sondern von weiteren Umständen abhängt. (So die modernsten Flächen- und Streuwaffen, u. a. "stand off bombs", die bis zu 12.000 schrapnellartige Sprengkörper verstreuen⁴⁷⁰).) Dieser Auslegung könnte entgegen-

gehalten werden, daß sie andererseits gegen ein militärisches Ziel gerichtet werden können und im Einzelfall nicht ausschließlich gegen ein militärisches Ziel wirken müssen. Wenn unter militärischen Nützlichkeits-erwägungen die Haltung sich durchsetzt, daß aufgrund ihrer technischen Wirkungsweise derartige Kampfmittel gerichtet werden können, so wären folglich nur die Kampfmittel ausgeschlossen, die nicht einmal in ihrer Wirkungsweise gerichtet werden können. Das ist nicht Sinn und Zweck der Regelung, denn Kampfmittel, die überhaupt nicht gerichtet werden können, sind ihrer Natur nach schon indiskriminierend und folglich verboten. Zweck dieser Regelung kann nur sein, auch die Kampfmittel auszuschließen, die sich nicht eignen, auf ein bestimmtes Ziel gerichtet zu werden und zu bleiben; denn wenn wie bei Minen das Kampfmittel auch durch zivile Objekte ausgelöst werden kann, ist das Kampfmittel nicht mehr gerichtet.

Eine weitere Unsicherheit, bedingt durch die Eigenheit der Kampfmittel, besteht auch insofern, als die Wirkung durch Zeitablauf sich nicht mehr gegen das vorgesehene militärische Objekt richtet, sondern nur noch gegen den Standort, wo sich inzwischen zivile Objekte oder Zivilpersonen befinden können. Die Frage, ob das Kampfmittel dann noch gerichtet ist, wird wahrscheinlich aus militärischer Sicht anders beantwortet werden; als die hier vertretene Auffassung beinhaltet⁴⁷¹⁾.

In welchem Maße dieses als wahrscheinlich gelten muß, läßt das Gutachten von Simma⁴⁷²⁾ erkennen, der zwar den Einsatz von Minen auch durch das Zusatzprotokoll nicht als verboten ansieht, dann als Ergänzung jedoch die militärwichtige Überlegung nachschiebt; "Wenn vorhin gesagt wurde, daß die Unterscheidung zwischen Zivilisten bzw. zivilen Objekten und militärischen Zielen beim Einsatz jedes Kampfmittels eingehalten werden kann, wenn nur bestimmte Umstände vorliegen, so ändert dies natürlich nichts daran, daß eine verbotene unterschiedslose Wirkung durch die Funktionsweise bestimmter Waffen

für 99 % aller Einsatzfälle geradezu vorprogrammiert wird, wenn diese Einsätze militärisch sinnvoll sein sollen. Mit anderen Worten: Im Falle bestimmter Kampfmittel werden die Umstände, unter denen ihr Einsatz kriegsrechtsgemäß erfolgen kann, nur äußerst selten vorliegen. In diese Kategorie gehören die ... aus modernsten Flächen- und Streuwaffen verschossenen Minen und Ladungen, die nicht gesichert, markiert und überwacht werden können..." Mit anderen Worten: Minen und Ladungen können nur in einem Prozent aller Einsatzfälle "kriegsrechtsgemäß" eingesetzt werden.

Nicht weniger Unsicherheiten bestehen hinsichtlich der dritten Voraussetzung für "indiscriminate attacks" - Unsicherheiten, die die vage Regelung des militärischen Objekts als Bezugspunkt in Artikel 52 weiter untergraben. Die dritte Voraussetzung: "the effects of which cannot be limited as required by this Protocol" knüpft an Artikel 57 Absatz 2, Artikel 35 Absatz 3 und Artikel 55 Absatz 1⁴⁷³⁾ an. Artikel 57 Absatz 2 verlangt den Verzicht oder Abbruch eines Angriffs, wenn die zu erwartenden Kollateralschäden unverhältnismäßig groß gegenüber dem angestrebten konkreten und direkten militärischen Vorteil sind. Artikel 35 Absatz 3 und Artikel 55 Absatz 1 verbieten die Anwendung von Methoden und Mitteln der Kampfführung, die "widespread", "long-term" und "severe damage" für die natürliche Umwelt bedeuten können und das Überleben der Zivilbevölkerung gefährden. Diese Kriterien beschränken mögliche Angriffe im Sinne des Artikel 51 Absatz 4 (c) aufgrund ihrer Auswirkung.

Wenn davon ausgegangen wird, daß der durch konventionelle Kriegsführung entstehende Schaden nicht unter das Verbot fällt, dann bleibt ein herausragend wichtiger Aspekt, die Nuklearkriegsführung, zu untersuchen.

7. Auswirkung des Protokolls I auf die Nuklearkriegsführung

Sollte das Protokoll I zu den Genfer Abkommen von 1949 auf den Nuklearkrieg anwendbar sein und die bei der Nuklearkriegsführung entstehenden Schäden im Sinne der Artikel 51 Absatz 4 (b)⁴⁷⁴⁾ und Artikel 55 nicht begrenzt werden können, wären solche Angriffe gemäß Artikel 51 Absatz 4 (c) verboten. Das Zusatzprotokoll I ist laut Artikel 49 Absatz 3⁴⁷⁵⁾ nicht auf den Bereich der konventionellen Kriegsführung beschränkt: "The provisions of this Section apply to any land, air, or sea warfare which may effect the civilian population, individual civilians, or civilian objects on land. They shall further apply to all attacks from the sea or the air against objectives on land but do not otherwise affect the existing generally recognized rules of international law applicable to armed conflict at sea or in the air."

Damit reiht sich das Protokoll in die internationalen Bestrebungen ein, Massenvernichtungswaffen, insbesondere Nuklearwaffen zu verbieten. Dafür spricht, daß das IKRK den Regelungsbereich nicht allein auf die konventionelle Kriegsführung beschränken wollte: "Nous rappelons encore que le CIRC n'a pas inclus dans ses projets - hormis quelques dispositions générales - une réglementation des armes atomiques, ...⁴⁷⁶⁾."

Daraus geht hervor, daß zwar nicht beabsichtigt wurde, ein absolutes Verbot von Nuklearwaffen zu fixieren, ungeachtet dessen aber die Artikel 35, 49, 51 als "dispositions générales" ein relatives Verbot von Nuklearwaffen, das sich aufgrund ihrer Wirkung ergeben kann, aussprechen.

a) Waffenwirkung

Daß das Kriterium der Waffenwirkung entscheidend ist, findet seine Bestätigungen in der Interpretationserklärung zu Artikel 46 Absatz 4 (jetzt Artikel 51), abgegeben von der Bundesrepublik Deutschland:

"... the definition of indiscriminate attacks contained in paragraph 4 of Article 46 is not intended to mean that there are means of combat the use of which would constitute an indiscriminate attack in all circumstances. Rather the definition is intended to take account of the fact that the legality of the use of means of combat depends upon circumstances, as shown by the examples listed in paragraph 5. Consequently the definition does not prohibit as indiscriminate any specific weapons⁴⁷⁷⁾." In der Tat läßt sich aus Artikel 46 Absatz 4 (jetzt Artikel 51) nicht ableiten, daß Kampfmittel allein aus ihrer Eigenschaft heraus indiskriminierend sind, sondern: allein ihr Einsatz entscheidet darüber, ob sie wegen ihrer konkreten Wirkungsweise als unzulässig zu werten sind. Relativ insofern, als das Verbot um so zwingender wird, desto dichter die Besiedlungsdichte ist, mit der Folge für Mitteleuropa und ähnlich strukturierte Staaten, daß die Verbotswirkung sich bis zur Absolutheit verdichtet. Ist demnach unbestreitbar⁴⁷⁸⁾, daß das Zusatzprotokoll I auch den Einsatz von Nuklearwaffen erfaßt, dann ergibt sich folgendes Bild:

Artikel 51 Absatz 4 (c) "or the effect of which cannot be limited as required by this Protocol" in Verbindung mit Artikel 35 Absatz 3: "It is forbidden to employ .. which ... cause widespread, long-term, and severe damage ..." findet auf die Anwendung mit der Konsequenz, daß, wenn die Schäden, die durch eine Nuklearkriegsführung verursacht werden können, die Voraussetzungen von Artikel 35 Absatz 3 erfüllen, derartige Kampfmittel gemäß Artikel 51 Absatz 4 (c) verboten sind.

Die Beratungen zu den Kriterien "widespread, long-term, severe damage" enthalten keine Hinweise auf die Schäden, die bei einer Nuklearkriegsführung entstehen können; es wurde jedoch festgestellt, der durch die konventionelle Kriegsführung entstehende Schaden falle nicht unter das Verbot: "It appeared to be a widely

shared assumption that battlefield damage incidental to conventional warfare would not normally be proscribed by this provision⁴⁷⁹). "Da Artikel 49 den Anwendungsbereich des Protokolls auf jegliche Kriegsführung ausdehnt, können die Begriffe, die auf die Umweltkriegsführung bezogen sind, auch für die Nuklearkriegsführung herangezogen werden.

Wenn die Begriffe "widespread, long-term, severe damage" so verstanden werden, daß damit Schäden charakterisiert sind, die sich über mehrere Quadratkilometer ausdehnen, mehrere Monate und länger Bestand haben und dadurch eine ernste und erhebliche Beeinträchtigung der menschlichen Lebensvoraussetzungen verursachen, dann trifft das für die Schäden, die Nuklearwaffen des "Hiroshimatypes" (20 000 to TNT) verursachen, zu⁴⁸⁰).

Einzig die taktischen Nuklearwaffen, sog. "mini-nukes" könnten Anlaß geben, ihre Zulässigkeit wegen ihrer geringen Auswirkungen gesondert zu prüfen. Jedoch verursachen auch sie radioaktiven Niederschlag, der sich je nach klimatischen Voraussetzungen weit entfernt von der Explosionsstelle auswirken kann - Auswirkungen, die sich als genetische Mutationen oder Anomalien der Chromosomen bemerkbar machen und dadurch zu ernsthaften physischen und mentalen Verstümmelungen nachfolgender Generationen führen können. Je nach Menge und Konzentration besteht die Möglichkeit, daß kein Teil der Welt einem biologisch relevanten Maß an Strahlung entgehen kann. Ebenso SIPRI⁴⁸¹): "It is self-evident that nuclear weapons are in conflict with the principles based on the respect for civilian life and property. They have indiscriminating effects per se, and are inhumane, cruel and repulsive weapons". Ebenso muß die Gefahr gesehen werden, daß der Gebrauch von "mini-nukes" zur Eskalation führen kann und wenig Chancen bestehen, daß im Konfliktfall eine Partei sich auf ihren Gebrauch allein beschränkt. "But the chances are that such a first use would open the gate for the further use of nuclear weapons, and invite an escalating process which may end in disaster. The threshold between conventional

and nuclear warfare would be crossed⁴⁸²⁾."

Deshalb muß festgehalten werden: Artikel 51 verbietet den Einsatz von Nuklearwaffen aufgrund ihrer Auswirkungen; der Nuklearwaffeneinsatz verursacht Schäden, die unter das Verbot von Artikel 35 fallen und läßt eine Unterscheidung von Objekten, wie sie in Artikel 52 und 57 verlangt wird, als unrealistisch erscheinen, er unterläuft folglich die Grundnorm in Artikel 48.

b) Erklärungen der Nuklearstaaten

In diesem Zusammenhang müssen die Erklärungen⁴⁸³⁾ von zwei Nuklearmächten - USA, Großbritannien - untersucht werden, die schon während der Konferenz ihren Standpunkt hinsichtlich des Nuklearwaffeneinsatzes deutlich gemacht hatten. Aus diesen noch innerhalb des Komitees III⁴⁸⁴⁾ von den USA und Großbritannien abgegebenen Erklärungen geht hervor, daß diese Staaten davon ausgehen, Zusatzprotokoll I erfasse nicht die Nuklearkriegsführung. Inhaltlich haben die USA und Großbritannien ihren Standpunkt im Schlußplenum 1977 verstärkt erneuert⁴⁸⁵⁾, während Frankreich erstmals während der Konferenz seinen Standpunkt "It wishes to stress that in its view the rules of the Protocols do not apply to the use of nuclear weapons⁴⁸⁶⁾" kenntlich machte. Diese Erklärungen der Nuklearstaaten haben weder in den veröffentlichten Dokumenten des Komitees III Zustimmung oder Ablehnung gefunden, noch läßt sich in den "statements on protocol I" eine Reaktion der anderen Staaten feststellen.

Ihre Auffassung haben die USA - "It is the understanding of the United States of America that the rules established by this protocol were not intended to have any effect on and do not regulate or prohibit the use of nuclear weapons." - und Großbritannien - "that the new rules introduced by the Protocol are not intended to have any effect on and do not regulate or prohibit the use of nuclear weapons;" - bei Unterzeichnung erneut bekräftigt. Es bedarf deshalb einer Klärung, welche Bedeutung diesen Erklärungen beigemessen werden muß.

aa) Interpretationserklärungen

Als Interpretationserklärungen kommt ihnen (vgl. Artikel 32 WVK) nur "supplementary" Bedeutung zu, wenn und soweit der Wortlaut des Protokolls "ambiguous or obscure" ist. Der Wortlaut von Protokoll I bezieht sich weder auf konventionelle noch auf nukleare Waffen; insofern enthält das Protokoll kein spezifisches Waffenverbot. Jedoch bezieht sich Protokoll I auf Waffenwirkungen, die, soweit sie der Grundregel von Artikel 48 zuwiderlaufen, durch die detaillierten Regeln des Teils IV für unstatthaft erklärt werden. Da die Zulässigkeit eines Waffeneinsatzes aus der Waffenwirkung abgeleitet werden muß, bleibt nur die Feststellung: Protokoll I, Teil IV ist vom Wortlaut her auf Nuklearwaffen, bezogen auf ihre Wirkung, anwendbar; folglich bleibt für eine Interpretationserklärung kein Raum.

bb) Vorbehalte

Die Erklärungen der USA und Großbritanniens bei der Unterzeichnung müssen ihrem Wortlaut nach als Vorbehalte - ein Vorbehalt liegt vor, "according as it does ... exclude the application of the terms of the treaty as adopted"⁴⁸⁷⁾ - angesehen werden, mit denen diese Staaten die Anwendung relevanter Bestimmungen des Protokolls auf den Kernwaffeneinsatz ausschließen wollen⁴⁸⁸⁾, obwohl der hier interessierende Teil IV die Zulässigkeit eines Waffeneinsatzes betrifft.

aaa) Zulässigkeit von Vorbehalten

Die sich daraus ergebende Frage, ob Vorbehalte dieses Inhalts zulässig sind, führt zunächst zurück in die Entwicklungsgeschichte von Artikel 85, dessen vorläufiger Wortlaut erst 1977 fallengelassen wurde. Vor dessen Wegfall war die Frage nach der Zulässigkeit eines Vorbehalts, der die Anwendung von Protokoll I auf die Nuklearkriegsführung ausschließen sollte, eindeutig negativ zu beantworten.

Ursprünglich lautete Artikel 85: "Each one of the Parties to the Convention may, when signing, ratifying or acceding to the present Protocol, formulate reservations to articles, other than Articles ... 33, ... 46 and 47." Zusammen mit den amendments CDDH/I/74 und CDDH/I/87/Rev. 1 wurde er in der Working Group C ausführlich diskutiert. Während ein Teil der Working Group Artikel 85 für überflüssig hielt und der Meinung war: "...leaving the question of reservations to the ... rule of customary law ..." 489), vertrat die entgegengesetzte Meinung, es sei notwendig, die Artikel aufzulisten, die nicht Gegenstand von Vorbehalten sein dürften⁴⁹⁰⁾.

Obwohl sich letztere Meinung nicht durchsetzen konnte - Komitee I entschloß sich mit 47 zu 34 Stimmen bei vier Enthaltungen, keine ausdrückliche Vorbehaltsregel in das Protokoll aufzunehmen - bleibt anzumerken, daß in allen Entwürfen die Artikel enthalten waren, die auch den Nuklearkrieg in seiner Wirkungsweise erfassen, so insbesondere die Artikel 33, 35, 43 bis 51. Übereinstimmung zwischen den divergierenden Meinungen bestand folglich insoweit, als sich auch nach den allgemeinen Vorbehaltsregeln ergibt, daß Vorbehalte gegen die aufgeführten Artikel inkompatibel mit Sinn und Zweck von Protokoll I sind.

bbb) Inkompatibilität der Erklärungen

Für die Beurteilung der Kompatibilität solcher Vorbehalte mit Gegenstand und Zweck des Protokolls I können die Erklärungen der USA und Großbritanniens während der Konferenz herangezogen werden, "indem sie als Indiz dafür angeführt werden, daß die konferenzbeteiligten Staaten die Ausschlußmöglichkeit der Kernwaffen immerhin zur Kenntnis genommen haben⁴⁹¹⁾", ohne daß ein einziger Staat dem widersprochen hätte.

Aus der Tatsache, daß die Erklärungen unwidersprochen geblieben sind⁴⁹²⁾ wird nicht abgeleitet werden können, die Konferenzteilnehmer würden insgesamt die von den Nuklearmächten vorgetragenen Erklärungen tragen. Es ist zu bedenken, daß die Staatenvertreter vorgefertigte "statements" zu den einzelnen Artikeln und zu den Protokollen insgesamt abgegeben haben, ohne auf die Erklärungen anderer Staaten einzugehen, so daß hieraus noch nicht auf ihre Zustimmung geschlossen werden kann. Ferner können Reaktionen der Staaten bei der Ratifikation noch erfolgen.

Die Erklärungen der Nuklearstaaten würde auch den Intentionen des IKRK und der Mehrzahl der Staaten⁴⁹³⁾, die an der Gestaltung der Protokolle beteiligt waren, widersprechen. Es ist im Gegenteil zu erwarten, daß das Zusatzprotokoll I als ein erster Schritt in Richtung auf ein absolutes Verbot von Nuklearwaffen gesehen werden wird, da alle "Maximalforderungen" in dieser Richtung bis heute fehlgeschlagen sind, durch das Zusatzprotokoll I jedoch erstmals Nuklearwaffen in ihrer Wirkungsweise erfaßt werden können. Die Erklärungen der Nuklearmächte werden kaum den Konsensus der Staaten finden können, die an anderer Stelle wiederholt das Verbot von Nuklearwaffen gefordert haben, folglich auch nicht auf das "Minimum" des relativen Verbots zugunsten der dissidentierenden Nuklearmächte verzichtet werden. Der "Konsensus" besteht allenfalls zwischen den westlichen Nuklearmächten und sollte in Anbetracht der großen Zahl der anderen Staaten als Dissens gewertet werden. Dafür spricht schon die Stellungnahme Mexikos⁴⁹⁴⁾ in der "explanation of votes", das klar zum Ausdruck bringt: "...the protection of the civilian population and civilian objects must be universally recognized, even at the cost of restricting the use of means and methods of warfare, the effects of which cannot be confined to specific military targets" und aus gleichem Grunde Vorbehalte gegen Artikel 51 und 52 für unzulässig hält ("... the articles concerned

cannot be the subject of any reservations whatsoever..."). "Means and methods of warfare" sind nicht nur konventionelle Waffensysteme, sondern der Begriff umfaßt alle Waffenarten, die zu Zerstörungshandlungen geeignet sind, folglich auch Nuklearwaffen.

Inwieweit derartige Erklärungen kompatibel sind, muß folglich aus dem Protokoll I abgeleitet werden.

Vorbehalte sind (Artikel 19 (c) WVK) untersagt, wenn sie mit dem Zweck des Vertrages nicht vereinbar sind. Die grundsätzliche Regelung des Teils IV "Civilian Population" ist in Artikel 48 niedergelegt, der den Schutz der Zivilbevölkerung zum Inhalt hat und dessen Aussage in den nachfolgenden Bestimmungen (Artikel 48 - 79) konkretisiert ist. Die grundsätzliche Bedeutung wird auch durch den IKRK-Kommentar bestätigt: "Le principe de l'article 43 (jetzt Artikel 48), dont la mise en oeuvre est assurée pour l'essentiel par les articles 46 et 47 (jetzt Artikel 51 und 52), constitue l'un des fondements du droit international humanitaire applicable dans les conflits armés. Toutes les dispositions du Titre IV relatives à la protection générale de la population civile contre les effets des hostilités découlent de ce principe."

Diese Auffassung findet ihre Bestätigung durch die working group, die, soweit sie einzelne Artikel aufgelistet hat, jeweils auch die Artikel 43 - 51 und im Alternativvorschlag (für den Fall, daß Artikel 85 nicht fallengelassen würde) die hier interessierenden Artikel 33, 46, 47 enthielt.

Zweck des Zusatzprotokolls ist die Verbesserung des Zivilbevölkerungsschutzes. Es ist evident, daß jede mögliche Nuklearwaffenanwendung den Schutz der Zivilbevölkerung zur inhaltslosen Floskel abwerten kann und folglich den Grundsatz leerlaufen lassen würde. Der Grundsatz, von dem das IKRK sagt, er sei anwendbar in

bewaffneten Konflikten ("dans les conflits armés"), ohne die Einschränkung "conventionnel", also in allen denkbaren bewaffneten Konflikten, läßt sich auch nicht in einen Zivilbevölkerungsschutz in konventionellen und in einen Zivilbevölkerungsschutz in nuklearen Konflikten aufspalten. Der Schutz der Zivilbevölkerung, wie er seinen Niederschlag in Protokoll I findet, versteht sich als erweiterter Schutz vor der Waffenwirkung, nicht als Schutz vor einer konkreten Waffenart.

In ihrer Auswirkung sind Nuklearwaffen gleichermaßen wie konventionelle Waffen durch die Ge- und Verbote betroffen. Aus diesem Grund ist es unzulässig, einen Vorbehalt, der die Anwendbarkeit des Protokolls auf die Nuklearkriegsführung ausschließen soll, mit der Begründung zu erklären, es verbleibe dann immer noch der im Vergleich zum vorherigen Zustand erweiterte Schutz der Zivilbevölkerung in konventionellen Konflikten. Eine wie auch immer konstruierte, zweistufige Verbesserung des Bevölkerungsschutzes muß gekünstelt erscheinen und kann lediglich den Nuklearstaaten dazu dienen, den Anwendungsbereich des Protokolls auf Nuklearwaffen auszuschließen, ohne einzugestehen, daß damit das Protokoll seines Inhalts beraubt wird.

Gegen eine Zweistufigkeit spricht auch die Systematik des Protokolls, denn dann müßte der Anwendungsbereich der Artikel sich auf die konventionelle Kampfführung beschränken lassen. Das ist bei Artikel 55 I und 35 III nicht der Fall. Sie würden bei alleiniger Anwendung auf konventionelle Kampfführung leerlaufen, da die durch sie charakterisierten Schäden ("widespread, long-term and severe damage") nicht auf den konventionellen Konflikt bezogen sind⁴⁹⁵).

Es bleibt die Feststellung, daß die "Erklärungen" der USA und Großbritanniens vom Sinn und Zweck des Protokolls I nicht getragen werden und deshalb unzulässig sind. Daraus folgt, daß die Staaten, die an einem vertraglichen Erstanwendungsverbot für Kernwaffen

interessiert sind, mit guten Gründen derartige Erklärungen als Vorbehalte qualifizieren und ihnen als inkompatibel mit Sinn und Zweck widersprechen werden.

Hierbei ist von Interesse, wie sich der unterschiedliche Wortlaut der amerikanischen und der britischen Erklärung auswirkt. Die amerikanische Erklärung "the rules established by this protocol" umfaßt das Protokoll als Ganzes, folglich ließe ein Widerspruch nach der erweiterten relativen Theorie zwischen dem vorbehaltserklärenden Staat - USA - und dem widersprechenden Staat keine vertragliche Bindung entstehen, das heißt, die USA haben "den sicherheitspolitisch-pragmatischen Interessen" den "absolute(n) Vorrang gegenüber dem humanitären Schutz eingeräumt⁴⁹⁶". Anders hingegen Großbritannien, dessen Erklärung "that the new rules introduced by the Protocol ..." Anlaß zu zusätzlichen Bemerkungen gibt. Durch die Einschränkung "new rules" könnte unter der Voraussetzung, sie ließen sich im einzelnen lokalisieren, angenommen werden, daß sich die Vorbehaltserklärung auf diese einzelnen Artikel des Protokolls beschränkt und nicht das gesamte Protokoll umfaßt - mit der Wirkung, daß bei zu erwartenden Widersprüchen nur die Bindung an diese restriktiven Kampfführungsvorschriften ausgeschlossen wird.

Nun unterscheidet das Zusatzprotokoll I nicht danach, inwieweit seine Regelungen bereits lex lata sind, oder de lege ferenda gedacht sind, weshalb die Feststellung, welche einzelnen Artikel oder Teile von Artikeln der Kriegsführungsbestimmungen des Protokolls I neues Recht setzen und welche nicht, erhebliche Schwierigkeiten bereitet. Was im einzelnen hinsichtlich der Nuklearkriegsführung durch das Völkergewohnheitsrecht erfaßt ist, kann im Rahmen dieser Arbeit nicht dargestellt werden, sicher ist jedoch, daß eine diesbezügliche Feststellung sich auf wenig gesicherte Fakten stützen kann, da eine verlässlich abgesicherte Staatenpraxis nicht existiert. Insoweit ist die Feststellung, was "new rules" sind, von vornherein den unterschiedlichen Bewertungen ausgesetzt und muß demgemäß wenig präzise ausfallen - Folge einer von den Nuklearstaaten prak-

tizierten Politik, Erklärungen so zu formulieren, daß aus ihnen nicht eindeutig hervorgeht, ob und inwieweit es sich um eine Interpretation oder um einen Vorbehalt handelt. Für die hier interessierenden Kriegsführungsbestimmungen - Artikel 35, 51, 52 und 57 - aus denen das Verbot eines Nuklearwaffeneinsatzes aufgrund der Auswirkungen gefolgert werden muß, läßt sich jedoch folgende Feststellung treffen: Der zusätzliche Schutz der Umwelt, wie ihn Artikel 35 Absatz 3 festlegt; das Repressalienverbot, festgelegt in Artikel 52 Absatz 1 Satz 1; der Verzicht oder Abbruch eines Angriffs, wenn die zu erwartenden Kollateralschäden unverhältnismäßig groß gegenüber dem angestrebten konkreten und direkten militärischen Vorteil sind, festgelegt in Artikel 57 Absatz 2 (a) (iii), sind "new rules" im Sinne des britischen Vorbehalts - mit der Folge, daß bei zu erwartenden Widersprüchen die vertragliche Bindung hinsichtlich dieser Vorschriften ausgeschlossen wird. Da die britische Vorbehaltserklärung den Gedanken, den Ausschluß der Anwendbarkeit des Protokolls I auf die Nuklearkriegsführung nur auf die "means and methods of warfare and general protection of civilian population" zu beschränken und folglich andere Bestimmungen des Protokolls I unberührt zu lassen, nicht enthält, besteht die Möglichkeit, daß widersprechende Staaten auch weitere Artikel von Protokoll I durch den Vorbehalt und den zu erklärenden Widerspruch erfaßt sehen, wodurch das verbleibende Vertragsband weiter geschwächt werden würde.

Für den Fall, daß die USA und Großbritannien bei der Ratifikation gleiche Erklärungen abgeben werden, ist die Wirkung von Protokoll I entscheidend durch das Ausscheiden aus der völligen bzw. teilweisen vertraglichen Bindung der Nuklearstaaten geschwächt, wenn nicht sogar gefährdet⁴⁹⁷⁾.

8. Vereinbarkeit von Heeresdienstvorschriften mit dem
Protokoll I

Inwieweit das Verbot des Flächenbombardements in Artikel 51 Absatz 5 (a) sich mit militärischen Konzeptionen vereinbaren läßt, soll anhand von Vorschriften der Bundeswehr exemplarisch verdeutlicht werden⁴⁹⁸⁾.

Die Einzelanweisungen Nr. 544 und 548 für die Ausbildung der Artillerietruppe Nr. F 1 lauten: "Jedes aus vielen einzelnen Zielelementen oder mehreren nahe zusammen gehaltenen Gruppen bestehende größere Flächenziel hat für die Artillerie grundsätzlich als ein Ziel zu gelten"; "Um ein großes Flächenziel zu zerschlagen, ist die gesamte Zielfläche so dicht und gleichmäßig mit Feuer zu decken, daß mit hinreichender Wahrscheinlichkeit eine lohnende Zahl von Zielelementen getroffen oder beschädigt wird⁴⁹⁹⁾." Gemäß Artikel 51 Absatz 5 (a) läßt sich das Flächenfeuerkonzept von Heer und Luftwaffe nur dann durchführen, wenn in dem entsprechenden Gebiet eine Konzentration von Zivilpersonen oder zivilen Objekten nicht vorhanden ist "or other area containing a concentration of civilians or civilian objects".

Daraus ergeben sich folgende Probleme: Unabhängig von der Frage, mit welchem Intensitätsgrad der Charakter eines militärischen Objekts festgestellt werden muß - Verknüpfung der Vermutungsregel für das zivile Objekt in Artikel 52 Absatz 3 in Verbindung mit Artikel 57 Absatz 2 -, ist die Mehrzahl aller gemischten militärischen Objekte, soweit allein der Industriesektor angesprochen ist, räumlich mit zivilen Objekten verflochten (z.B. Ruhrgebiet, Rhein-Main-Gebiet). Für Industriestaaten wie überhaupt für Mitteleuropa ist das Flächenfeuerkonzept allein deshalb in Frage gestellt, da die Voraussetzung - mangelnde Konzentration von Zivilpersonen und zivilen Objekten - nicht vorliegt. Das Flächenbombardement, das ein Sonderfall des verbotenen unterschiedslosen Angriffs ist, läßt aus nachfolgenden Gründen die Deutlichkeit vermissen, die eine Regel

dieser Art haben müßte, um strikt von Konfliktparteien angewandt werden zu können: durch die Verknüpfung 1. mit der abstrakten Definition des militärischen Objekts (Artikel 52 Absatz 2), 2. mit der unterschiedliche Auslegungen zulassenden Vermutungsregel (Artikel 52 Absatz 3), 3. mit der gleichermaßen unterschiedlich interpretierbaren Regelung der Vorsichtsmaßnahmen (Artikel 57 Absatz 2). Aus diesem Grund ist es bedenklich, daß Artikel 51 Absatz 5 (a) das Flächenbombardement nicht prinzipiell verbietet und somit möglichen Verwässerungen ein Einfallstor öffnet. So ist denkbar, daß die Bundeswehr an ihrem Flächenfeuerkonzept mit der Begründung festhält, es sei dann, wenn keine Konzentration von Zivilpersonen oder zivilen Objekten vorliegt, durchführbar (Wer entscheidet, wo die Konzentration anfängt, wo sie aufhört?). Ferner ist mit dieser Begründung der Einsatz von flächendeckender konventioneller Munition durch Luftwaffe und Artillerie, trotz der Feuerraumgröße einer Batterie Artillerie - Raketenwerfer von 2.300 m x 300 m zu rechtfertigen.

Aus dem Schutzgedanken der Zivilbevölkerung ist es als zweifelhaft zu erachten, daß ein tatsächlicher Fortschritt erreicht wurde, insbesondere, weil die Regelung des verbotenen unterschiedslosen Angriffs insgesamt anfällig für Auslegungsunterschiede ist, da man nur auf die Auswirkung bestimmter Waffen abstellte: "...that means or methods of combat which can be used perfectly legitimately in some situations could, in other circumstances, have effects that would be contrary to some limitations ..., in which event their use in those circumstances would involve an indiscriminate attack⁵⁰⁰)", nicht aber ein allumfassendes Verbot solcher Waffen aussprechen wollte, die zwar in ihrer Auswirkung begrenzt werden können, aber nicht müssen. Die Gefahr ihrer Benutzung außerhalb der erlaubten Grenzen ist folglich nicht gebannt - Folge einer Haltung der Staaten, die Kimminich folgendermaßen beschreibt: "Je mehr wir uns aber der staatlichen Ebene und damit einer diplomatischen Konferenz über diese Frage nähern,

desto mehr spüren wir den Einfluß der sogenannten Sicherheitsbedürfnisse der Staaten und der militärischen Notwendigkeiten⁵⁰¹⁾“.

9. Repressalienverbot

Die Repressalienfrage hat die Konferenz mehrfach beschäftigt. Die Diskussion ist nunmehr beendet, ob ein allgemeines Repressalienverbot eingeführt oder es für den hier interessierenden Artikel 52 beim Repressalienverbot gegen zivile Objekte in Absatz 1 Satz 1 verbleiben soll⁵⁰²⁾. Die unbefriedigende Abgrenzung zwischen zivilen und militärischen Objekten ist auch hinsichtlich des Repressalienverbots von Bedeutung, da zunächst sichergestellt sein muß, daß ein ziviles - im Gegensatz zum militärischen - Objekt vorliegt, um auch vor Angriffen im Wege einer Repressalie geschützt zu sein.

Dazu läßt sich sagen, daß das zugrunde liegende Konzept zwar bemerkenswert ist, doch die Regelung Gefahr läuft, keine Anwendung zu finden⁵⁰³⁾. Solange es kein anderes Mittel gibt, die Einhaltung des Konfliktrechts zu sichern, dient die Repressalie als einziger Erzwingungsmechanismus dazu, der Verwilderung der Kriegsführung zu begegnen. Auch Karlshoven, der sich grundsätzlich gegen die Repressalie ausspricht: "a total prohibition of belligerent reprisals is the only tenable proposition⁵⁰⁴⁾", muß zugestehen, daß "the power belligerents to resort to belligerent reprisals can only be abolished to the extent that other adequate means take over their functions of law enforcement."

Wenn die Repressalie ersatzlos wegfällt und dem Konfliktgegner abverlangt wird, Rechtsverletzungen hinzunehmen, dann muß mit der Neubelebung der Figur des "tu quoque" gerechnet werden; mit der Folge, daß Rechtsverletzungen des Gegners im Gegenzug entgegengehalten werden könnten, man gehe nunmehr von der Suspendierung des Konfliktrechts aus.

Abschließende Bewertung von Artikel 52 des Zusatz-
protokolls I

Die Zusammenfassung der Einzeluntersuchungen ergibt folgendes Bild:

1. Die Unterscheidung zwischen militärischen und zivilen Objekten in Artikel 52 des Zusatzprotokolls I hat an Klarheit, auch unter Berücksichtigung der komplizierten und teilweise verklausulierten Formulierungen ⁵⁰⁵⁾, die mit ihm in systematischem Zusammenhang stehen, nicht den Grad erreicht, der nötig gewesen wäre, um von einem verbesserten Schutz der Zivilbevölkerung vor mittelbaren Angriffen zu sprechen ⁵⁰⁶⁾.
2. Die Hauptursache liegt in der nach wie vor nicht präzisen Erfassung der militärischen Objekte.
3. Flächenbombardements sind grundsätzlich weiter erlaubt.
4. Die Repressalienfrage wird von dem Aspekt des "tu-quoque"-Prinzips überschattet.
5. Der totale Krieg, der mittels Nuklearwaffen möglich ist, macht das zugrundeliegende Konzept der Unterscheidung zwischen Personen und Objekten unmöglich.

Das Fazit liegt nahe, daß der alles umfassende Gesichtspunkt der "military necessity" verhindert hat, die Konfliktvorbereitung und Konfliktdurchführung den Bedürfnissen der Zivilbevölkerung im Konfliktfall anzupassen. So schreibt schon Kunz über die HLKR: "the fact that the drafters of the HLKR of 1922, ..., did not take military necessities sufficiently into account, has prevented their acceptance by states ⁵⁰⁷⁾".

Es scheint die These richtig zu sein, die besagt, die Versuche, den Begriff des militärischen Objekts zu begrenzen, hingen davon ab, inwieweit "military necessity" von der Unsicherheit und potentiellen Ausdehnungsfähigkeit befreit wird, oder, anders ausgedrückt, daß das Konzept des militärischen Objekts sich mit dem Charakter der militärischen Notwendigkeit ständig ändert.

Mangels ausdrücklicher Einarbeitung der militärischen Erfolgsinteressen der Konfliktgegner ist das Verdikt über die Effektivität des Artikels 52 gesprochen. Der nicht eingearbeitete Konflikt zwischen Individualschutz und Erfolgsinteresse der Konfliktgegner wird so in den Anwendungsbereich - den bewaffneten Konflikt - verlagert. Der mittelbare Schutz der Zivilbevölkerung in bewaffneten Konflikten ist durch das Zusatzprotokoll I, Artikel 52 nicht erreicht worden.

- 1) Betroffen waren im Ersten Weltkrieg 5%, im Zweiten Weltkrieg 48%, im Koreakrieg 80%, und ein noch höherer Prozentsatz im Vietnamkrieg, vgl. Mirimanoff-Chilikine, La restauration du statut juridique de la population civile en période de conflit armé, Revue générale de droit international public, Bd. 78 (1974), S. 1094
- 2) Resolution 2444 (XXIII) der UN-Vollversammlung vom 19. 12. 1968, UN-GA, Off.Rec. 23rd Sess., Suppl. No. 18; vgl. ferner Artikel 46 Zusatzprotokoll I, Synoptic Table, CDDH/242; Hughes-Morgan, The Humanitarian Law of Armed Conflict, The International Lawyer, Vol. 11, Number 1, 1977, S. 112; Resolution des Institut de Droit International vom 9.9.1969, Annuaire de L'Institut de Droit International, Bd. 53, II (1969), 1. Teil Anm. 183, S. 359; Vgl. Ipsen, Biologische und chemische Kampfmittel im Völkerrecht, Habilitationsschrift, Kiel 1972, S. 81
- 3) Der Begriff "militärisches Objekt", wie er in Artikel 52 definiert wird, wird in weiteren Bestimmungen des Zusatzprotokoll I vorausgesetzt
- 4) (IX Haager) Abkommen betreffend die Beschießung durch Seestreitkräfte in Kriegszeiten von 1907, abgedr. in Friedman (ed.), The Law of War, A Documentary History, Vol. I, New York 1972
- 5) Artikel 25 HLKO, abgedr. in Friedmann, a.a.O., S. 308
- 6) vgl. Randelzhofer, Flächenbombardement und Völkerrecht in: Festschrift für Freiherr von der Heydte, S. 474 und Fn. 11 mit weiteren Nachweisen
- 7) vgl. Völkerrecht im Weltkrieg 1914-1918, Dritte Reihe im Werk des Parlamentarischen Untersuchungsausschusses, Viertes Band, 1927, S. 68 "Nur wenn es gelingt, starke Munitionsmengen in wichtige Ziele (Munitionslager, Stapelplätze, Lagerhäuser, Docks) hineinzubringen, kann ein militärischer Erfolg erzielt werden", Angriffsbefehl für Heeresluftschiffe West vom 16. 8. 1916; a.a.O., S. 68 "Die Angriffe werden an Wucht und Erfolg gewinnen durch Beschränkung auf wenige, aber wichtige Ziele. Dazu gehören Truppenlager, Hauptbahnknotenpunkte, umfangreiche Munitionsstapelplätze, vor allem aber die Industrieanlagen, die mittelbar und unmittelbar der Versorgung unserer Gegner mit Kriegsmitteln aller Art dienen. (Kohlenzechen, Eisenwerke).", Chef des Generalstabes des Feldheeres, G.H.Q. 2. 12. 1916; a.a.O., S. 69 "Die Angriffe haben sich gegen militärische Anlagen, Kasernen, Truppenlager, Hafenbauten, Schiffe, Vorrats- und Munitionslager zu richten.", Der Kommandierende General der Luftstreitkräfte, G.H.Q. 11. 1. 1917; a.a.O., S. 69 f "Um eine Zersplitterung ... vorzubeugen, ist es notwendig, auf beiden der ge-

nannten Transportstrecken je einen Knotenpunkt als alleiniges Angriffsziel zu bestimmen.", Chef des Generalstabes des Feldheeres, G.H.Q. 2. 3. 1917; a.a.O., S. 70 "Die O.H.L. hat den Angriff des Geschwaders auf Bahn- und Magazinlager im Norden von Paris befohlen.", Der Kommandierende General der Luftstreitkräfte- G.H.Q. 6. 7. 1917; a.a.O., S. 71 " ..., daß die Bombengeschwader beim Start auf die "Hafeneinrichtungen" der Kanalhäfen vor allem gegen die Docks, Schiffe und Schiffsliegeplätze anzusetzen sind.", Chef des Generalstabes des Feldheeres, G.H.Q. 18. 6. 1918; a.a.O., S. 73. "Als Angriffsziele für den Luftkrieg gegen England geruhten Seine Majestät zu bezeichnen: Kriegsmaterial jeglicher Art, militärische Anlagen, Truppenlager, ferner Öl- und Petroleumtanks und die Londondocks.", Chef des Admiralstabes, G.H.Q. 18. 1. 1915

- 8) Acht Staaten, darunter die meisten großen Militärmächte - Deutschland, Italien, Österreich, Rußland - stimmten nicht wieder zu, weitere acht Staaten - darunter Frankreich, Japan, Spanien - enthielten sich der Stimme; vgl. Meyer, Völkerrechtlicher Schutz der friedlichen Personen und Sachen gegen Luftangriffe, S. 114, Anm. 387 mit weiteren Angaben; Le Goff, *Traité théorique et pratique de Droit Aérien*, S. 454; Spetzler, *Luftkrieg und Menschlichkeit*, S. 31
- 9) vgl. Meyer, a.a.O., S. 7 f; Röhrig, *Die Ziele selbständiger Luftangriffe*, S. 27; Spetzler, a.a.O., S. 156
- 10) Text abgedruckt in *AJIL*, 1923, S. 245 ff; vgl. Berber, *Lehrbuch des Völkerrechts*, Bd. 2, 2. Aufl. 1969, S. 178; Spetzler, a.a.O., S. 387 f; *Tokio District Court im Shimoda-Case*, 32 *ILR*, S. 626 ; v.d. Heydte, *Völkerrecht II*, 1960, S. 248; a.A. Randelzhofer, *Flächenbombardement und Völkerrecht in: Festschrift für v.d. Heydte*, 1977, S. 477, der jedoch auch die im Hinblick auf den strategischen Luftkrieg gewohnheitsrechtlich geltende Trennung zwischen militärischen und zivilen Objekten bestätigt, vgl. Fn. 29; Reuter, *Droit international public*, S. 390
- 11) Übersetzung des Verfassers
- 12) vgl. Spaight, *Air power and war rights*, 1924, S. 231 f
- 13) vgl. Spaight, a.a.O., S. 231
- 14) vgl. Spaight, a.a.O., S. 228 f und Fn. 2
- 15) Spetzler, a.a.O., S. 174; Czesany, *Nie wieder Krieg gegen die Zivilbevölkerung*, S. 44 f

- 16) vgl. Spetzler, a.a.O., S. 174, Fn. 111 mit weiteren Nachweisen
- 17) vgl. Spetzler, a.a.O., S. 177 f "... von der Bomberfabrik bis zur uniformnähenden Heimarbeiterin, vom Sturmgeschütz bis zum Taschenmesser ..., vom Hauptnachschubknotenpunkt bis zum friedlichen Wiesenweg usw. ..."
- 18) vgl. Spetzler, a.a.O., S. 176, Fn. 116 mit weiteren Nachweisen; ders., S. 181
- 19) 31. Report, S. 210 ff; RJLA Bd. VI 1922, S. 343; Meyer, a.a.O., S. 66 mit weiteren Nachweisen
- 20) 33. Report, S. 118, 131 ff; RJLA Bd. X 1926, S. 113
- 21) vgl. Spetzler, a.a.O., S. 165; Euler, Die Atomwaffe im Luftkriegsrecht, S. 51
- 22) Abkommen der USA und Deutschland vom 10. 8. 1922, RGBI. 1923 II, S. 113; Czesany, a.a.O., S. 45
- 23) vgl. Meyer, a.a.O., S. 84; Kieselbach, Probleme und Entscheidungen der deutsch-amerikanischen Schadenskommission, S. 128, 231 ff
- 24) vgl. Spetzler, a.a.O., S. 166; RJLA Bd. VII 1923, S. 275; 6. Kongreß Rom 1924, Compte rendu, S. 87 und 92 zit. bei Röhrig, a.a.O., S. 42, Fn. 165
- 25) Hammarskjöld (Schweden), Macdonogh (England), Royce (USA), Scialoja (Italien), Sibert (Frankreich), Simons (Deutschland), van Eysinga (Holland), Züblin (Schweiz); vgl. Meyer, a.a.O., S. 12; Röhrig, a.a.O., S. 31; Fonck, Der Schutz der Zivilbevölkerung gegen Beschießungen, Acht Gutachten des Roten Kreuzes, Europäische Gespräche, S. 110 ff
- 26) vgl. Meyer, a.a.O., S. 68
- 27) abgedr. in Revue Générale De Droit International Public, Bd. 37, 1930, S. 621 ff; La protection des populations civiles contre les bombardements, IKRK-Gutachten 1930, S. 131 ff
- 28) La protection des populations civiles contre les bombardements, IKRK-Gutachten 1930, S. 238 ff; Meyer, a.a.O., S. 73; Euler, a.a.O., S. 49; Spetzler, a.a.O., S. 177, Fn. 119; Czesany, a.a.O., S. 47
- 29) Züblin, Gutachten, a.a.O., S. 242
- 30) vgl. Meyer, a.a.O., S. 67 und 83

- 31) Die Vorschläge der Kommission sind in einem Bericht enthalten, der von dem IKRK den nationalen Vereinen des Roten Kreuzes übermittelt wurde, vgl. Documents relatifs à la guerre chimique et aérienne, présentés aux membres de la conférence pour la réduction et la limitation des armements par le Comité internationale de la Croix Rouge, Genf 1932, S. 39
- 32) vgl. Spetzler, a.a.O., S. 177, Fn. 119 mit weiteren Nachweisen
- 33) vgl. Fleck, Dissertation, S. 35, Fn. 28; der Vorentwurf ist abgedruckt bei Clémens, Le Projet de Monaco, Paris 1937
- 34) vgl. Spaight, Air power and war rights, 2. Aufl. 1933; ders., Air power and the cities, 1930, (zit. Spaight, Cities)
- 35) vgl. Spaight, Cities, S. 215
- 36) vgl. Spaight, Cities, S. 205
- 37) vgl. Spaight, Cities, S. 208
- 38) vgl. Spaight, Cities, S. 208
- 39) vgl. Spaight, Cities, S. 209
- 40) vgl. Spaight, Cities, S. 126, 206
- 41) vgl. Spaight, Cities, S. 213
- 42) vgl. Meyer, a.a.O., S. 83
- 43) vgl. Williams, Legitimate targets in aerial bombardment, AJIL 1929, Bd. 23, S. 579
- 44) vgl. Williams, a.a.O., S. 580
- 45) vgl. von der Heydte, Die Problematik des militärischen Objekts in: Festschrift für H. Nottarp, 1961, S. 243
- 46) vgl. Röhrig, a.a.O., S. 28 ff mit weiteren Nachweisen; desgleichen Spetzler, a.a.O., S. 158 f und Fn. 23, 24
- 47) vgl. Schwendemann, Wirkliche oder scheinbare Abrüstung, S. 97; vgl. ferner Spetzler, a.a.O., S. 162, Fn. 43 mit weiteren Nachweisen
- 48) vgl. Spaight, Air power and war rights, 3. Aufl. 1947, S. 247 (zit. Spaight, War rights)

- 49) Deutschland hatte fast keine nennenswerte Luftwaffe, vgl. Spetzler, a.a.O., S. 162, Fn. 47
- 50) vgl. Spetzler, a.a.O., S. 160, Fn. 37 mit weiteren Nachweisen
- 51) vgl. Spaight, War rights, S. 249
- 52) vgl. Spaight, War rights, S. 249 "What was at stake was, in fact, the whole future of strategic bombing"
- 53) vgl. Feuchter, Geschichte des Luftkriegs, S. 90
- 54) vgl. Spetzler, a.a.O., S. 162, Fn. 45
- 55) vgl. Meyer, a.a.O.
- 56) vgl. Meyer, a.a.O., S. 79
- 57) vgl. Meyer, a.a.O., S. 82
- 58) vgl. Meyer, a.a.O., S. 82
- 59) vgl. Meyer, a.a.O., S. 99
- 60) vgl. Meyer, a.a.O., S. 99
- 61) vgl. Meyer, a.a.O., S. 99
- 62) Artikel 33 LSD "Die Gegenstände der relativen Konterbande unterliegen der Beschlagnahme, wenn bewiesen wird, daß sie für den Gebrauch der Streitkräfte oder der Verwaltungsstellen des feindlichen Staates bestimmt sind, es sei denn, daß im letzteren Falle nach Ausweis der Umstände diese Gegenstände tatsächlich nicht für den derzeitigen Krieg benutzt werden können ...", ist nicht ratifiziert worden.
- 63) vgl. Meyer, a.a.O., S. 100, Fn. 238
- 64) vgl. Meyer, a.a.O., S. 100
- 65) ebenso Spetzler, a.a.O., S. 181 f; Euler, a.a.O., S. 56 f; Fleck, a.a.O., S. 49
- 66) vgl. Spetzler, a.a.O., S. 182; Czesany, a.a.O., S. 48
- 67) vgl. Spetzler, a.a.O., S. 182
- 68) abgedr. im 40. Report of the International Law Association, S. 37 ff
- 69) Monatsbericht über die Tätigkeit des Völkerbundes, zit. in: Constitutional texts and documents, concerning the legal protection of populations and war victims from the dangers of aerial warfare and blind weapons, 1974, S. 8 (zit. IKRK-Collection)

- 70) Guernica, Tarragona, Barcelona, Durango; Nanking, Canton and Hankow, Chunking, Das Bombardement der Japaner war Gegenstand britischer, französischer und amerikanischer Noten im September 1937. Die britische und französische Note protestierten gegen das Bombardement anderer als militärischer Objekte, die amerikanische Note stellte fest, daß das Bombardement eines ausgedehnten Gebiets, in dem eine größere Bevölkerungszahl sich befindet "was unwarranted and contrary to the principles of law and humanity", vgl. Spaight, War rights, S. 256; Verurteilt wurde das japanische Vorgehen auch durch das Far Eastern Advisory Committee des Völkerbundes, das am 27. 9. 1937 feststellte, daß das Bombardement "had aroused horror and indignation throughout the world", abgedr. bei Spaight, War rights, S. 256
- 71) vgl. Fleck, a.a.O., S. 37
- 72) abgedr. in House of Commons Debates, Vol. 337, col. 937; vgl. auch Spetzler, a.a.O., S. 219; Spaight, War rights, S. 257
- 73) vgl. Sloutzky, Le bombardement aérien des objectifs militaires, RGDIP 1957, S. 356; ferner Spaight, War rights, S. 258
- 74) vgl. Spaight, War rights, S. 258
- 75) vgl. Spaight, War rights, S. 258
- 76) vgl. v.d. Heydte, Militärische Objekte, WV, Bd. II, 1961, S. 523
- 77) vgl. Spetzler, a.a.O., S. 388 mit weiteren Nachweisen
- 78) Es handelt sich um die wichtigsten Zweige der Energie- und Grundstoff-, sowie der Investitionsgüterindustrie, vgl. dazu ausführlich v. Weizsäcker, Kriegsfolgen und Kriegsverhütung, S. 205 ff
- 79) vgl. Sibert, a.a.O., S. 157
- 80) vgl. Züblin, a.a.O., S. 243
- 81) vgl. Meyer, a.a.O., S. 99
- 82) vgl. Meyer, a.a.O., S. 99
- 83) vgl. Spaight, Cities, S. 212
- 84) vgl. Spaight, Cities, S. 212
- 85) Text von Roosevelt's Appell und der französischen Antwort bei Kiss, Répertoire de la pratique française en matière de droit international public, 1969, Nr. 818

- 86) vgl. Spaight, War rights, S. 259, 260, mit dem Hinweis, daß die Alliierten in ihrer Antwort diesen Begriff auch nicht wiederholten, sondern statt dessen eine Beschränkung der Luftangriffe auf streng militärische Ziele im engsten Sinne des Wortes versprochen, daß danach dann aber außer dem Personal und den Anlagen der drei Wehrmachtsteile sogar z.B. die Rüstungsfabriken hätten ausgenommen sein müssen, eine "artificial situation", die nicht einzuhalten gewesen sei. Es erschien deshalb fraglich, ob diese der strategischen Luftkriegsauffassung widersprechende Zusage auch gehalten werden sollte.
- 87) vgl. Spetzler, a.a.O., S. 231, Fn. 65
- 88) vgl. Spetzler, a.a.O., S. 221
- 89) vgl. Fuller, The Conduct of War, S. 280; Parliamentary Debates, 5th Series, Vol. 357
- 90) vgl. Fuller, a.a.O., S. 280
- 91) vgl. Fuller, a.a.O., S. 259 ff; Spaight, Bombing vindicated, 1944, S. 74; Grenfell, Bedingungsloser Haß?, S. 139 ff
- 92) vgl. dazu ausführlich Spetzler, a.a.O., S. 252 m.w.N.
- 93) vgl. Randelzhofer, a.a.O., S. 476; vgl. Department of the Air Force, International Law - The Conduct of Armed Conflict and Air Operations, 5-4 (d) "A British study of Royal Air Force Bomber Command night operations revealed two-thirds of all aircrews were missing their targets by over 5 miles."
- 94) vgl. Spaight, War rights, S. 227, der zugibt, daß es sich bei diesen Maßnahmen bis auf wenige anfängliche Ausnahmen nur um Fälle über den besetzten Westgebieten gehandelt habe.
- 95) vgl. Spaight, War rights, S. 269
- 96) vgl. Spaight, Bombing vindicated, S. 68 mit der Feststellung, daß als historische Tatsache feststeht, daß England Ziele auf dem Festland bombardiert hat, bevor die Deutschen begannen, Ziele auf der britischen Insel zu bombardieren.
- 97) vgl. Spaight, War rights, S. 265 ff
- 98) vgl. Spaight, War rights, S. 53 f "The British Government on its side did not claim in any instance that the attacks on objectives in Germany were in the nature of reprisals ..."; Randelzhofer, a.a.O., S. 479; a.A. Menzel, Atomwaffen und völkerrechtliches Kriegsrecht in: Abschreckung und Entspannung, Kewenig (Hrsg.), S. 161, der seine gegenteilige Auffassung

("Damals haben die Staaten erklärt, es handle sich um Repressalien.") nicht substantiiert.

- 99) vgl. Spetzler, a.a.O., S. 258
- 100) vgl. Harris, Bomber Offensive, zit. nach Krüger/Dörner, Aktuelle Fragen im Spannungsfeld zwischen Völkerrecht und Politik, S. 113
- 101) vgl. Lauterpacht, The Problems of the Revision of the Law of War. BYIL, 1952, S. 356
- 102) vgl. Bindschedler-Robert, Problems of the Law of Armed Conflicts in: A Treatise on International Criminal Law, Vol. I, S. 308 und Fn. 25; Spaight, War rights, S. 54 mit Zitat der Times vom 27. 8. 1940 "The raids on Berlin objectives may have brought to the top of the programme as a result of the London raids, but the objectives are the same as they would have been had there been no attack on the British capital"
- 103) vgl. Spaight, War rights, S. 47
- 104) vgl. Spaight, War rights, S. 47
- 105) im September fast täglich bei Tag und Nacht.
- 106) vgl. Liddell-Hart, The Revolution in Warfare, S. 72
- 107) vgl. Spaight, War rights, S. 270
- 108) vgl. Verrier, Bomberoffensive gegen Deutschland, 1939-1945, S. 132 "Anfang 1941 war die genaueste vom Bomber-Command gegebene Zielbezeichnung das Stadtzentrum"
- 109) Harris war Befehlshaber des Bomber-Command der RAF und leitete den Luftkrieg gegen das deutsche Hinterland vom 23. 2. 1942 bis Kriegsende.
- 110) vgl. Czesany, a.a.O., S. 112
- 111) vgl. Czesany, a.a.O., S. 112 mit Hinweis auf Feuchter; Spetzler, a.a.O., S. 291 mit weiteren Hinweisen
- 112) vgl. Fuller, a.a.O., S. 281
- 113) zit. bei Bindschedler-Robert, a.a.O., S. 308, Fn. 25
- 114) vgl. Spaight, War rights, S. 254
- 115) vgl. Spaight, War rights, S. 254; vgl. Department of the Air Force, a.a.O., 5-5 "A third critical factor was the failure to separate effectively war industry and other vital targets from the population centers, thereby necessitating target area bombing", mit Hinweis auf Greenspan,

- 116) vgl. Spaight, War rights, S. 262
- 117) vgl. Spaight, War rights, S. 262
- 118) vgl. Spaight, War rights, S. 263
- 119) vgl. Spaight, War rights, S. 271
- 120) vgl. Spaight, War rights, S. 273
- 121) vgl. Spaight, War rights, S. 269 und Fn. 4
- 122) zit. bei Fuller, a.a.O., S. 269
- 123) vgl. Czesany, a.a.O., S. 117
- 124) so schon Spaight, der vor dem Krieg die Unterscheidung, die durch die HLKR getroffen wurde, ablehnte und Kriegsmaterial wegen seiner "lethal quality" auch im embryonalen Zustand zu den militärischen Objekten zählte.
- 125) vgl. SIPRI, The Law of War and Dubious Weapons, S. 22
- 126) zit. in Nurick, Distinction between Combatant and Non-combatant, AJIL, 1945, S. 695, Fn. 70
- 127) vgl. Department of the Air Force, a.a.O., 5-5 "The US 8th and 15th Air Forces demonstrated to a skeptical world the military value of daylight precision bombing of carefully selected military objectives, such as ... transportation and oil facilities."
- 128) laut Times vom 31. 5. 1943 nur Hühnerfutter im Vergleich zu dem, was nun kommen wird.
- 129) vgl. Lauterpacht, a.a.O., S. 365
- 130) vgl. Spaight, War rights, S. 256
- 131) Communiqué, am 8. 8. 1945 von General C. Spaatz herausgegeben: "The heart of the city had been wiped out with such awful thoroughness that it was as though some giant bulldozer had swept across the buildings and houses The photographs show that four and one-tenth square miles of the city's build-up area of six and nine-tenth square miles were completely destroyed by the atomic bombing missions", zit. bei Spaight, War rights, S. 273; vgl. Department of the Air Force, a.a.O., 5-5 "With the development of atomic weapons, the United States regarded two entire cities as appropriate targets and destroyed large portions of the two Japanese cities on which atomic weapons were dropped. The US justified this use of the weapons on the basis that the two cities destroyed were involved in war production."

- 132) vgl. Spaight, War rights, S. 274
- 133) vgl. Spetzler, a.a.O., S. 366
- 134) vgl. Shelling, Arms and Influence, S. 17; ferner Menzel, Atomwaffen und völkerrechtliches Kriegsrecht in: Abschreckung und Entspannung, Kewenig (Hrsg.), S. 158, Fn. 9, der zutreffend den Repressaliencharakter der Abwürfe über Hiroshima und Nagasaki in Frage stellt.
- 135) vgl. SIPRI, a.a.O., S. 52; Schwarzenberger, International Law and Order, S. 185
- 136) vgl. Menzel, Atomwaffen und völkerrechtliches Kriegsrecht in: Abschreckung und Entspannung, Kewenig (Hrsg.) S. 153 mit der zutreffenden Kritik zur Unterscheidung zwischen taktischer und strategischer Anwendung; ebenso Bluhm, Die waffentechnischen Grundlagen in: Abschreckung und Entspannung, Kewenig (Hrsg.), S. 42
- 137) vgl. Euler, a.a.O., S. 110
- 138) Die beiden Atombomben auf Hiroshima und Nagasaki wurden entsprechend den Empfehlungen des "Interim Committee" vom 1. 6. 1945 bewußt auf solche militärischen Ziele gerichtet, die von "höchst schadensempfindlichen Häusern und Gebäuden umgeben" waren ("dual target"), siehe Euler, a.a.O., S. 94 Fn. 139
- 139) vgl. Akehurst, A Modern Introduction to International Law, S. 329, Fn. 1 "Even if mass bombing raids were contrary to customary law in 1939, the customary law might have changed between 1939 and 1945", Pallieri, Diritto Bellico, 2. Aufl. 1954, S. 239 f
- 140) vgl. Fn. 100
- 141) Fenwick, zit. bei Krüger/Dürner, a.a.O., S. 113
- 142) Stone, zit. bei Krüger/Dörner, a.a.O., S. 113
- 143) Bindschedler-Robert, a.a.O., S. 308; Randelzhofer, Gutachten, BMVtg, 10 Rechtsgutachten, S. 13
- 144) vgl. Krüger/Dörner, a.a.O., S. 113
- 145) vgl. Krüger/Dörner, a.a.O., S. 115 und Fn. 71
- 146) vgl. Krüger/Dörner, a.a.O., S. 115 und Fn. 70
- 147) vgl. Krüger/Dörner, a.a.O., S. 115
- 148) vgl. SIPRI, Yearbook 1977, S. 15 "... modern cruise missiles have two important characteristics. They are very accurate ... A CEP of as low as a few tens of metres is now possible for a long-range cruise missile."

- 149) vgl. Krüger/Dörner, a.a.O., S. 115
- 150) vgl. Krüger/Dörner, a.a.O., S. 115
- 151) vgl. Spaight, War rights, S. 263
- 152) vgl. Tobler, WV, Bd. II, 1961, S. 352
- 153) vgl. Krüger/Dörner, a.a.O., S. 114 und Fn. 67 mit Hinweis auf Spaight, Stone, Greenspan, Oppenheim-Lauterpacht.
- 154) vgl. Spetzler, a.a.O., S. 296; Veale, Der Barberei entgegen, S. 151 mit Zitat von Churchill im Unterhaus am 21. 9. 1943 zum angestrebten Sturz der deutschen Regierung: "Um dies zu erreichen, werden wir keine Gewaltmittel scheuen."
- 155) vgl. Sibert, Remarques et suggestions sur la protection des populations civiles contre les bombardements aériens, RGDIP, Bd. 59 (1955), S. 187
- 156) vgl. Veale, a.a.O., S. 156
- 157) vgl. Spetzler, a.a.O., S. 377, Fn. 944
- 158) vgl. Tandon/Tandon, Public International Law, S. 537
- 159) Czesany, a.a.O., S. 112
- 160) vgl. v.d. Heydte, a.a.O., S. 524
- 161) vgl. Nurick, a.a.O., S. 695
- 162) vgl. Sloutzky, a.a.O., S. 364
- 163) vgl. Taylor, Nuremberg and Vietnam, S. 140
- 164) vgl. Spetzler, a.a.O., S. 376
- 165) vgl. Castrén, The present law and neutrality, S. 404
- 166) vgl. Spetzler, a.a.O., S. 376
- 167) vgl. Spetzler, a.a.O., S. 224
- 168) vgl. Spetzler, a.a.O., S. 225
- 169) vgl. Spetzler, a.a.O., S. 376
- 170) vgl. Miramanoff-Chilikine, a.a.O., S. 58

- 171) vgl. auch Randelzhofer, a.a.O., S. 479 und Fn. 38; Randelzhofer, Gutachten, a.a.O., S. 13
- 172) vgl. Czesany, a.a.O., S. 93
- 173) vgl. Czesany, a.a.O. S. 94
- 174) vgl. Douhet, Luftherrschaft, S. 17 ff
- 175) vgl. Douhet, a.a.O., S. 67
- 176) vgl. Vaele, a.a.O., S. 124 f
- 177) vgl. Vaele, a.a.O., S. 124 f
- 178) vgl. Fleck, a.a.O., S. 24
- 179) vgl. Fleck, a.a.O., S. 24, Fn. 16 mit Hinweis auf Eisenhower
- 180) vgl. Fleck, a.a.O., S. 24, Fn. 17 mit Hinweis auf die Debellation des Sikh-Reiches im Pandschab 1849, die Debellation der Burenstaaten 1901, die russischen Kolonialkriege im Kaukasus und Zentralasien, die französischen Kämpfe in Nordafrika und Indochina.
- 181) vgl. Fleck, a.a.O., S. 24 und Fn. 18; ferner Schwarz/von Cleave, Sicherheitspolitik (Schwarz, Hrsg.), S. 103 f "... mit ziemlich extremen ideologischen Kreuzzugsideen verbunden ...", die auf die heute noch extremen Ansichten hinweisen, die auf Douhet zurückgehen und von der Wirksamkeit strategischer Luftmacht ausgehen.; Rousseau, Droit International Public, S. 381
- 182) vgl. Rousseau, Droit international public, S. 379
- 183) vgl. Feuchter, a.a.O., S. 37 f
- 184) vgl. Fleck, a.a.O., S. 31
- 185) vgl. Spetzler, a.a.O., S. 252
- 186) vgl. Vauthier, Die Kriegslehre des General Douhet, S. 97
- 187) vgl. Fleck, a.a.O., S. 61 und Fn. 21 mit Hinweis auf Kritik durch Stone
- 188) zit. bei Fleck, a.a.O., S. 67, Fn. 41
- 189) vgl. Spaight, The Atomic Problem, S. 17
- 190) Lieber, Instructions for the Government of Armies of the United States in the Field, General Orders, No. 100
- 191) vgl. Meyer, a.a.O., S. 227; so auch Thierry/Combacau/Sur/Vallé, Droit International Public, S. 606

- 192) Artikel 23 g HLKO "die Zerstörung oder Wegnahme feindlichen Eigentums außer in den Fällen, wo diese Zerstörung oder Wegnahme durch die Erfordernisse des Krieges dringend erheischt wird, ..."
- 193) vgl. auch The Netherlands Special Court of Cession im Fall Rauter vom 12. 1. 1949; weitere Hinweise in SIPRI, a.a.O., S. 13 f
- 194) RGBl. 1910, S. 256 ff
- 195) vgl. SIPRI, a.a.O., S. 13
- 196) vgl. Schwarzenberger, Eur.Arch., Bd. 13, 1958, S. 10671
- 197) Hoppert, Dissertation Würzburg, S. 52
- 198) vgl. Spaight, War rights, S. 277
- 199) vgl. Liddell-Hart, a.a.O., S. 72
- 200) vgl. Oppenheim-Lauterpacht, zit. bei Euler, a.a.O., S. 158 und Fn. 17
- 201) Tagesbefehl vom 24. 12. 1943, zit. bei Hoppert, a.a.O., S. 53
- 202) vgl. den sog. Geiselprozess, zit. bei Hoppert, a.a.O., S. 53 f
- 203) vgl. Kimminich, Völkerrecht im Atomzeitalter, S. 291
- 204) vgl. Huber, Die kriegsrechtlichen Verträge und die Kriegsraison in: Z.f.VR, Bd. VII, 1913, S. 367
- 205) vgl. Ming-Min Pen, La bombe atomique, Revue générale de l'air, S. 303
- 206) vgl. Ming-Min Pen, a.a.O., S. 305
- 207) vgl. Ming-Min Pen, a.a.O., S. 305; Spaight, War rights, S. 254
- 208) vgl. Ming-Min Pen, a.a.O., S. 304
- 209) vgl. Euler, a.a.O., S. 88
- 210) vgl. Ming-Min Pen, a.a.O., S. 305
- 211) vgl. Euler, a.a.O., S. 109
- 212) vgl. Bindschedler-Robert, a.a.O., S. 308; Schwarzenberger, International Law and Order, S. 191
- 213) vgl. Verdross, Völkerrecht, S. 479
- 214) vgl. v. d. Heydte, Völkerrecht, Ein Lehrbuch, Bd. II, 1960, S. 197

- 215) vgl. Schwarzenberger, The Law of Armed Conflict, Vol. II of International Law as applied by International Courts and Tribunals, S. 152
- 216) zit. bei Berber, Lehrbuch des Völkerrechts, Bd. II, S. 256 Fn. 4
- 217) vgl. Heydecker/Leeb, Der Nürnberger Prozeß, S. 96
- 218) vgl. Lauterpacht, The Problem of the Revision of the Law of War in: The British Yearbook of International Law, 1952, S. 367; Jescheck, Nürnberger Prozesse in: WVR II, a.a.O., S. 639; vgl. Randelzhofer, a.a.O., S. 480 mit Hinweis auf Schwarzenberger
- 219) vgl. In re Ohlendorf and others (Einsatzgruppen Trial), United States Military Tribunal at Nuremberg, April 10. 1948 in: Annual Digest and Reports of Public International Law Cases, Ed. by H. Lauterpacht, 1953, S. 660 f; vgl. Obradovic, La protection de la population civile dans les conflits armés, Revue belge de droit international, Vol. XII, 1976, S. 129, der zu Recht das Urteil kritisiert: "On pourrait, en fin de compte, conclure que même les bombardements dit "terroristes" ne sont pas interdits car le jugement cite des villes bombardées au moment où l'adversaire était pratiquement battu (Rotterdam, Dresde ...); ferner: "il apparaîtrait que ce jugement est mal fondé ..."
- 220) vgl. Einsatzgruppen Trial, a.a.O., S. 660
- 221) vgl. Einsatzgruppen Trial, a.a.O., S. 660
- 222) vgl. Einsatzgruppen Trial, a.a.O., S. 660
- 223) zit. bei Guggenheim, Traité de Droit international public, Tome II, S. 430 Fn. 2
- 224) vgl. Ipsen, a.a.O., S. 161
- 225) vgl. Ipsen, a.a.O., S. 161 Fn. 37
- 226) vgl. Sloutsky, a.a.O., S. 364; Schwarz, Amerikanische Militärstrategien 1945-1976, Sicherheitspolitik (Schwarz, Hrsg.), S. 177, der zu Recht darauf hinweist, daß die Militärstrategie der Amerikaner von 1945 bis 1953 "nichts anderes als die Fortführung der Theorie des absoluten Luftkrieges, die von dem Italiener Douhet entwickelt und während des Zweiten Weltkrieges in Europa und Japan konsequent angewandt worden war" beinhaltetete,
- 227) vgl. Spetzler, a.a.O., S. 378
- 228) vgl. Spetzler, a.a.O., S. 202
- 229) vgl. Douhet, a.a.O., S. 87 ff

- 230) vgl. Czesany , a.a.O., S. 122
- 231) vgl. Spetzler, a.a.O., S. 307
- 232) vgl. Spetzler, a.a.O., S. 310
- 233) vgl. Spetzler, a.a.O., S. 339 und Fn. 725 mit Hinweis auf Fuller
- 234) vgl. Spetzler, a.a.O., S. 312
- 235) vgl. Fuller, a.a.O., S. 62
- 236) vgl. Fuller, a.a.O., S. 98 ff
- 237) vgl. Fuller, a.a.O., S. 262
- 238) vgl. Euler, a.a.O., S. 101
- 239) zit. bei Fuller, a.a.O., S. 473
- 240) vgl. Obradovic, a.a.O., S. 120 "guerre totale, en ce sens que la population civile y est exposée à des souffrances ou moins égales sinon plus grandes que celles éprouvées par les combattants."
- 241) vgl. v. Knieriem, Nürnberg, S. 318
- 242) vgl. Fleck, a.a.O., S. 26
- 243) vgl. Fleck, a.a.O., S. 27
- 244) vgl. Ipsen, Offene Stadt und Schutzzonen des Genfer Rechts in: Beiträge zur Weiterentwicklung des humanitären Völkerrechts für bewaffnete Konflikte, Veröffentlichungen des Instituts für Internationales Recht an der Universität Kiel, S. 151
- 245) vgl. Kunz, The laws of war, AJIL, Vol, 50, 1956, S. 316
- 246) vgl. Obradovic, a.a.O., S. 123 f "... le facteur de la nécessité militaire apparait comme une variable, à savoir comme élément qui se transforme en permanence et donc le contenu ne peut être fixé que dans un environnement politique et militaire concret"
- 247) so auch Sibert, 1955, RGDIP 1955, S. 187
- 248) vgl. SIPRI, Dubious Weapons, S. 13 f
- 249) vgl. SIPRI, Dubious Weapons, S. 32
- 250) vgl. Röling zit. in SIPRI, a.a.O., S. 32 Fn. 37

- 251) vgl. Tandon/Tandon, a.a.O., S. 483 "Total war with its incidence of massacre of innocent men, women and children and large scale destruction of property by perverting the knowledge of science for devising ways and means of destruction in a brutal manner is the product of modern civilization, if civilization it can be called."
- 252) vgl. Schwarzenberger, The Law of Armed Conflict, A civilized interlude?, The Yearbook of World Affairs, 1974, S. 299 "In one form or another belligerents on both sides increasingly accepted the priority of military necessities and, sooner rather than later, transgressed the thin border line that separates this type of pragmatism from total warfare and neo-barbarism!"
- 253) vgl. Castrén, The present law of war and neutrality, S. 200
- 254) vgl. Castrén, a.a.O., S. 200
- 255) vgl. Castrén, a.a.O., S. 200
- 256) vgl. Castrén, a.a.O., S. 200
- 257) vgl. Castrén, a.a.O., S. 200
- 258) vgl. Sloutzky, a.a.O., S. 367
- 259) vgl. Spaight, Air power and war rights, 1924, S. 234 f
- 260) vgl. Spaight, Air power and war rights, 1924, S. 235
- 261) vgl. Spaight, Air power and war rights, 1924, S. 234 f
- 262) vgl. Sloutzky, a.a.O., S. 367
- 263) vgl. Fuller, a.a.O., S. 375 "von den 10 Fabriken, welche flüss. Wasserstoffperoxyd herstellen, wurden nur zwei gebombt"
- 264) vgl. Fuller, a.a.O., S. 375; Spetzler, a.a.O., S. 315
- 265) vgl. Spetzler, a.a.O., S. 303 "Messerschmittwerke in Regensburg, Kugellagerfertigung in Schweinfurt!"
- 266) vgl. Sherman, Study of Warfare, S. 12
- 267) abgedr. in: The Law of War, Vol. I, A Documentary History, 1972, ed. by Friedman, S. 532; Artikel 19 II der I Konvention: "The responsible authorities shall ensure that the said medical establishments and units are, as far as possible, situated in such manner that

attacks against military objectives cannot imperil their safety" und Artikel 18 V der IV Konvention: "In view of the dangers to which hospitals may be exposed by being close to military objectives, it is recommended that such hospitals be situated as far as possible from such objectives."

- 268) vgl. Strebel, Haager Konvention vom 14. 5. 1954, ZaöRV, Bd. 16, 1955/56, S. 65
- 269) vgl. Strebel, a.a.O., S. 53
- 270) abgedr. bei Pokstefl/Bothe, Bericht über Entwicklungen und Tendenzen des Kriegsrechts seit den Nachkriegskodifikationen, ZaöRV, 1975, S. 601 f
- 271) vgl. Schwarzenberger, Preliminary Report der ILA, Brüssel 1962, Self-Defense under the Charter of the United Nations and the use of Prohibited Weapons, S. 15 ff
- 272) vgl. Fleck, a.a.O., S. 54
- 271) vgl. Fleck, a.a.O., S. 52
- 274) vgl. Fleck, a.a.O., S. 55
- 275) vgl. auch Spaight, War rights, S. 244
- 276) vgl. Fennel, Dissertation Würzburg, 1975, S. 11 f
- 277) vgl. Fennel, a.a.O., S. 11
- 278) vgl. IKRK, Arbeitsgruppe für völkerrechtliche Stellung der Zivilschutzorganisationen, Analytischer Bericht, S. 1
- 279) IKRK, Entwurf von Regeln zur Einschränkung der Gefahren, denen die Zivilbevölkerung in Kriegszeiten ausgesetzt ist, Text und Kommentar, 1956, S. 82
- 280) vgl. Euler, a.a.O., S. 17 und Fn. 15 m.w.N.
- 281) vgl. Smyth, Atomic Energy for Military Purposes, Official Report on the Development of the atomic bomb under the auspices of the US government (1940-45), S. 223
- 282) vgl. Oppenheimer, The absolute Weapon, zit. bei Spaight, The atomic problem, S. 22
- 283) vgl. Randelzhofer, a.a.O., S. 482

- 284) vgl. auch Green, The Canadian Yearbook of International Law, Vol. XIV, 1976, Tome XIV, S. 97, der darauf hinweist: "As recently as the Korean war some United States units were being trained in methods that were in conflict with the international law ..."
- 285) vgl. SIPRI Yearbook 1973, S. 141
- 286) vgl. Jackson, Air war over Korea, S. 56 f
- 287) vgl. Futrell, The United States Air Force in Korea 1950-1953, S. 483
- 288) vgl. Cagle/Manson, The Sea War in Korea, S. 453
- 289) vgl. Futrell, a.a.O., S. 483
- 290) vgl. SIPRI, Incendiary Weapons, S. 47; vgl. Department of the Air Force, a.a.O., 5-7 "There was little dispute in either Vietnam or Korea over which objectives could properly be attacked; instead, controversy centered on whether those objectives were being attacked", mit ausführlichen Nachweisen, Fn. 15, die durchweg die offizielle Haltung der Air Force stützen.
- 291) vgl. SIPRI, Incendiary Weapons, S. 345; vgl. ferner Spetzler, a.a.O., S. 374, Fn. 931 und 932, der auf militärische Aktionen verweist, die auf der gleichen Linie lagen; so die sogenannten Strafexpeditionen in Französisch-Nordafrika, wo ab August 1955 verschiedene Dörfer unter Mitwirkung von Luftstreitkräften dem Erdboden gleichgemacht wurden oder auch der Rücktritt der Regierung in Guatemala 1954, der durch rollende Tiefangriffe einer Jabostaffel auf größere Siedlungen in 12 Tagen erzwungen wurde.
- 292) vgl. Konzelmann, Die Schlacht um Israel, S. 66
- 293) vgl. McNamara, Congress, Senate, Preparedness Investigating Subcommittee of the Committee on Armed Services, Hearing on Air War against North Vietnam, 90th Cong., 1 st. Sess., 9-29, August 1967, S. 276 f
- 294) vgl. DeSaussure/Glasser, Methods and Means of Warfare in: Law and Responsibility in Warfare, The Vietnam Experience, Trooboff (Hrsg.), S. 120
- 295) vgl. DeSaussure/Glasser, a.a.O., S. 121; vgl. auch Koschewnikow, Völkerrecht, S. 430
- 296) vgl. SIPRI, Incendiary Weapons, S. 61
- 297) vgl. Petrowski, Law and the Conduct of the Vietnam War in: The Vietnam War and International Law, American Society of International Law, (Hrsg. Falk), Vol. 2, S. 498

- 298) vgl. Weiler, Eine völkerrechtliche Analyse des amerikanischen Krieges und seiner Vorgeschichte, S. 241
- 299) Fried, War-Exclusive or War-Inclusive style in international conduct, Texas International Law Journal, Vol. 11, No. 1, S. 6 f
- 300) vgl. Fried, a.a.O., S. 6 f
- 301) zit. bei Fried, a.a.O., S. 6
- 302) zit. bei Fried, a.a.O., S. 7
- 303) vgl. Petrowski, a.a.O., S. 499
- 304) vgl. Weiler, a.a.O., S. 241
- 305) vgl. Archiv der Gegenwart, 1967, 13368 A 23
- 306) vgl. DeSaussure/Glasser, a.a.O., S. 132 f
- 307) vgl. SIPRI, The Law of War and Dubious Weapons, S. 23 (zit. SIPRI, Dubious Weapons)
- 308) vgl. Petrowski, a.a.O., S. 496
- 309) vgl. Meyrowitz, The Law of War in the Vietnam Conflict in: The Vietnam War and International Law (Hrsg. Falk), a.a.O., S. 550, Fn. 64
- 310) vgl. Veuthey, Guérilla et droit humanitaire, S. 104
- 311) Rapport sur les travaux de la conférence, CICR, Conférence d'experts gouvernementaux sur la réaffirmation et le développement du droit international humanitaire applicable dans les conflits armés, Vol. I, S. 29
- 312) vgl. DeSaussure, Comments in: Trooboff, Law and Responsibility in Warfare, a.a.O., S. 74
- 313) vgl. SIPRI, Dubious Weapons, S. 29
- 314) vgl. Beaufre, La guerre révolutionnaire, S. 76 f
- 315) vgl. Meyrowitz, a.a.O., S. 555 m.w.N.
- 316) vgl. DeSaussure/Glasser, a.a.O., S. 129
- 317) vgl. DeSaussure/Glasser, a.a.O., S. 130
- 318) vgl. DeSaussure/Glasser, a.a.O., S. 130

- 319) vgl. DeSaussure/Glasser, in: Hoopes, Comments in: Trooboff, Law and Responsibility in Warfare, a.a.O., S. 140
- 320) vgl. Trooboff, a.a.O., S. 256, Fn. 75 "The critics included UN Secretary K. Waldheim; Premier Olaf Palme of Sweden who compared the bombing with Nazi massacres in World War II; Labor Prime Minister of Australia G. Whitlam; West German Chancellor W. Brandt ..., and British parliamentarian R. Jenkins, who described the bombing as "one of the most cold blooded actions in recent history"
- 321) vgl. DeSaussure/Glasser, a.a.O., S. 132 "Navy carrier pilots conceded that, although "off limits" objects included dikes, hospitals, churches, clusters of homes, and POW camps, "there can be mistakes, especially in a hot environment - when there is heavy antiaircraft fire", vgl. Fn. 67
- 322) vgl. DeSaussure/Glasser, a.a.O., S. 132
- 323) vgl. Archiv der Gegenwart, 1973, Erklärung des nordvietnamesischen Außenministeriums, 17574
- 324) vgl. Archiv der Gegenwart, 1973, Erklärung des US-Oberkommandos in Saigon, 17573
- 325) vgl. Archiv der Gegenwart, 1973, 17574; Taylor, chief legal council for the prosecution at the Nuremberg trials, reported after a visit to Hanoi during the Christmas 1972 bombing raids ... the raids caused extensive destruction of many non-military facilities (International Herald Tribune, 3.1.1973).
- 326) vgl. IKRK, Entwurf, a.a.O., S. 68 f
- 327) vgl. IKRK, Entwurf, a.a.O., S. 73
- 328) vgl. Randelzhofer, a.a.O., S. 485, der auf die subjektive Wertung des Angreifers hinweist, der seine Entscheidung oft sehr rasch, in der Erregung des Kampfes und in nicht eindeutig überschaubarer Lage treffen muß und immer geneigt sein wird, den eigenen militärischen Vorteil höher einzuschätzen als die gegnerischen zivilen Verluste.
- 329) vgl. Analytisches Protokoll über die Beratung der Arbeitsgruppe bestehend aus den von den Rotkreuzgesellschaften abgeordneten Sachverständigen, S. 26
- 330) vgl. Huber, RCR, 1955, S. 423

- 331) vgl. die Nachweise bei Whiteman, Digest of International Law, S. 424 ff, (die Regierungen betonen im Korea-, Suez- und Vietnamkrieg, es würden nur militärische Objekte bombardiert)
- 332) vgl. Randelzhofer, a.a.O., S. 485 "Ihn als geltendes Völkergewohnheitsrecht anzunehmen (Art. 8 b) verbietet, selbst wenn man ihn als Ausdruck einer opinio communis ansehen will, die fehlende, ja entgegengesetzte Praxis."
- 333) vgl. auch Randelzhofer, a.a.O., S. 476, der auf Art. 24 III 2 HLKR hinweist, "der jede Bombardierung militärischer Objekte dann verbietet, wenn dabei auch die Zivilbevölkerung betroffen würde, ohne diese strenge Regel dadurch flexibler zu machen, daß der Gedanke der Verhältnismäßigkeit in der Weise Eingang gefunden hätte, daß die Bombardierung militärischer Objekte nur dann verboten wäre, wenn die dabei unvermeidlichen Verluste der Zivilbevölkerung außer Verhältnis zu dem durch die Zerstörung des militärischen Objekts erlangten militärischen Vorteil stehen."
- 334) vgl. Fleck, a.a.O., S. 71, Fn. 60
- 335) vgl. Schwarzenberger, International Law and Order, London 1971, S. 188
- 336) vgl. DeSaussure/Glasser, a.a.O., S. 139
- 337) vgl. Hoopes, a.a.O., S. 140
- 338) vgl. Hoopes, a.a.O., S. 142
- 339) vgl. Hoopes, a.a.O., S. 143
- 340) vgl. Hoopes, a.a.O., S. 143
- 341) vgl. Hoopes, a.a.O., S. 140
- 342) vgl. Thorpe/Miles, Comments in: Trooboff, Law and Responsibility in Warfare, a.a.O., S. 145
- 343) vgl. Thorpe/Miles, Comments, a.a.O., S. 145
- 344) vgl. Thorpe/Miles, Comments, a.a.O., S. 149
- 345) vgl. DeSaussure/Glasser, a.a.O., S. 134
- 346) vgl. Spaight, War rights, S. 17
- 347) vgl. DeSaussure/Glasser, a.a.O., S. 136; vgl. auch Favre, Principes du droit des gens, S. 743
- 348) vgl. Petrowski, a.a.O., S. 500

- 349) vgl. Taylor, zit. bei Fried, a.a.O., S. 9
- 350) vgl. Bindschedler-Robert, a.a.O., S. 310, Fn. 33; SIPRI, Dubious Weapons, S. 29
- 351) Eine jüngere Resolution der General Assembly: 2936 (XXVII) vom 29. 11. 1972 beinhaltet: "the permanent prohibition of the use of nuclear weapons"
- 352) vgl. UN-GA 25th Sess. Suppl. No. 28 (A/8028)
- 353) vgl. Oppenheimer, International Law (ed. Lauterpacht) S. 524; Pictet, Les Principes de droit international humanitaire, S. 52 f; Bindschedler, Das Völkerrecht und die Nuklearwaffen, Melanges Fragistas, S. 494; Skubiszewski, Use of Force by States, Collective Security, Law of War and Neutrality, Manual of Public International Law, S. 801 ff
- 354) vgl. Annuaire de l'Institut, Session d'Edinbourg 1969, Vol. 53, Tome II, S. 358 ff
- 355) vgl. Fennel, a.a.O., S. 13
- 356) vgl. Schwarzenberger, The Law of Armed Conflict, Vol. II, of International Law as applied by International Courts and Tribunals, S. 152
- 357) vgl. Taylor, Nuremberg and Vietnam, S. 140; vgl. auch Le Goff, Traité théorique et pratique de Droit Aérien, S. 498
- 358) vgl. Schwarzenberger, The Law of Armed Conflict, Vol. II of International Law as applied by International Courts and Tribunals, S. 159; Wiley, The Humanitarian Law of Armed Conflict, The International Lawyer, Vol. 11, No. 1, 1977, S. 127 "... it is definitely part of our Departmental Weapons Review Program to review new weapons development which involve nuclear devices. That would not only be in the tactical field but also in involving strategic nuclear weapons"
- 359) zit. in SIPRI, Dubious Weapons, S. 27
- 360) vgl. SIPRI, Dubious Weapons, S. 27
- 361) vgl. SIPRI, Dubious Weapons, S. 27
- 362) vgl. SIPRI, Dubious Weapons, S. 18
- 363) vgl. Beaufre, Colloque sur l'Etat moderne, S. 21
- 364) vgl. Beaufre, Colloque, a.a.O., S. 21
- 365) vgl. SIPRI, Dubious Weapons, S. 18
- 366) vgl. SIPRI, Dubious Weapons, S. 18

- 367) vgl. SIPRI, Yearbook 1973, S. 18; SIPRI Yearbook 1974, S. 425 f "... the Vladivostok statement hardly deserves to be called a breakthrough. It rationalizes further arms expansion"; SIPRI, Yearbook 1977, S. 16 "The difficulties of achieving a SALT II treaty remained unresolved. In 1974, the USSR and the USA signed the Threshold Test Ban Treaty, and in 1975, a treaty governing peaceful nuclear explosions, but they have yet to be ratified."
- 368) vgl. Bindschedler, Die Zukunft des Kriegsrechts in: Festschrift für Berber, S. 63
- 369) vgl. Sokolovskiy, Soviet Military Strategy, S. 202; vgl. ferner Menzel, Atomwaffen und völkerrechtliches Kriegsrecht in: Abschreckung und Entspannung, Kewenig (Hrsg.), S. 151 f "Auch die Militärs, denen die Sorge für die zweckmäßigste Verteidigung anvertraut ist, neigen selbstverständlicherweise dazu, sich die "atomare Option" offenzuhalten. Sie drängen daher auf eine Abfassung der Militärvorschriften, die ihnen den Zugriff auf das nukleare Arsenal nicht verbaut. Wie noch zu zeigen sein wird, lassen die Militärreglements in Ost und West eine aus dieser professionellen Grundeinstellung entstandene Konformität erkennen."; vgl. ferner die undifferenzierte Haltung von Kröger/Wünsche, Völkerrecht, S. 369
- 370) vgl. SIPRI, Dubious Weapons, S. 23
- 371) vgl. SIPRI, Dubious Weapons, S. 51; v. Weizsäcker, Wege in der Gefahr, S. 225; dazu auch Afheldt, Rationale Einsatzoperationen für den Ernstfall?, Sicherheitspolitik (Schwarz, Hrsg.), S. 447 "...Die 7-8000 in Europa gelagerten Kernwaffen haben zwar in amerikanischen Augen stets auch Verteidigungsrollen und nicht nur Abschreckungsrollen gespielt. In europäischen Augen erscheinen dieselben Waffen aber dennoch vorwiegend als Abschreckungsinstrumente. Vor allem deshalb, weil ihre Anwendung zur Verteidigung die Bundesrepublik zerstören würde."; vgl. ferner Ipsen, Zum modernen Kriegsbild in: Abschreckung und Entspannung, Kewenig (Hrsg.), S. 92 f, der die Eskalation vom begrenzten Kernwaffenkrieg zum allgemeinen Kernwaffenkrieg mit den Folgen für die Zivilbevölkerung darstellt.
- 372) vgl. SIPRI, Yearbook 1974, S. 69
- 373) vgl. Seidl-Hohenveldern, Völkerrecht, S. 331 f
- 374) vgl. Schwarzenberger, International Law and Order, S. 177
- 375) vgl. SIPRI, Yearbook 1976, S. 10; v. Weizsäcker, Wege in der Gefahr, S. 117
- 376) vgl. v. Weizsäcker, Wege in der Gefahr, S. 118

- 377) vgl. Barnaby, The bulletin of the Atomic Scientists, Vol. 32, No. 6, 1976, S. 2; ders., The bulletin of the Atomic Scientists, Vol. 33, No. 6, 1977, S. 11
- 378) vgl. Barnaby, a.a.O., S. 2
- 379) vgl. Spinnler, Das Kriegsgefangenenrecht im Korea-konflikt, S. 218
- 380) vgl. Bindschedler, a.a.O., S. 64 f
- 381) vgl. Veuthey, Guérilla et droit humanitaire, S. 358; v. d. Heydte, Der moderne Kleinkrieg als wehrpolitisches und militärisches Phänomen, S. 24
- 382) vgl. Wallach, Kriegstheorien, S. 289 ff
- 383) vgl. Veuthey, a.a.O., S. 147
- 384) vgl. Veuthey, a.a.O., S. 276; v. d. Heydte, Der moderne Kleinkrieg, S. 107
- 385) vgl. Veuthey, a.a.O., S. 103, Fn. 269
- 386) vgl. Veuthey, a.a.O., S. 98 und Fn. 231
- 387) vgl. Veuthey, a.a.O., S. 99 m.w.N.
- 388) vgl. Veuthey, a.a.O., S. 99 und Fn. 247 m.w.N.
- 389) vgl. Falk in: Trooboff, Law and Responsibility in Warfare, S. 43
- 390) vgl. Beaufre, La guerre révolutionnaire, S. 76
- 391) vgl. Veuthey, a.a.O., S. 102, Fn. 264
- 392) vgl. v. d. Heydte, Der moderne Kleinkrieg, S. 47 mit Hinweis auf Bindschedler: "Die Ausdehnung, die der Kleinkrieg in der Welt von heute, insbesondere seit dem Zweiten Weltkrieg angenommen hat, hat das Bedürfnis entstehen lassen, die Gesetze und Gebräuche bewaffneter Auseinandersetzungen unter dem Gesichtspunkt der Besonderheiten dieser besonderen Kampf-methode zu untersuchen ..."
- 393) vgl. Shull, Counter-Insurgency and the Geneva Conventions, The International Lawyer, 1968-1969, Vol. 3, No. 1, S. 50 f; vgl. auch Randelzhofer, Gutachten, S.11
- 394) vgl. Steinkamm, a.a.O., S. 55, Fn. 3
- 395) vgl. Steinkamm, a.a.O., S. 56

- 396) vgl. SIPRI, Dubious Weapons, S. 52 und Fn. 4; Schwarzenbeffer, International Law and Order, S. 185, Fn. 1: "In Article 613 of the United States Naval Instructions of 1955 and the United States Army Field Manual of 1966 on The Law of Land Warfare (Section 35-p. 18) the legality of the use of nuclear weapons "as such" and "in the absence of any customary rule of international law or international convention restricting their employment" is firmly asserted ... The attitude of the Federal Republic of Germany is in the line with that of the United States of America. See "Deutsche Militärvorschriften zur Verwendung von Atomwaffen. Auszug aus Völkerrechtliche Grundsätze der Landkriegsführung. Sonderdruck des Anhangs Teil III zu HDv 100/2 Führungsgrundsätze des Heeres für die atomare Kriegsführung, April 1961, p. 18; ders., a.a.O., S. 277 "In contrast to the United States Army Field Manual of 1956, ..., the recently published edition of the British Manual of Military Law is as clear on this subject as a response by the Delphic Oracle. In Paragraph 113 it is correctly stated that there is no rule of international law dealing specifically with the use of nuclear weapons."; vgl. Department of the Air Force, a.a.O., 6-5 "The use of explosive nuclear weapons, whether by air, sea or land forces, cannot be regarded a violation of existing international law in the absence of any international rule of law restricting their employment. Nuclear weapons can be directed against military objectives as can conventional weapons", mit ausführlichen Hinweisen, Fn. 16
- 397) vgl. Bindschedler-Robert, a.a.O., S. 310
- 398) vgl. v. d. Heydte, Völkerrecht II, S. 217 "Nur jenes gewöhnliche Verhalten kriegsführender Parteien kann als Entstehungs- und Erkenntnisquelle des Kriegrechts gelten, von dem einigermaßen einsichtig ist, daß es im Bewußtsein seiner Rechtmäßigkeit oder seiner Rechtsnotwendigkeit gesetzt worden ist. Diese Rechtsüberzeugung drückt sich unter anderem in den verschiedenen Dienstvorschriften der Armeen der Welt ... aus"
- 399) vgl. v. d. Heydte, Die moderne Kleinkrieg, S. 107
- 400) vgl. SIPRI, Dubious Weapons, S. 32
- 401) vgl. Schwarzenberger, The Law of Armed Conflict, S. 429
- 402) vgl. zum Ablauf Pokstefl/Bothe, ZaöRV 1975, S. 577 und Fn. 11

- 403) vgl. Commentaires, Projets de Protocoles additionnels aux Convention de Genève du 12 août 1949, Octobre 1973
- 404) vgl. Commentaires, a.a.O., S. 62
- 405) vgl. Commentaires, a.a.O., S. 62
- 406) vgl. Commentaires, a.a.O., S. 63
- 407) vgl. CDDH/III/10, Official Records Of The Diplomatic Conference On The Reaffirmation And Development Of International Humanitarian Law Applicable In Armed Conflicts, Geneva (1974-1977), (nachfolgend abgekürzt: Official Records), Vol. III, Bern 1978, S. 207 f.
- 408) Vorparagraph, Official Records, Vol. III, S. 207
- 409) Official Records, Vol. III, S. 211
- 410) Official Records, Vol. III, S. 211
- 411) vgl. Commentaires, a.a.O., S. 64
- 412) vgl. Commentaires, a.a.O., S. 63
- 413) so auch die USA und Irland
- 414) Official Records, Vol. III, S. 211 und 213
- 415) in der endgültigen Fassung Art. 53, 54; vgl. Art. 53
Article 53 - Protection of cultural objects and of places of worship
Without prejudice to the provisions of the Hague Convention for the Protection of Cultural Property in the Event of Armed Conflict of 14 May 1954, and of other relevant international instruments, it is prohibited:
 - (a) To commit any acts of hostility directed against the historic monuments, works of art or places of worship which constitute the cultural or spiritual heritage of peoples;
 - (b) To use such objects in support of the military effort;
 - (c) To make such objects the object of reprisals;Article 54 Absatz 3
3. The prohibitions in paragraph 2 shall not apply to such of the objects covered by it as are used by an adverse Party;
 - (a) as sustenance solely for the members of its armed forces; or
 - (b) if not as sustenance, then in direct support of military action, provided, however, that in no event shall actions against these objects be taken which may be expected to leave the civilian population with such inadequate food or water as to cause its starvation or force its movement;

vgl. Obradovic a.a.O., S. 140, der zu Recht darauf hinweist, daß im modernen Krieg alle "activités" und "ressources" eines Landes dazu beitragen, so daß Artikel 54 Absatz 3 allein durch den Zusatz "à l'appui direct d'une action militaire" unbrauchbar sei.

- 416) vgl. Hughes-Morgan, a.a.O., S. 113, der zu Recht die Sonderstellung von Objekten kritisiert: "But it is provided that when any of these objects is used in specified ways in support of the war effort, it may be attacked. It could be argued that the time spent in formulating these Articles is not justified by the result for, if the objectives in question are not so used, they are probably already protected as civilian objects. The danger in building these splendid edifices of specific protection is that in so doing one may weaken the general rule";
vgl. Department of the Air Force, a.a.O., 5-11 (d) "The United States has not accepted that such a rule, prohibiting attacks on works and installations containing dangerous forces (water held by a dam or radioactive material from a nuclear generating station), exists absolutely if, under the circumstances ruling at the time, they are lawful objectives ... Under some circumstances attacks on objects such as dams, dikes and nuclear electrical generating stations may result in a distinct and substantial military advantage depending upon the military uses of such objects ... Target selection of such objects is accordingly a matter of national decision..."
- 417) vgl. Randelzhofer, a.a.O., S. 492 f, der darauf hinweist, daß die Annahme durch Konsensus nicht mit einstimmiger Annahme verwechselt werden darf und folglich keinen Anhalt dafür bietet, daß die Artikel auch vom Plenum in der Abstimmung mit der erforderlichen 2/3 Mehrheit angenommen werden;
vgl. Rule 35 Absatz 1, CDDH/2/Rev. 2, S. 8
- 418) vgl. CDDH/242 (31. 12. 1976), Synoptic Table;
vgl. die endgültige Fassung (angenommen während der Konferenz 1977), durch die unterstrichenen Teile sind die Abweichungen kenntlich gemacht,
Article 52 - General protection of civilian objects
1. Civilian objects shall not be the object of attack or of reprisals. Civilian objects are all objects which are not military objectives as defined in paragraph 2.
2. Attacks shall be limited strictly to military objectives. In so far as objects are concerned, military objectives are limited to those objects which by their nature, location, purpose or use make an effective contribution to military action an whose total or partial destruction, capture

or neutralization, in the circumstances ruling at the time, offers a definite military advantage.

3. In case of doubt whether an object which is normally dedicated to civilian purposes, such as a place of worship, a house or other dwelling or a school, is being used to make an effective contribution to military action, it shall be presumed not to be so used.

- 419) Der Terminus "militärisches Objekt" wird hier im Gegensatz zu "militärisches Ziel" verwendet, um deutlich zu machen, daß eine Interpretation im nichtgegenständlichen Sinn - etwa als abstraktes Operationsziel - dem Sinn und Zweck des Zusatzprotokolls zuwiderläuft; deshalb unzutreffend Steinkamm, Rechtsgutachten, BMVtg., S. 17 "Protokoll I redet durchgängig von "zivilen Objekten" ("civilian objects") und von "militärischen Zielen" ("military objectives") - s. insbes. Art. 52 Abs. 2, wo die Worte "objects" und "objectives" in dieser Weise nebeneinander gebraucht werden). Die Verwendung der beiden englischen Ausdrücke entspricht ihrer deutschen Bedeutung. "Objekt" hat überwiegend (nicht ausschließlich) körperlich-konkreten Sinn, während "Ziel" sowohl konkret (Panzer, Artilleriestellung, Hangar) als auch abstrakt (Erreichung eines Marschziels, Sieg in der Schlacht) verstanden werden kann". In der abstrakten Weise hat der Begriff in Art. 52 keinen Rückhalt und wäre unverstänlich! Vgl. deshalb auch Oxford Dictionary, 4. Aufl. repr. 1954: "objective: 4. (mil.) objective point, towards which advance of troops is directed, (transf.) point aimed at", ebenso Petit Larousse, 24e tirage, 1966, objectif (militaire) "point, ligne ou zone de terrain à battre par le feu (bombardement) ou à conquérir par le mouvement et le choc (attaque)". Die gegenständliche Auffassung von "military objective" ergibt sich auch aus der Systematik des Protokolls. Art. 28 verlangt die Unterscheidung "between civilian objects and military objectives"; demgemäß dürfen Operationen "only against military objectives" gerichtet werden; vgl. auch Kewenig, Rechtsgutachten, BMVtg., S. 7, der zutreffend darauf hinweist, daß die terminologischen Unterschiede in Art. 52 Abs. 2 daher rühren, daß "neben per definitionem militärischen Objekten auch solche gibt, die zwar per definitionem zivile Objekte sind, die aber zu militärischen Objekten werden können."; im Ergebnis auch Mössner, Rechtsgutachten, BMVtg., S. 33; a.A. Blumenwitz, Rechtsgutachten, BMVtg., S. 44

420) vgl. Stypmann, Dissertation Kiel, S. 59

421) vgl. Commentaires, a.a.O., S. 63

- 422) vgl. Randelzhofer, a.a.O., S. 492 "...so kann doch durch diese abstrakte Definition mit ihrem auslegungsfähigen und -bedürftigen Begriffen dieses Ziel nicht verlässlich erreicht werden ... Bedenkt man, in welchem Maße der moderne Krieg eine Anstrengung des gesamten Volkes ist auf der Grundlage der gesamten Infrastruktur eines Landes, dann wird einsehbar, wie viele Objekte notfalls unter diese Definition gebracht werden können."
- 423) vgl. Dinstein, Another Step in codifying Laws of War? The Yearbook of World Affairs, 1974, S. 288
- 424) a.F. Art. 50 in der endgültigen Fassung Art. 57 (mit geringfügigen redaktionellen Änderungen, vgl. Art. 50
2. With respect to attacks, the following precautions shall be taken:
(a) Those who plan or decide upon an attack shall:
 (i) do everything possible to verify that the objectives to be attacked are neither civilians or civilian objects and are not subject to special protection but are military objectives within the meaning of paragraph 2 of Article 47 and that it is permissible to attack them under the rules of this Protocol.
- 425) vgl. Randelzhofer, Rechtsgutachten, BMVtg., S. 39
- 426) CDDH/SR. 41 und Annex, Official Records, Vol.VI, S. 169, para.150 und S. 186
- 427) CDDH/SR. 41, Official Records, Vol. VI, S. 169, para.151
- 428) CDDH/SR. 41 und Annex, Official Records, Vol. VI, S. 169, para. 152 und S. 195
- 429) CDDH/SR. 41 und Annex, S. 13, Official Records, Vol. VI, S. 169, para. 153 (Statement im Annex ist im Official Records nicht enthalten)
- 430) CDDH/SR. 41/Annex, Official Records, Vol. VI, S. 188
- 431) CDDH/SR. 41/Annex, Official Records, Vol. VI, S. 176 f.
- 432) CDDH/SR. 41/Annex, Official Records, Vol. VI, S. 179
- 433) CDDH/SR. 41/Annex, Official Records, Vol. VI, S. 204

- 434) CDDH/SR. 41/Annex, Official Records, Vol. VI, S. 192 f.
- 435) CDDH/SR. 41/Annex, Official Records, Vol. VI, S. 188
- 436) Kewenig, Rechtsgutachten, BMVtg., S. 8
- 437) CDDH/215/Rev.1, Official Records, Vol. XV, S. 277, para. 64
- 438) vgl. auch Kewenig, Rechtsgutachten, BMVtg., S. 8 f.; ferner Mössner, Rechtsgutachten BMVtg., S. 67, der andeutet, daß die "Stück-Land-Erklärung" im Falle der übertragenen Bedeutung des Begriffs "military objective" das gesamte System von Protokoll I sprengen würde.
- 439) Kewenig, Rechtsgutachten, BMVtg., S. 8 f "Die Grenze des insoweit Zulässigen wird dagegen eindeutig überschritten, wenn mit der "piece of land"-Formel der Versuch des Art. 52 Abs. 2, das militärische Objekt zu definieren ..., dadurch ad absurdum geführt wird, daß jedem militärischen Befehlshaber durch diese Formel die Möglichkeit eröffnet wird, ganze Landstriche oder Planquadrate zum militärischen Objekt zu erklären mit der Begründung, ihre Eroberung würde einen entscheidenden militärischen Vorteil darstellen."
- 440) CDDH/SR. 41, Official Records, Vol. VI, S. 169, para. 153
- 441) CDDH/SR. 41, Official Records, Vol. VI, S. 169, para. 150 und S. 186
- 442) CDDH/SR. 41, Official Records, Vol. VI, S. 169, para. 153
- 443) vgl. Randelzhofer, a.a.O., S. 492
- 444) CDDH/215/Rev. 1, Official Records, Vol. XV, S. 282, para. 86
- 445) CDDH/III/SR. 19, mit Beispielen aus dem Zweiten Weltkrieg und dem Vietnamkonflikt, Official Records, Vol. XIV, S. 161, para. 2
- 446) vgl. Department of the Air Force, a.a.O., S. 5 - 11
- 447) CDDH/III/SR. 18, Official Records, Vol. XIV, S. 158, paras. S. 39 f.
- 448) vgl. Hughes-Morgan, a.a.O., S. 113
- 449) a.F. Artikel 46 mit geringfügigen redaktionellen Änderungen

- 450) vgl. Frowein, Rechtsgutachten, BMVtg., S. 13
 "... ist aber hier noch darauf hinzuweisen, daß die Definition in Art. 51 Abs. 4 a-c sämtlich durch eine weitere Einengung qualifiziert werden, wonach in jedem der Fälle der betreffende Angriff die Eigenschaft haben muß, daß er militärische Ziele und Zivilisten oder zivile Gegenstände ohne Unterscheidung trifft. Es kommt daher darauf an, daß im Einzelfall tatsächlich eine unterschiedslose Wirkung für militärische und nichtmilitärische Ziele eintritt."; Mössner, Rechtsgutachten, BMVtg., S. 9 ff
- 451) So ist z. B. ein Flächenbombardement gestattet, wenn es sich gegen ein ausgedehntes Industrieareal richtet, das sich weit entfernt von menschlichen Siedlungsgebieten befindet, denn Artikel 51 Absatz 5 (a) verbietet das Flächenbombardement mehrerer militärischer Objekte nur, wenn diese sich in einer Stadt, einem Dorf oder sonstigen Gebieten mit einer Konzentration der Zivilbevölkerung befinden.
- 452) CDDH/SR. 41, Official Records, Vol. VI, S. 167 para. 138
- 453) CDDH/SR. 41, Official Records, Vol. VI, S. 166, para. 133
- 454) CDDH/SR. 41, Official Records, Vol. VI, S. 168, para. 143..
- 455) Abweichung gegenüber der alten Fassung von Artikel 43 durch Unterstreichung kenntlich gemacht, Article 48 - Basic rule
 In order to ensure respect for and protection of the civilian population and civilian objects, the Parties to the conflict shall at all times distinguish between the civilian population and combatants and between civilian objects and military objectives and accordingly shall direct their operations only against military objectives.
- 456) vgl. Randelzhofer, a.a.O., S. 491, der zutreffend darauf hinweist, daß es dem Angreifer in Industrie- und Verkehrszentren mit einer Ballung militärischer Objekte nicht schwer fallen wird, zu bestreiten, daß diese "clearly seperated and distinct" lägen.
- 457) vgl. Aldrich, The Humanitarian Law of Armed Conflict, The International Lawyer, Vol. 11, No. 1, 1977, S. 250 "where the rule of proportionality is recorded in treaty form for the first time"; Randelzhofer, a.a.O., S. 489 "Besonders wichtig ist die Bestätigung des Verhältnismäßigkeitsgrundsatzes zwischen militärischem Vorteil und zivilen Verlusten beim Angriff auf militärische Objekte, da dieser Grundsatz noch nicht so unangefochten ist, wie das notwendig wäre."

- 458) vgl. Cassese, a.a.O., S. 155
- 459) vgl. Rauschnig, Rechtsgutachten, BMVtg., S. 20 f
- 460) vgl. Brown, Cornell International Law Journal, Vol. 10, No. 1, December 1976, S. 134
- 461) vgl. auch Randelzhofer, a.a.O., S. 491; Blumenwitz, Rechtsgutachten, BMVtg., S. 51; vgl. auch Frowein, Rechtsgutachten, BMVtg., S. 26 "Allerdings geschieht das in einer Form, die zeigt, daß dadurch nur äußerste Extremfälle getroffen werden können. Es wird nicht etwa allgemein der Waffeneinsatz verboten, wenn die Verluste der Zivilbevölkerung "disproportionate" sind, wie das Internationale Komitee vom Roten Kreuz ursprünglich vorgeschlagen hatte, sondern es ist die sehr viel später eingreifende Schwelle "exzessive" gewählt worden."; nicht überzeugend Randelzhofer, Rechtsgutachten, BMVtg., S. 26 "... und selbst eine Atom-bombe muß nicht in jedem Fall einen exzessiven zivilen Begleitschaden verursachen, wenn sie auf ein militärisches Ziel, z. B. in der Wüste (!) oder einem ähnlich von zivilen Zielen freien Raum gerichtet ist."
- 462) vgl. Brown, a.a.O., S. 141, der auf die Argumente der USA hinweist, die hinsichtlich der Atombombenabwürfe von Hiroshima und Nagasaki den militärischen Vorteil in der Gesamtschau bewerteten; desgleichen die militärischen Aktionen in Vietnam kumulativ unter dem Gesichtspunkt "keep the enemy forces constantly on the move/separate the guerillas from their base of support" werteten; vgl. Frowein, Rechtsgutachten, BMVtg., S. 26, der darauf hinweist, daß der konkrete Vorteil eines Angriffs nur an Hand der Gesamtplanung erfaßt werden kann; so auch Mössner, Rechtsgutachten, BMVtg., S. 40, der darauf verweist: "Es läßt sich jedoch auch so argumentieren, daß die Frage der Konkretheit eines militärischen Vorteils nur im Hinblick auf die gesamtmilitärische Lage bestimmt werden könne. Bei diesem Verständnis wäre der Begriff eines konkreten militärischen Vorteils geradezu eine Contradictio in adiectu, da sich der militärische Vorteil niemals in der Vernichtung eines konkreten militärischen Zieles erschöpfe, sondern in den weiteren Folgerungen bestehe, die aus einer solchen Vernichtung zu ziehen seien."
- 463) CDDH/SR. 41/Annex, Official Records, Vol. VI, S. 187 f.
- 464) CDDH/SR. 41/Annex, Official Records, Vol. VI, S. 179
- 465) CDDH/SR. 41 und Annex, Official Records, Vol. VI, S. 168, para. 141 und S. 195

- 466) CDDH/SR. 41, Official Records, Vol. VI, S. 164, para. 120
- 467) CDDH/SR. 41/Annex, Official Records, Vol. VI, S. 187 f.
- 468) vgl. Cassese, a.a.O., S. 155, der bedauert, daß hier durch die Formulierungen "may be expected", "anticipated" auf die subjektive Bewertung der Kombattanten abgestellt wurde und deshalb "the provisions therefore lends itself to subjective interpretations. Thus, for instance, faced with a glaring disproportion of civilian loss to the military advantage, a belligerent could claim that when he planned the attack he did not expect or anticipate such a great disproportion"
- 469) vgl. Hughes-Morgan, The International Lawyer, Vol. 11, No. 1, 1977, S. 113, der auf die Schwierigkeiten der Regel hinweist: "It is obviously wrong that a combatant should be permitted to kill, say 5.000 civilians in order merely to incapacitate one soldier. But in other circumstances it is likely to be very difficult to apply. The commander is given no criteria whereby he can determine whether the injury to civilians would be excessive other than the military advantage which he hopes to gain by making the attack. This is a comparison of two wholly dissimilar factors; it is, perhaps, rather like trying to judge an apple in relation to a banana. One thing is certain: world opinion will judge the commander on ex postfacto results; it will not take into account the possibility of faulty intelligence or honest mistake". Frowein, Rechtsgutachten, BMVtg., S. 26 f "...muß freilich zugegeben werden, daß die Beurteilung dessen, was im Einzelfall exzessiv ist, einen nicht unerheblichen Spielraum eröffnet. Das gilt insbesondere, da dafür mögliche Vorteile des Angriffs verglichen werden müssen, mit dem zu erwartenden Schaden."; vgl. auch Kimminich, Rechtsgutachten, BMVtg., S. 35 ff, der, ausgehend von der Feststellung "Der Kern der Problematik liegt letztlich in der Vergleichbarkeit der Größen, zu deren Vergleich die Anwendung der genannten Vorschriften zwingt" ebenfalls zu dem schwerwiegenden Schluß kommt: "...steht lediglich fest, daß isolierte, einzelne Aktionen nicht die Grundlage der von dieser Vorschrift geforderten Abwägung bilden können." (S. 38)
- 470) Simma, Rechtsgutachten, BMVtg., S. 30; so auch Mössner, Rechtsgutachten, BMVtg., S. 57; ferner Kewenig, Rechtsgutachten, BMVtg., S. 22

- 471) vgl. Simma, Rechtsgutachten, BMVtg., S. 33, der auf die zukünftige Ausarbeitung positiv-rechtlicher Beschränkungen für Landminen hinweist; im Sinne der hier vertretenen Auffassung auch Kimminich, Rechtsgutachten, BMVtg., S. 16 "In Frage kommen alle drei Alternativen dieses Artikels (Art. 51 Abs. 4). Die genannten Minen und Ladungen richten sich nicht gegen ein bestimmtes militärisches Ziel (Art. 51 Abs. 4), sie können nicht auf ein bestimmtes militärisches Ziel gerichtet werden (Art. 51 Abs. 4 b) und ihre Wirkung kann nicht in einer dem I. Zusatzprotokoll entsprechenden Weise begrenzt werden (Art. 51 Abs. 4 c)."
- 472) Simma, Rechtsgutachten, BMVtg., S. 39
- 473) Artikel 55, Unterstreichung macht Abweichung deutlich.
Article 55 - Protection of the natural environment
1. Care shall be taken in warfare to protect the natural environment against widespread, long-term and severe damage. This protection includes a prohibition of the use of methods or means of warfare which are intended or may be expected to cause such damage to the natural environment and thereby to prejudice the health or survival of the population.
2. Attacks against the natural environment by way of reprisals are prohibited.
vgl. jetzt Art. 35, Unterstreichung macht Abweichung deutlich
3. It is prohibited to employ methods or means of warfare which are intended, or may be expected, to cause widespread, long-term and severe damage to the natural environment.
- 474) vgl. Cassese, a.a.O., S. 155, der zur klaren Aussage kommt, daß "non-tactical-atomic and nuclear weapons (provided of course that - tactical-ones are capable of hitting military objectives only) are prohibited" und Zweifel lediglich hinsichtlich des Satzes im IKRK-Commentaires "apart from some provisions of a general nature" äußert.
- 475) vgl. Randelzhofer, a.a.O., S. 488; in der endgültigen Fassung, Artikel 49, Abweichungen zur alten Fassung von Artikel 44 sind durch Unterstreichung kenntlich gemacht,
3. The provisions of this Section apply to any land, air or sea warfare which may affect the civilian population, individual civilians or civilian objects on land. They further apply to all attacks from the sea or from the air against objectives on land but do not otherwise affect the rules of international law applicable in armed conflict at sea or in the air.

- 476) vgl. Commentaires, a.a.O., S. 2; a.A. Randelzhofer, a.a.O., S. 493 und in: Das Kriegsrecht zwischen Bewährung und Veränderung. Die Zusatzprotokolle zu den Genfer Rotkreuz-Abkommen, Europa-Archiv, Bd. 22, 1978, S. 734; Karlshoven, Reaffirmation and development of international humanitarian law applicable in armed conflicts: The diplomatic conference, Geneva, 1974-1977, NYIL, Vol. 9, 1978, S. 108 f: "the specific problems posed by the deployment and possible use of nuclear weapons were considered from the very outset to be beyond the scope of the Conference" und in Fn. 4 "Problems relating to atomic ...warfare are subject of international agreements or negotiations by governments, and in submitting these draft Additional Protocols the ICRC does not intend to broach these problems"; Hierzu muß bemerkt werden, daß es zwar richtig ist, daß das IKRK das sicherheitspolitische Thema aus taktischen Gründen nicht weiter verfolgt hat, jedoch besagt die Erklärung des IKRK in der Einführung zum Kommentar nicht, daß es die Absicht gehabt hätte, die Probleme der Nuklearkriegsführung aus den Protokollen herauszuhalten, sondern sie spiegelt eher das Bedauern des IKRK wieder, daß die Probleme noch nicht gelöst werden können. Zwar sollen die Probleme nicht angeschnitten werden, dennoch ergibt sich mittelbar - Waffenwirkung - ein Bezug auch in Hinsicht auf Nuklearwaffen.
- 477) CDDH/SR. 41/Annex, Official Records, Vol. VI, S. 187 f.; inhaltlich übereinstimmend die Erklärung Großbritanniens, CDDH/SR. 41, Official Records, Vol. VI, S. 164, para. 119; Italiens, CDDH/SR. 41, Official Records, Vol. VI, S. 164, para. 122; Kanadas, CDDH/SR. 41/Annex, Official Records, Vol. VI, S. 179
- 478) Frowein, Rechtsgutachten, BMVtg., S. 38, der die Auffassung vertritt: "Trotz des an sich insoweit nicht deutlichen Wortlauts des Protokolls (?) muß ...davon ausgegangen werden, daß das Protokoll den Einsatz von Atomwaffen, soweit sie als Massenvernichtungswaffen zu bezeichnen sind, nicht regelt"
- 479) CDDH/215/Rev. 1, Official Records, Vol. XV, S. 269, para. 27
- 480) vgl. Kolb, Dissertation Würzburg, S. 166

- 481) vgl. SIPRI, Dubious Weapons, S. 50
- 482) vgl. SIPRI, Dubious Weapons, S. 51
- 483) Notification aux Gouvernements des Etats parties aux Conventions de Genève du 12 août 1949 pour la protection des victimes de la guerre, Eidgenössisches Politisches Departement, Az.: p.o. 411.619.O., Annex S. 2 und 4
- 484) vgl. CDDH/III/SR. 4o vom 15.4.1975, Official Records, Vol. XIV, S. 441; ferner die britische Erklärung, CDDH/SR. 13, Official Records, Vol. V, S. 134, para. 36
- 485) CDDH/SR. 58, Official Records, Vol. II, S. 295, para. 82 und S. 303, para. 119
- 486) CDDH/SR. 56, Official Records, Vol. VII, S. 193, para. 3
- 487) YILC 1966, Bd. II, S. 189 f
- 488) vgl. Bothe, Ipsen, Partsch, Die Genfer Konferenz über humanitäres Völkerrecht. Verlauf und Ergebnisse, ZaÖRV, 38, 1978, S. 43 die Auffassung von K. Ipsen, der die Erklärungen der USA und Großbritannien bei der Unterzeichnung als Vorbehalte ansieht.
- 489) CDDH/I/SR 77, Official Records, Vol. IX, S. 502
- 490) CDDH/I/350/Rev. 1, Official Records, Vol. X, S. 252, para. 45
- 491) Ipsen in: Bothe, Partsch, Ipsen, a.a.O., Fn. 488, S. 44
- 492) vgl. Kewenig, Rechtsgutachten, BMVtg., S. 12
- 493) vgl. Resolution 1653 (XVI) vom 24.11.1961 und Resolution 2936 (XXVII) vom 29.11.1972 der Generalversammlung der UN
- 494) CDDH/SR. 41/Annex, Official Records, Vol. VI, S. 192 f; vgl. ferner CDDH/SR. 58, Official Records, Vol. VII, S. 289, para. 61 "Humanitarian Law must also prohibit the use of weapons of massive destruction and methods of warfare which struck indiscriminately at combatants and civilians alike ... Many of those aims were covered by the provisions of Protocol I, including the prohibition or restriction of the use of certain conventional weapons and weapons of massive destruction."

- 495) vgl. Fn. 479
- 496) Ipsen in: Bothe, Ipsen, Partsch, a.a.O.;
Fn. 488, S. 44
- 497) vgl. Hughes-Morgan, a.a.O., S. 112, der darauf
verweist, daß die Genfer Konventionen von 1949
durch die USA erst 1955 und durch England erst
1957 ratifiziert wurden und "In many respects
the contents of those Conventions were less
controversial than the provisions now being
discussed at Geneva."
- 498) laut Auskunft des Bundesministerium der Vertei-
digung noch keine eigentliche Dienstvorschrift,
sondern allenfalls als Vorläufer mit Erprobungs-
charakter (!) zu werten.
- 499) vgl. Randelzhofer, a.a.O., S. 486, Fn. 68, der
darauf hinweist, daß in der BRD Flächenbombarde-
ments verboten sind, eine Auseinandersetzung mit
dem Flächenfeuerkonzept der Artillerie jedoch
vermissen läßt.
- 500) vgl. CDDH/215/Rev. 1, Official Records, Vol. XV,
S. 274, para. 55
- 501) vgl. Kimminich, Humanitäres Völkerrecht - humani-
täre Aktion, S. 48
- 502) vgl. Goldie in: Revising the Laws of War: Future
Developements, American Society of International
Law, Proceedings of the 69th annual meeting,
Washington, April 24-26, 1975, S. 249 f
- 503) vgl. CDDH/SR. 41/Annex, S. 3 "The Australian dele-
gation supports proposals for rules to prohibit
attacks against civilian objects but it opposes
the adaption of a provision which prohibits
reprisals against civilian objects in all
circumstances."
- 504) vgl. Karlshoven, Belligerent Reprisals, S. 375;
Dinstein, a.a.O., S. 288
- 505) vgl. Forsythe, Three Sessions of Legislating
Humanitarian Law, The International Lawyer,
Vol. 11, No. 1, 1977, S. 133 "...the four Conven-
tions plus the two Protocols total over 600
articles, with some of the individual articles
being extremely long and complex. Inevitably ...
to say nothing of the problems confronting
military personnel who must implement most
of the law... It can be said that the current
conference has done nothing to correct past trends
toward excessive detail and legal hairsplitting
that is without relevance to armed conflicts in
the real world."

- 506) dazu Steinkamm, Rechtsgutachten, BMVtg., S. 38
"Wenn es aber das Anliegen des Protokolls ist ..., die Möglichkeit einzuengen, in denen der militärischen Notwendigkeit der Vorrang eingeräumt werden darf, so darf dieses Anliegen als gescheitert betrachtet werden, weil nicht nur die grundlegenden Unterscheidungskriterien verwischt und verwässert werden, die der Beurteilung militärischer Notwendigkeiten rechtlich zu unterlegen sind, sondern der Protokolltext selbst eine Fülle von Unklarheiten und Widersprüchen aufwirft, die seine Anwendung durch den Soldaten unendlich schwer machen."
- 507) vgl. Kunz, The laws of war, AJIL.1956, Vol. 50, S. 316

Lebenslauf

- 1948 Am 9. März 1948 als Sohn des Joachim Daerr und seiner Frau Hildegard, geb. Bremer, in Bergen/Rügen geboren.
- 1954-1968 Besuch der Grundschule Putbus und des mathematisch/naturwissenschaftlichen Gymnasiums Witten; dort Abitur.
- 1968-1969 Bundeswehr.
- 1970-1971 Studium der Rechtswissenschaften in Bochum.
- 1971-1972 Französischstudium in Lausanne.
- 1972-1976 Studium der Rechtswissenschaften in Bochum.
- 1976-1978 Wissenschaftliche Hilfskraft am Lehrstuhl Prof. Dr. Ipsen.
- 1978 Eintritt in den höheren Auswärtigen Dienst.

